

**ИЗСЛѢДОВАНІЯ,
ЗАМѢЧАНІЯ И ЛЕКЦІИ,
О
РУССКОЙ ИСТОРИИ.**

М. Погодина.

ТОМЪ IV.

ПЕРІОДЪ УДѢЛЬНЫЙ,

1054 — 1240.



МОСКВА.

1850.



ВЪ КНИЖНОЙ ЛАВКѢ

при конторѣ Москвитянина, на Моховой, противъ
Экзерциръ-гауза, въ домѣ Университета,

ПРОДАЮТСЯ СОЧИНЕНІЯ, ПЕРЕВОДЫ И ИЗДАНІЯ

М. П. ПОГОДИНА.

ИЗСЛѢДОВАНИЯ, ЗАМѢЧАНІЯ И ЛЕКЦІИ М. Погодина о Русской Исторіи. Изданы Императорскимъ Московскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей Россійскихъ. 3 Тома. Въ 1-мъ о Несторѣ и проч. источникахъ Русской Исторіи; во 2-мъ о происхожденіи Варяговъ-Руси и о Славянахъ; въ 3-мъ о Норманскомъ періодѣ вообще. М. 1846 г. Цѣна 4 р. серебромъ, въс. за 6 ф.

ИСТОРИКО-КРИТИЧЕСКІЕ ОТРЫВКИ М. Погодина. Содержание: Взглядъ на Русскую Исторію. Очеркъ Русской Исторіи. Формація Государства. Параллель Русской Исторіи съ Исторіей Западныхъ Европейскихъ Государствъ относительно начала. О старшинствѣ между Великими Князьями древней Руси — двѣ статьи. О Москвѣ. Приращенія Москвы. О мѣстничествѣ — три статьи. О характерѣ Іоанна Грознаго — двѣ статьи. Объ участіи Годунова въ убіеніи Царевича Дмитрія. Нѣчто объ Отрепьевѣ. Петръ Великій. Крестьянинъ Иванъ Посошковъ. Историческія размышленія объ отношеніяхъ Польши къ Россіи. За Русскую старину. 446 стр. М. 1846 г. Цѣна 1 р. 50 к. серебромъ, въс. за 2 ф.

ОБРАЗЦЫ СЛАВЯНО-РУССКАГО ДРЕВЛЕПИСАНІЯ (Палеографія). М. 1841 г. тетрадь 1, сер 2 р. 86 к., тетрадь 2, сер. 2 р. 86 к., въс. за каждую за 3 ф.

РУССКІЙ ИСТОРИЧЕСКІЙ АЛЬБОМЪ (Снимки почерковъ знаменитыхъ Россіянъ), начиная съ древнѣйшихъ временъ до нашего. (260). 1838 г. Ц. сер. 2 р. 86 к., въс. за 2 ф.

НАЧЕРТАНІЕ РУССКОЙ ИСТОРИИ, причисленное въ руководствамъ для преподаванія въ Гимназіяхъ; изданіе 2-е, исправленное и умноженное. 1838 г. Ц. сер. 1 р. въс. за 3 ф.

КРАТКОЕ НАЧЕРТАНІЕ РУССКОЙ ИСТОРИИ для уѣздныхъ училищъ. М. 1838 г. Ц. сер. 43 к., въс. за 2 ф.

КИРИЛЪ и МЕТОДІЙ, СЛОВЕНСКІЕ ПЕРВОУЧИТЕЛИ. Историко-критическое изслѣдованіе Юсіа Добровскаго. Переводъ съ Нѣмецкаго М. П. Погодина. М. 1825 г. Ц. сер. 1 р. 50 к. въс. за 4 ф.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЯ КРИТИЧЕСКІЯ ИЗСЛѢДОВАНИЯ ЭВЕРСА для Россійской Исторіи. Пер. съ Нѣм. М. П. Погодина М. 1826 г. Ц. 75 к. сер., въс. за 2 ф.

О ЖИЛИЩАХЪ ДРЕВНИХЪ РУССОВЪ. Переводъ съ Нѣм., съ критическимъ разборомъ. М. 1826 г. 50 к. сер. въс. за 2 ф.

СОЧИНЕНІЯ КРЕСТЬЯНИНА ИВАНА ПОСОШКОВА о Россіи при Петрѣ Великомъ, со снимками. М. 1845 г. Ц. сер. 1 р. 43 к. въс. за 2 ф.

ИСКОВСКАЯ ЛѢТОПИСЬ, изд. Профессоромъ М. Погодинымъ. М. 1837 г. Ц. сер. 1 р. въс. за 3 ф.

**ИЗСЛѢДОВАНІЯ,
ЗАМѢЧАНІЯ И ЛЕКЦІИ
О
РУССКОЙ ИСТОРИИ.**

**ИЗСЛѢДОВАНІЯ,
ЗАМѢЧАНІЯ И ЛЕКЦІИ,
О
РУССКОЙ ИСТОРИИ.**

М. Погодина.

ТОМЪ IV.

ПЕРІОДЪ УДѢЛЬНЫЙ,

1054 — 1240.



**МОСКВА.
ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФИИ.
1850.**

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ
Ценсурный Комитетъ законенное число экземпляровъ.
Москва, Мая 31-го дня, 1850 года.



Ценсоръ В. Лешковъ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Приступаемъ къ періоду самому запутанному, темному, скучному, въ Русской Исторіи, какъ объ немъ вообще у насъ думаютъ, — періоду удѣльному.

Періодъ удѣльной занимаетъ время отъ кончины послѣдняго единовластителя земли Русской, Ярослава (+ 1054) до вступленія на престолъ Ивана III Васильевича, получившаго вновь подъ свою державу всѣ почти сѣверные удѣлы (1462), — и, слѣдовательно, продолжается слишкомъ сорока лѣтъ.

Политическій характеръ всего этого періода есть дѣленіе, раздробленіе, съ происходившими отъ того междоусобіями, которое разумѣется по времени принимало разныя фазы, росло, ущеблялось, и наконецъ прекратилось, подвергаясь между тѣмъ и вліянію различныхъ обстоятельствъ. Монголы раздѣляютъ удѣльный періодъ на двѣ почти равныя половины, много между собою несходныя: первая отъ 1054 до 1237; вторая отъ 1237 до 1462 года.

Мы займемся теперь періодомъ удѣльнымъ по преимуществу, отъ кончины Ярослава до Монголовъ, 1054 — 1240.

Въ предисловіи къ первымъ тремъ томамъ Изслѣдованій, вышедшимъ въ началѣ 1846 года, о Норманскомъ періодѣ, я обещалъ издать слѣдующіе два, объ удѣльномъ, черезъ годъ. Минѣ

IV

казалось, что я успѣю напечатать ихъ въ это время, потому что мнѣ нужно было только перевести свои ссылки и указанія, для облегченія читателей, на новыя изданія Археографической комиссіи, замѣнить мѣста изъ Исторіи Государства Россійскаго подлинными словами лѣтописей, пересмотрѣть и исправить окончательно сочиненіе,— но по мѣрѣ того, какъ занимался я этой легкой работой, представлялись новые вопросы и задачи, встрѣчались замѣчательныя мѣста въ обнародованныхъ источникахъ, коихъ прежде было не видать въ повѣствованіи Карамзина, и кои надо было употребить въ дѣло, оказывались недоумѣнія, — а время между тѣмъ текло; одна хронологія, которая до полемики, возбужденной г. Хавскимъ, не входила въ кругъ моихъ изслѣдованій, отняла у меня слишкомъ шесть мѣсяцевъ. Два предположенныхъ тома разрослись въ четыре, и вмѣсто одного предположенного года потребовалось почти пять.

Четвертый томъ, нынѣ, съ пособіемъ ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Наукъ, издаваемый, посвященъ изслѣдованіямъ, такъ сказать приготовительнымъ и общимъ: объ источникахъ для удѣльнаго періода, то есть о лѣтописяхъ и ихъ хронологіи, о родахъ Князей, о предѣлахъ и городахъ Ярославовыхъ княжествъ, о правѣ наследства Великокняжескаго, объ отношеніяхъ Великаго Князя къ прочимъ Князьямъ, и объ отношеніяхъ ихъ между собою.

Въ пятомъ томѣ изслѣдуются самыя дѣйствія—междоусобныя войны Князей и ихъ сношенія, внѣшнія войны и внѣшнія сношенія.

Въ шестомъ разсуждается о внутреннемъ устройствѣ: о лицахъ, званіяхъ и должностяхъ—о Князѣ, его дружинѣ, боярахъ и отрокахъ, купцахъ и торговлѣ, городахъ, землѣ, народѣ и вѣчахъ, духовенствѣ и образованіи, образѣ жизни и характерѣ.

Седьмой томъ назначается для Новагорода, и біографическихъ изслѣдованій о нѣкоторыхъ Князьяхъ, напр. о Мономахъ, Боголюбскомъ, и проч. Тамъ же помѣстятся разныя отдѣльныя замѣчанія объ удѣльномъ періодѣ, дополненія и исправленія, отвѣты и рецензіи.

Методъ я слѣдую постоянно одной — собирать прежде всего свидѣтельства о каждомъ предметѣ изслѣдованія, сличать ихъ между собою, объяснять, и потомъ уже выводить, сколько можно математически, заключеніе объ его сущности и значеніи. Чѣмъ далѣе я иду по своему пути, чѣмъ имѣю чаще случаи разсматривать плоды, собираемые на другихъ путяхъ, тѣмъ болѣе удостовѣряюсь, что этотъ путь есть единственный ведущій прямо къ цѣли, а прочіе увлекаютъ въ сторону, назадъ, или по крайней мѣрѣ замѣдляютъ успѣхъ.

Періодъ удѣльный считался у насъ лабиринтомъ, безъ путеводной нити, совершеннымъ хаосомъ, въ коемъ зги Божіей было не видно. Отъ чего это происходило? Отъ смѣшенія предметовъ.

Тысячи лицъ, мѣсть, ссоръ, примиреній, битвъ, походовъ, осадъ, переговоровъ, соединяются подъ каждымъ годомъ; нынѣшніе друзья являются завтра врагами; одни Князья вдругъ исчезаютъ, другіе являются и опять уступаютъ мѣсто первымъ, которые упадаютъ вдругъ какъ будто съ облаковъ; драки возобновляются безпрестанно Богъ знаетъ за что; города переходятъ изъ рукъ въ руки;—свяжите всѣ эти нити въ ежегодные узлы, и изъ такихъ узловъ соткните одну ткань—будетъ ли какая возможность понять въ ней что нибудь? Половцы безпрестанно увеличиваютъ всеобщее замѣшательство. Прибавьте неизвѣстность обычаевъ и отсутствіе правъ, скудость извѣстій и разныя противорѣчія хронологическія. Историки наши шли вельдъ за лѣтописателями. Карамзинъ разобралъ эту ткань, такъ сказать, по полотнищамъ,—по княженіямъ, но эти куны, явственныя подъ его перомъ порознь, представляютъ новое затрудненіе въ своей совокупности, непрерывно смѣняясь; онѣ забываются и представляютъ множество затрудненій для обозрѣнія. У Арцыбышева, имѣющаго свои достоинства, каждый годъ со всѣми разнородными дѣйствіями представленъ по одиначкѣ. Частныхъ изслѣдователей этого рода не было.

Я сдѣлалъ оцѣнить раздѣлить ткань на составные узлы, и развязать каждый узелъ на его нити, протянуть каждую нить порознь — лѣтописи, года, князей, города, отношенія, войны и проч.

Говорить ли мнѣ, чего это стоило? Мои рецензенты видятъ только выписки изъ лѣтописей, но много надо было подумать и потрудиться, прежде нежели приготовились рамки для этихъ выписокъ; не легко было и собирать ихъ сполна, и для каждаго значительнаго слова изъ тѣхъ, на которыя раздѣлены были мною лѣтописи, перечитывать всѣ сѣзнова..... Одна глава о древней Географіи, самая легкая, простая и опредѣленная, подверглась семи разнымъ редакціямъ, и переписывалась семь разъ, прежде нежели получила настоящій свой видъ. А сколько разъ переработались другія, напримѣръ о междоусобныхъ войнахъ!

Ласкаю себя надеждою, что теперь поле удѣльнаго періода довольно разчищено. Смѣю думать, что молодые друзья Исторіи, изучивъ мои томы, познакомятся отчетливо съ этою частію Русской Исторіи, и получаютъ возможность дѣлать какія-угодно соображенія, *идти далѣе*, а изслѣдователи съ высшими взглядами найдутъ нужные запасы для системъ и теорій.

Нѣкоторыя изъ предлагаемыхъ изслѣдованій я печаталъ предварительно въ журналахъ и разныхъ повременныхъ изданіяхъ, чтобъ незадерживать результатовъ при настоящемъ стремленіи къ историческимъ занятіямъ, и вмѣстѣ, чтобъ облегчить себѣ ихъ обзоръ, въ печати; я успѣлъ такимъ образомъ исправить нѣсколько ошибокъ, замѣстить нѣкоторые пропуски, уменьшить по-

VIII

вторенія, часто впрочемъ неизбежныя въ такихъ сложныхъ изслѣдованіяхъ.

Но больше осталось, безъ сомнѣнія, всякихъ подобныхъ недостатковъ. Указать ихъ мнѣ для исправленія—вотъ обязанность моихъ рецензентовъ: пусть они, вмѣсто общихъ мѣстъ о множествѣ выписокъ и объ отсутствіи мыслей, (за конми здѣсь не гонялся, и конихъ даже не искалъ), *проспрятъ* мои изслѣдованія, изъ страницы въ страницу, по лѣтописямъ, и покажутъ, что пропущено мною нужное, что не принято къ соображенію противорѣчащее, что приведено лишнее, что помѣщено не на своемъ мѣстѣ;—гдѣ должно сократить, гдѣ распространиться, какъ размѣстить иначе. Приглашаю къ этой повѣркѣ и молодыхъ друзей Исторіи, Университетскихъ студентовъ, которые съ большею пользою для себя могутъ приняться за этотъ трудъ, не превышающій ихъ силъ,—смѣю думать, что и сама наука выиграетъ; а я буду всѣмъ имъ очень благодаренъ. Найти истину, какую бы то ни было, пріятно, но увидѣть свою ошибку и получить возможность исправить ее, — едва ли не есть пріятнѣе для ученаго, который любитъ искренно свою науку, особенно такую, какъ Отечественная Исторія, и желаетъ ей успѣха больше всего.

М. Погодинъ.

Мая 22, 1850 г.

ГЛАВА I.
ИСТОЧНИКИ
д л я
УДѢЛЬНАГО ПЕРІОДА РУССКОЙ ИСТОРИИ.
ЛѢТОПИСИ.

I.

Какіе источники есть у насъ для удѣльнаго періода отъ 1054 до 1240 года?

Этотъ періодъ въ *разнообразіи* источниковъ уступаетъ первому: иностранцевъ, — современниковъ и очевидцевъ, — какихъ много мы могли указать въ періодъ Норманскомъ, почти нѣтъ. Нѣсколько извѣстій объ Изяславѣ и Святославѣ у Ламберта Ашаффенбургскаго и Зигберта Гемблурскаго, нѣсколько извѣстій о бракахъ, письмо Григорія VII къ Болеславу — вотъ почти все, что намъ осталось.

За то домашніе источники становятся обильнѣе, и вмѣстѣ еще достовѣрнѣе: лѣтописи — Несторова, Кіевская, Волинская, Суздальская, Новгородская; житія Святыхъ, грамоты, сказанія.

Будемъ говорить о лѣтописяхъ, какъ главномъ источникѣ.

Разсматривая внимательно лѣтописи, мы видимъ, что онѣ писаны современниками изъ года въ годъ. Вѣрнѣе сказать: происшествія записывались.

Возьмемъ для примѣра какой-нибудь годъ:

1141. «Приведена бысть дщи Всеволожа въ Ляхы. *Въ то же лѣто* поставиша епископа Переславлю, именемъ Еуѡимья. *Сего же лѣта* преставися у Галичи Васильковичъ Иванъ, и прія волость его Володимерко Володаревичъ, сѣде во обою волостю княжа въ Галичи. *Сего же лѣта* слышавше Новгородци, оже пріялъ Всеволодъ братю ихъ, и не стерпаче безъ Князя сѣдити, и ни жито къ нимъ не идяше ни отколѣже, и послаша Гюргеви мужи свои, и пояша Ростислава Гюргевича, и посадиша Новгородѣдци съ великою честию Новѣгородъ на столѣ своего ему отца; и про то разгнѣвася Всеволодъ, зая Городецъ Вѣстрьскый. Бѣжацію же Святославу изъ Новгорода, идущю въ Русь къ брату, и посла Всеволодъ противу ему и рече: «брате! поиди съмо»; Святославъ же ѣха къ нему изъ Стародуба, и не уладися съ нимъ о волостехъ, иде Святославъ Курьску, бѣ бо и Новѣгородъ сѣдя Сѣверьскѣ. *Въ то же время* Всеволодъ, разлучивая съ братомъ своимъ и, да ему Бѣльгородъ. *Тое же зимы* преставися благовѣрный Князь Андрей Володимеричъ у Переслави, мѣсяца Генваря въ 22 день, а въ 23 похороненъ бысть у Святаго Михаила; сгда же несяхуть и къ гробу, предивно знаменіе бысть на небеси: быша три солища съяоче межн собою, а столпи тріе

стояще отъ земля до небеси, и надо всими горъ блъше яко дуга мѣсяць, особъ стояче — и стояща знаменія та донѣдеже похорониша ѿ. *Въ то же время* пойма Всеволодъ города Гюргевь, конъ, скотъ, овцъ, и кдъ чѣто чюя товаръ. *Въ то же лѣто* ходи Игорь къ Чернигову на Давыдовича, и сѣтвориста миръ. *Въ се же лѣто* преставися Всеволодъ Городеньскій. *Въ то же лѣто* посла Изяславъ къ сестрѣ своей рече: «испроси ны у зяте Новгородъ Великий брату своему Святополку;» она же тако створи».

Спрашивается: можно ли всѣ эти разнообразныя происшествія упомнить и записать спустя долгое время? Самое расположеніе, ходъ рѣчи, (*въ се же лѣто*, *въ то же лѣто* и пр.), показываютъ, что онъ вносились немедленно по совершеніи.

1111 г. «Поидоша (Русскіе Князья) въ 2 недѣлю поста, а въ *пятюкѣ* быша на Суль; въ *субботу* поидоша и быша на Хоролъ, ту и сани пометаша; а въ *недѣлю* (воскресенье) поидоша, въ нюже хрестъ цѣлуютъ, и *прідоша* на Пслъ, и оттуди стаха на рѣцѣ Голтъ и ту пождаша вои, и оттудѣ доидоша Върскла, туже *завѣтра*, въ среду, хрестъ цѣловаша и възложиша всю свою надежю на хрестъ, со многими слезами; и оттудѣ *прідоша* многи рѣки, въ 6 недѣлю поста и *прідоша* къ Донови въ *вторникъ*..... и *завѣтра*, въ среду, поидоша въ Сугрову.... а въ *четвергѣ* поидоша съ Дона, а въ *пятницю* завѣтра, мѣсяца Марта въ 24 день, собращася Половци... (произошло сраженіе).... и поможе Богъ Русскимъ Княземъ

и завтра *субботу* паставшъ праздноваша Лазаревъ Вѣскресенье и Благовѣщенья день, и похваливъ Бога проводина субботу, и въ *недѣлю* прїидоша. Нѣ ставшю же *понедѣльнику* страстныя недѣли и пѣ яко жо и се съ Божіею помощію, молитвами Свѣ Богородица и святыхъ Ангелъ вѣзвратишася Русскїи Князи въ свояси..... на славу Богу, всегда чиня и присно во вѣки, аминь. *Того же лѣта* преставися Княгини Всеволожая».....

Ясно, что лѣтописатель описывалъ по днямъ походъ на Половцевъ, и остановился, а потомъ внес новое происшествіе.

Годы 1146, 1147, 1148, 1149, 1150, 1151, 1152 и пр., заключающіе по сотнѣ мелкихъ происшествій, со множествомъ переходовъ Князей съ мѣста на мѣсто и безпрестанною перемѣною ихъ отхоженій, не могли быть описаны на память.

Иногда означается не только день происшествія, но и часть, время дня:

1151. «Въ четвержный же день *перезе солнцу* свитающу же *пятьку* исполнивъ Изяславъ вои.»

1158. «Бысть же преставленіе (дочери Ярополка Изяславича) мѣсяца Генваря въ 3 день, а въ *нощи*, а въ 4 вложена въ гробъ.»

1173. «Рюрику идущю изъ Новгорода.. бысть на Лучинѣ, вербоной недѣль въ пяткоу, *солнцу* вѣходящю, родися у него сынъ.»

1177. «Преставися Михалко, сынъ Гюргевъ, внукъ Мономаха Володимера, въ субботу, *заходящю солицю*, Юня мѣсяца въ 20 день, на память и пр.»

1192. «Того же лѣта у Великаго Князя Всеволода родися сынъ *до заутреня* Святого Дмитрѣа дие, и именныи же тогда бяхуть.»

Для внимательнаго и опытнаго глаза есть и особия примѣты такого немедленнаго записыванья, напр.

1116. «Володимеръ вся Менескъ у Глѣба у Всеславича, самого приведе Кыеву. *Томъ же лѣтъ* преставися Глѣбъ въ Кіевъ Всеславичъ, Сентября въ 13.»

Если бы происшествія не записывались немедленно, то эти два извѣстія не были бы раздѣлены повтореніемъ выраженія : томъ же лѣтъ.

1146. «Въ утрій же день преставися Всеволодъ... спрятавшѣ тѣло его, и положиша у церкви Святою мученику. Игорь же *пѣха Кіеву*, и созва Кіяне вси...»

Не близкій современникъ никакъ не вставилъ бы обстоятельства: *пѣха Кіеву*. Надо было видѣть погребеніе Всеволода въ Вышгородѣ, въ 7 верстахъ отъ Кіева, чтобъ замѣтить поѣздку. Онъ сказалъ бы просто: Всеволодъ погребенъ, Игорь созвалъ Кіевлянъ...

Точно также не очевидно не написалъ бы, что Игорь, поцѣловавъ крестъ Кіевлянамъ, *пѣха на обѣдѣ*, между тѣмъ какъ Кіевляне пустились грабить Тіуна.

1196 годъ носитъ тоже на себѣ признаки немедленнаго, послѣдовательнаго записыванія.

И такъ происшествія *записывались немедленно* — вотъ наше первое положительное заключеніе.

—

Редакторы и переписчики летописатели, послы Нестора, жили, какъ положительно извѣстно, въ гг 1114, 1123, 1140, 1151, 1161, 1171, 1174, 1185, 1187, 1199, 1213, 1227, 1230, 1237, см. ниже

Кстати приложимъ здѣсь нѣсколько общихъ признаковъ предъ-Монгольскаго времени:

1115. «Поставиша (Князья—раки СС. Бориса и Глѣба) въ комару тою на десный странъ, *гдѣ нынѣ лежита.*»

1149. «Изяславъ.... исполца полкы своя, выступи на поле, *идъже есть Красный дворъ.*»

1154. «Положиша (Ростислава В. К. Кіевскаго его сыновья), у Святыхъ Софьи, *идъже лежитъ Ярославъ, праѣдъ его, и Володимеръ, отецъ его.*»

1213. «Тогда же Климы убьенъ бысть Хрѣстичъ, единъ отъ всѣхъ его воинъ, его же крестъ *донынѣ стоитъ на Сухой Дорогви.*»

Продолжаемъ разсматриваніе летописей.

Есть ли въ нихъ промежутки между годами то есть, есть ли годы неописанные?

Нѣтъ.

Изъ этого явленія мы должны заключить, что летописное дѣло не подвергалось случайностямъ; следовательно было возлагаемо всегда на извѣстное лице, и по смерти его передавалось другому. Возлагать и передавать было некому, кромѣ Князя. Въ

монастыряхъ не могли дѣлаться извѣстными происшествія такъ скоро. Слѣдовательно лѣтописи наши имѣли *характеръ оффиціальнѣй.*

Вотъ второе заключеніе, выводимое нами изъ разсматриванія лѣтописей.

Нѣтъ ли ему подтвержденій положительныхъ?

Есть. Хотя нѣкоторыя изъ нихъ принадлежатъ позднѣйшему времени, но, безъ сомнѣнія, могутъ быть отнесены и къ древности.

Важнѣйшимъ, драгоцѣннѣйшимъ, считаю я слѣдующее. Лѣтописецъ, описавъ подъ 1409 годомъ нашествіе Едигеево на Москву, прибавляетъ: «И сія вся написанная аще и нелѣпо кому видится, иже только отъ случавшихся въ нашей землѣ не сладостная намъ и неуласканная изглаголавшимъ, но возустительная и к ползе обрѣтающаяся, и возставляющая на благая и незабытная; мы бо не досаждающе, ни поношающе, ни завидяще чти честныхъ, таковая вчинихомъ, якоже бо обрѣтаемъ начальнаго лѣтословца Киевскаго, иже вся временна бытства ¹⁾ земская необинуяся показываетъ, но и первіи наши властодержцы бегъ гнѣва повелѣваючи вся добрая и не добрая прилучившаяся написовати, да и прочіи по нихъ образы явлени будутъ, якоже при Володимерѣ Мономасе онаго великаго Селиверста Выдобычскаго не украшая пишущаго, да аще хоцещи

¹⁾ Слово это не совсѣмъ хорошо, но неужели варварскій *фактъ* лучше?

прочти тамо прилѣжно, да почетъ почиши — мы же симъ учащееся таковая вся прилучившаяся во дни наша непроминухомъ *властодержецѹ нашихъ дозрящихъ сихъ и прилежно внимающихъ*, да таковымъ вещемъ разсужение разсудно да разсужаютъ, и лучшая и благая да избираютъ, юшникиже старцовъ да почитаютъ, и сами едины безъ искусѣйшихъ старцовъ всякого земского правления да несамочинствавуютъ. Красота убо граду старые мужи и честна дума старыми и бѣлыми сединами сущихъ; есть же и старость не многолѣтна а честна по Соломану, седина бо есть, рече, мудрость челоукомъ, і возрастъ старости житие нескверно.»²⁾

И такъ лѣтописи ведены были по повелѣнію Князей. «Вся добрая и недобрая прилучившаяся» приказывали они записывать. «*Подражая старшимъ нашимъ предшественникамъ*», говоритъ лѣтописецъ, «мы описываемъ все по правдѣ, предъ очами нашихъ Князей, прилежно намъ внимающихъ».

Послѣ этого свидѣтельства о XII вѣкѣ (Мономахъ + 1125) находимъ въ XIII слѣдующее показаніе.

Мстиславъ Васильковичъ въ грамотѣ своей 1289 г. говоритъ: «А вопсалъ есмь въ лѣтописецъ коромолу ихъ (жителей Берестѣя).»

Есть еще извѣстіе древнѣе, но можетъ быть оно относится не къ лѣтописному дѣлу, а и къ управленію: 1241. «Курилови же сущо печатнику

²⁾ НН. V. с. 28, 29.

тогда въ Бакотѣ, послану Даниломъ Княземъ (Романовичемъ Галицкимъ) и Василкомъ *исписати* грабительства не честивыхъ бояръ, утиши землю.»

—

Кстати приведемъ здѣсь слѣдующія мѣста, изъ коихъ видно, что лѣтописи представлялись Князьямъ:

1200. Лѣтописецъ, описавъ построение каменной стѣны подъ Выдубецкою церковію, обращается къ самому строителю В. К. Рюрику Ростиславичу: «О Христъ державно милосердуй о всѣхъ, *по обычаю ти благому, и нашея грубости писаніе пріими*, акы даръ словесенъ на похваленіе добродѣтелей: въ газѣфулакію бо княженія твоего любовь и хотѣнье ввергъше, акы вдовица она двѣ мѣдницѣ, прочее на милость твою надѣющеса слову ятиса о Господѣ дерзаемъ. И тоже не отъ скудости нашего нищетоумья, но отъ дѣлъ твоихъ притчу пріобрѣтше, глаголемъ», и пр.

Изъ начала XV вѣка мы имѣемъ свидѣтельства объ официальномъ, такъ сказать, употребленіи лѣтописей:

1432 г., на судѣ предъ Ханомъ «Князь Великій Василій Васильевичъ по отчеству и по деденству искаше стола своего; Князь же Юрій Дмитревичъ, дядя его, *лѣтописцы* и старыми спискии и духовную отца своего»³⁾....

1471 г. Иванъ Васильевичъ, отправляясь въ походъ противъ Новгородцевъ:

³⁾ НН. V. с. 110.

«Испроси у матери своей, у Великой Княгини, дьяка Степана Бородатаго, умбющаго воротити *лѣтописцемъ* Русскимъ: егда, рече, прїидуть и онъ воспоминаетъ ему говорити противу ихъ измѣны давныя, кое измѣняли великимъ княземъ въ давныя времена; отцемъ его, и дѣдомъ, и прадѣдомъ». ⁴⁾

Наконецъ изъ описи царскаго архива (1575 — 1584) видно, что въ ящикъ 224 находились:

«Списки, что писати съ *лѣтописецъ*, лѣта новыя прибраны отъ лѣта 7068 (1560) до лѣта 7074 (1566) и до 76.» ⁵⁾

И такъ *лѣтописи* наши *оффиціальны*, что касается до наружнаго ихъ происхожденія.

—

Съ котораго времени начинается ихъ такой *оффиціальны*й характеръ? Откуда произошелъ такой обычай?

Начало этого обычая, ведущагося непрерывно въ продолженіи нашего періода, современно, думаю, первымъ Князьямъ, которые принесли его, разумѣется, изъ своей родины.

—

Вспомнимъ, что мы прежде говорили о необходимости *записокъ до Нестора*. ⁶⁾ Безъ всякаго сомнѣнія, онъ продолжались при немъ, послѣ него, и

⁴⁾ СВС. т. II, с. 102. ⁵⁾ ААК. т. I, стр. 354.

⁶⁾ См. выше т. I, с. 91.

до позднѣйшихъ временъ , служа главнымъ матеріаломъ для лѣтописателей. Имъ-то собственно и принадлежитъ официальное достоинство въ составѣ лѣтописей. Лѣтописатели жили въ монастыряхъ , а записки велись при Князьяхъ , даже въ походахъ , что ясно видно изъ описанія вышеприведенныхъ лѣтъ 1111, 1147 и прочихъ.

На кого возлагалось Князьями веденіе записокъ , не могу сказать рѣшительно , а укажу только , что свидѣтельство о *дьякахъ княжихъ* мы находимъ уже въ XII вѣкѣ.

1169. «Пріѣха Мъстиславъ у Печерскій монастырь , и за нимъ Володимиръ пріѣха , и повелъ ему съѣсти въ икономли кельи , а самъ съѣде въ игумени кельи , и пославъ къ нему Мъстиславъ и рече : «брате! что дѣля еси пріѣхалъ? а язъ по ты не посылалъ». И присла Володимиръ *дьячка Имормыжа* , рече : «брате! слышалъ есмь оже суть молвили на мя злыи чловѣци».

Подъ 1213 г. упоминается «Василь дьякъ , рекомый Молза».

Записки не прерывались , а между лѣтописателями бывали промежутки. Вотъ почему одни годы описаны подробно , другіе кратко. Послѣдніе принадлежали запискамъ , коихъ , по чему бы то ни было , не могли распространять лѣтописатели , не зная , что объ нихъ сказать болѣе. ⁷⁾ Отсюда же объ-

⁷⁾ Выраженія «до сего дне , кдѣ нынѣ» и тому подобныя принадлежать лѣтописателямъ или переписчикамъ. Въ современныхъ запискахъ ихъ , разумѣется , быть не могло.

ясняется и замѣшательство, примѣчаемое въ нѣкоторыхъ случаяхъ.

Теперь будемъ говорить о внутреннемъ достоинствѣ летописей; онѣ *вѣрны*. Что записывалось, то записывалось какъ было, кратко, просто, ясно, безъ украшеній, безъ мудрствованій лукавыхъ, безъ разсужденій, развѣ благочестивыхъ, принадлежащихъ уже къ летописателямъ. До самаго XVI вѣка вы не найдете пяти показаній невѣрныхъ или умышленныхъ, и въ этомъ драгоцѣнномъ свойствѣ состоятъ ихъ отличіе отъ Западныхъ Хроникъ, наполненныхъ сказками.

Они *безпристрастны*, и совершенно одинаковымъ тономъ рассказываютъ похвальныя дѣйствія своихъ Князей, какъ и поносныя, не стараясь никогда ни оправдывать никого, ни обвинять: разсмотрите сказанія ихъ объ Изяславѣ, или Всеволодѣ, или Боголюбскомъ — чистая правда, одинъ дѣла! Съ одинакимъ безпристрастіемъ судятъ они дѣла полезныя для своихъ Князей, какъ и вредныя. Давидовичи, напримѣръ (1146 г.), изменили своему родственнику Игорю и Святославу, въ пользу Кіевского Изяслава, и однакожъ Кіевскій летописатель выражается такъ: «лукавый бо пронырливый дьяволъ, не хотѣй добра межн братею, хотѣй приложити зло къ злу, и вложи има мысль не взискати брата Игоря, ни помянути отцѣства и о хрестѣ утвержденія, ни божественныя любви, яко же бѣ лѣпо жити брати еди-

помыслено укупѣ, блудучи отецьства своего; но переступивша крестное утверженіе, и забывша страха божія, и посластася къ Изяславу: «Игорь како то тобѣ зомъ былъ, тако и нама, а держи твердо» — а къ Святославу посласта, рекоста: «пойди изъ Новгорода Путивлю, а брата ся Игоря лиши».

Точно то же должно сказать объ нихъ и въ отношеніи къ иностранцамъ: какъ передають они, на примѣръ, похвалы Крестоносцамъ, положившимъ животъ свой для освобожденія Гроба Господня⁸⁾!

Они *нелищепріятны*, и учать Князей наравнѣ съ простолюдинами: «1174. Андрей Князь толикъ умникъ сы, и погуби смыслъ свой невоздержаніемъ, распольвся гнѣвомъ, такова убо слова похвална испусти (объ изгнаніи Ростиславичей изъ Русской земли и о приведеніи къ нему Мстислава). Яже Богови студна и мерзка хвала и гордость, си бо вся быша отъ дьявола на ны, иже всѣваетъ въ сердце наше хвалу и гордость.»

Вотъ какъ случается говорить имъ и объ архіереяхъ: 1160. «Чюдо сотвори Богъ и святая Богородица Володимерьская: изгна злаго и пронырливаго и гордаго лъстеца, лжлаго Владыку Феодорца, изъ Володимеря отъ Святыя Бовородица церкви Златоверхыя, и отъ вся земли Ростовскія... Сеже спсасомъ, да не паскакають нѣщии на святительскій санъ, но его же позоветъ Богъ».

⁸⁾ Кіев. л. с. 139.

Убієніе народомъ Игоря Всеволодовича описываютъ слѣдующимъ образомъ: 1147. «Ониже устремилася пань, яко звѣрьє свѣрьпїи..... лукавый нечестивый сборъ».

Лѣтописатели наши *благочестивы*: всѣ успѣхи, по ихъ мнѣнію, зависятъ отъ помощи Божіей и принадлежатъ молитвамъ угодниковъ. 1111 г. «Ангель вложи Володимеру въ сердце (звать Князей на Половцевъ)..... Падаху Половци.... невидимо бѣеми ангелами.. Съ Божьею помощію, молитвами святая Богородица и святыхъ ангель възратишася Русьстїи Князи».

1185. «Святославъ же и Великій Князь Рюрикъ побѣду прїемша, молитвами С. мученика Бориса и Глѣба, и поидошу каждо въ свояси, славяще Бога въ Троицѣ, Отца и Сына и Святаго Духа».

Всѣ несчастїя приписываютъ они грѣхамъ людскимъ, дѣйствїямъ злаго духа, и безпрестанно повторяютъ: «Сїеже вся содѣявшася грѣхъ ради нашихъ».

1187. «Бысть болѣсть силна въ людехъ велми, ни бѣше бо ни одного же двора безъ болнаго, а въ ипомъ дворѣ не кому бѣше на воды ходити. Богъ бо казнилъ рабы своя напастьми различными, водою и огнемъ и болѣзнями тяжкими. Но обаче надѣемся на милость великаго Бога, кажетъ ны добръ благый Владыка, но по безаконью нашему сотвори намъ, ни по грехомъ нашимъ воздаеть намъ чело-вѣколюбецъ».

Ни одного случая не пропускаютъ они, чтобы не присоединять наставленія на пользу души. «Виждѣте, братіе, коль благъ Богъ и милостивъ», говорятъ они, описавъ неожиданное избавленіе Мономаха отъ опасности, «на смиренныя и на праведныя призирая и мѣщая ихъ, а гордымъ Господь Богъ противится силою своею, а смиреннымъ же даетъ благодать».

Или о жизни епископа Θεодорца. «И сбышася слово Евангельское на немъ глаголющее: ею же мѣрою мѣрите, возмѣрится вамъ, имъ же судомъ судите, судиться вамъ, судъ бо безъ милости не сотворшему милости».

Любятъ отечество, при всякомъ удобномъ случаѣ напоминаютъ о Русской землѣ и отъ души прославляютъ тѣхъ Князей, которые дѣлали добро ему. Напр. «Преставися благовѣрный Князь, христолюбивый и Великій Князь всея Руси, Володимерь Мономахъ, иже просвѣти Рускую землю, акы солнце луча пушая; его же слухъ произиде по всемъ странамъ, наипаче же бѣ страшень поганымъ, братолюбецъ и нищелюбецъ и добрый страдалецъ за Рускую землю. Святители же жалающе си плакахуся по святомъ и добромъ Князи, весь народъ и вси людіе.... яко же дѣти по отцю или по матери, плакахуся по немъ вси людіе и сынове его».

1175. Лѣтописатель, описывая убіеніе В. К. Андрея Боголюбскаго, обращается къ нему и говоритъ: «ты же, страстотерпче, молись ко всемогущему Богу о племени своемъ, и о сродницѣхъ, и о землѣ Русской, дати мірови миръ».

Они имѣють образованіе: знакомы очень хорошо съ Священнымъ Писаніемъ, и приводятъ часто мѣста изъ него, имѣють общія историческія и богословскія свѣдѣнія.

Говоря о внушеніи Мономаху ангеломъ мысли идти на Половцевъ, лѣтописатель предлагаетъ выписки изъ Златоуста, Епифанія Кипрскаго и Ипполита, приводитъ примѣры знаменій изъ исторіи Іерусалима,⁹⁾ дѣлаетъ выписки изъ хронологовъ: «Аще кто сему вѣры не имать, да почтетъ хронографа.»¹⁰⁾

Знають свою Исторію; это видно изъ того, что припоминають иногда событія прежнія, напр. 1128, о происхожденіи вражды между Ярославичами и Рогволодовичами; 1140, о походахъ Мстислава на Половцевъ и о заточеніи Полоцкихъ Князей; 1145, о плененіи Володаря: «тойже зимъ Владиславъ Лядскій князь, емъ мужа своего Петрока, и слѣпи, а языка ему урѣза и домъ его розъграби, токмо съ женою и съ дѣтьми выгна изъ земли своей, и иде въ Русь. Яко же евангельское слово глаголетъ: ею же мѣрою мѣрять, възмѣрять ти ся—ты емъ Руского Князя лестію Володаря, и умучивы и, и имѣніе его усхыти все, его же Богъ до нѣколищъ дней не призрѣ, о немъ же бѣ въ заднихъ лѣтѣхъ писано.»

⁹⁾ СРЛ. II, с. 3 и 375. Г. Бердниковъ отпесъ выписки, неизвѣстно почему, изъ текста въ особое приложеніе.

¹⁰⁾ С. 5.

Въ особенныхъ случаяхъ заботятся объ украшеніи своей рѣчи; прочтите, напримѣръ, отпущеніе В. К. Суздальскаго Всеволода сына Константина княжить въ Новгородъ 1206 г., или заключеніе Кіевской лѣтописи 1199 г.

Описывая преемство Князей, рожденіе и смерть ихъ, междоусобныя войны, набѣги иноплеменниковъ, походы, строеніе церквей, посвященіе епископовъ и кончины ихъ, знаменія небесныя, — не вникая никогда въ причины дѣйствій, — не предлагая никакихъ извѣстій о частной жизни, — лѣтописатели наши вообще *сухи и однообразны*. Но опытный, тщательный и принципиальный изслѣдователь найдетъ въ нихъ многія драгоцѣнныя черты, печально проведенныя или намѣченныя, по коимъ можетъ, хотя и съ большимъ трудомъ, воспроизвести очеркъ времени. Оживить его предоставляется историку-художнику, посвященному въ груди даръ творческаго искусства.

Вотъ общія замѣчанія о лѣтописяхъ нашихъ и объ ихъ главныхъ свойствахъ.

Какъ въ изслѣдованіяхъ перваго періода я говорилъ, что всего важнѣе вопросъ о времени сочиненія и степени достовѣрности первой лѣтописи, отнесенной нами къ 11 вѣку, а вопросъ объ имени лѣтописателя и пр. составляетъ болѣе предметъ любопытства, — такъ и теперь скажу: лѣтописи наши современны, оффиціальны, вѣрны, вотъ главное; раздѣленіе ихъ, опредѣленіе границъ времени, — это уже вопросы частныя, второстепенныя; но не станемъ уклоняться и отъ нихъ, и скажемъ что можно.

II.

Какія именно лѣтописи есть у насъ для удѣльнаго періода?

Несторъ, старый другъ нашъ, является здѣсь прежде всѣхъ, современнымъ свидѣтелемъ, и доставляетъ намъ свѣдѣнія о княженіяхъ Изяслава, Святослава, Всеволода, Святополка.

Это время принадлежитъ къ началу лѣтописей, сходному во всѣхъ извѣстныхъ спискахъ, есть часть его и составляетъ съ нимъ одно цѣлое, одно сочиненіе, которому посвященъ нами подробный разборъ, и слѣдовательно здѣсь распространяться вообще объ немъ не нужно.

Здѣсь мы должны разобрать только — до котораго года собственно писалъ Несторъ, и съ котораго года начинаются труды его продолжателей?

Исслѣдователи надѣялись получить окончательный, или по крайней мѣрѣ приблизительный отвѣтъ на этотъ вопросъ въ предисловіи къ полному изданію Русскихъ Лѣтописей, въ коемъ обѣщали намъ нѣсколько разъ г. Берениковъ рѣшить вопросы о лѣтописяхъ. Съ такою надеждою оставилъ и я въ разсужденіи о Несторѣ вопросъ, «гдѣ пересталъ онъ писать,» вмѣстѣ съ другими частностями, отзываясь, что «не могу сказать о немъ своего мнѣнія, безъ короткаго знакомства со всѣми списками»¹¹⁾.

¹¹⁾ См. выше томъ I, с. 226.

Археографическая Комиссія оказала великую, никогда незабвенную, услугу Русской Исторіи изданіемъ лѣтописей и прочихъ важныхъ и любопытныхъ актовъ. Она по достоинству заняла почетное имя въ наукъ; но что касается до личныхъ, частныхъ мнѣній Г. Берединкова, мы принять ихъ никакъ не можемъ. Обещанное имъ разсужденіе умѣстилось на десяти страницахъ, и мы не узнали ничего не только о происхожденіи лѣтописей, но не получили даже простаго описанія списковъ.¹²⁾ Еще болѣе — своими странными заглавіями¹³⁾ и разбросанными, безъ всякой системы, замѣчаніями¹⁴⁾ онъ привелъ насъ въ совершенное замѣшательство, подаль поводъ къ разнымъ недоумѣніямъ и прибавилъ изслѣдователямъ много лишняго труда.

Намъ остается теперь только изъ его предисловій, замѣчаній Карамзина и Пересовникова, самихъ изданій, старыхъ и новыхъ, извлечь заключеніе о положеніи дѣла, *in statu quo*, и указать будущимъ

¹²⁾ При иныхъ не означено даже, до котораго года они простираются; см. ниже.

¹³⁾ Извѣстно, что г. Берединковъ вздумалъ назвать лѣтописи по именамъ писцевъ и владѣльцевъ, отъ чего явились у него лѣтописи Лаврентьевская (по имени монаха писца), Радзивилловская (по имени хозяина), Ипатьевская (по имени монастыря, гдѣ пайдепа), Хлѣбниковская (по имени хозяина); скрылись изъ виду лѣтописи Кіевская, Волынская, Суздальская, и смѣшались со списками: Лаврентьевская лѣтопись и Лаврентьевскій списокъ, Лаврентьевская лѣтопись и списокъ Радзивилловскій!, и т. п.

¹⁴⁾ Примѣры будутъ показаны въ продолженіи разсужденія.

исследователямъ и издателямъ главные пункты, на которые должно имъ обращать вниманіе.

Прежде всего представляется вопросъ: сколько имѣемъ мы списковъ Нестора, по коимъ можно разсуждать о немъ?

Повѣрять ли читателю, что до сихъ поръ нельзя дать удовлетворительнаго отвѣта и на этотъ простой и однакожъ неизбежный вопросъ!

Шлецеръ первый пустилъ молву, что списковъ осталось множество. Послѣ него, въ продолженіе пятидесяти лѣтъ, его слова повторялись безпрестанно, и сдѣлались общимъ мѣстомъ въ нашей исторической литературѣ.

Археографическая Коммиссія объявила о ста пятидесяти сличкомъ спискахъ лѣтописей, но въ вышедшемъ теперь первомъ томѣ полнаго собранія, напечатанъ Несторъ, сравненный только по четыремъ или пяти спискамъ, ¹⁵⁾ которые суть:

Лаврентьевскій, древнѣйшій, на пергаментѣ, въ большую четвертку, уставомъ и полууставомъ разныхъ почерковъ, съ продолженіемъ, до 1305 года, писанъ мнихомъ Лаврентіемъ для Суздальскаго князя

¹⁵⁾ Это я предусматривалъ, и еще въ 1838 году сказалъ, что для удовлетворенія текущей потребности, надобно издать три-четыре списка, какъ они есть, т. е. Лаврентьевскій, Пятъевскій.... а изданіе со всеми вариантами,—трудъ, требующій много времени, опыта, искусства, — могло бы послѣдовать послѣ.» Такъ и вышло. Издатели увидѣли, что по 50 спискамъ издавать теперь нельзя. Исследователямъ нужны главные списки порознь.

Димитрія Константиновича, въ 1380 году. Онъ же называется Пушкинскимъ, по имени прежняго владѣльца.

Радзивиловскій, на бумагъ, въ листъ, полууставомъ XV или начала XVI вѣка, съ рисунками, съ продолженіемъ до 1200 года (называется такъ, по имени бывшаго владѣльца, а *Кенигсбергскимъ* по городу, гдѣ послѣ хранился и откуда взятъ).

Ипатьевскій, на бомбицинѣ, въ листъ, разными почерками, конца XIV или начала XV вѣка, съ продолженіемъ до 1292 года (называется такъ по имени Костромскаго монастыря, гдѣ былъ найденъ).

Хлѣбниковскій, на лощеной бумагъ, въ листъ, уставомъ XVI вѣка, съ продолженіемъ до 1292 г. (называется такъ по имени владѣльца, списанъ съ Ип.)

Троицкій, на бумагъ (?), въ четвертку, полууставомъ, XV вѣка, съ продолженіемъ до 1419 г. (называется такъ по монастырю, которому принадлежитъ ¹⁶⁾).

Разсмотримъ ихъ :

Въ Лавретьневскомъ спискѣ подъ 1097 годомъ встрѣчаемъ мы пространное извѣстіе объ ослѣпленіи Теребовльскаго Князя Василька Ростиславича, со многими предыдущими и послѣдующими обстоятель-

¹⁶⁾ Напрасно г. Березниковъ назвалъ его Троицкимъ 1-мъ: какой же Троицкій 2-й? Уже лучше бы для ясности назвать его вторымъ или повѣйшимъ, а сгорѣвшему оставить извѣстное между знатоками имя Троицкаго перваго, или харатейнаго, или древнѣйшаго.

ствами, которое явно принадлежит не Нестору ¹⁷⁾, ибо въ срединѣ его сочинитель является самъ дѣйствующимъ лицомъ, и даетъ намъ знать о своемъ имени: «Да се, Василию, шлю тя», говоритъ ему виноватый Давидъ Игоревичъ, «иди къ Василькови, тезу своему.... и молви ему тако».

Слѣдовательно, заключаемъ, въ Лаврентьевскомъ спискѣ Несторова лѣтопись смѣшана, совокуплена съ современнымъ сказаніемъ какого-то Василія.

Потому-то и повторяются здѣсь именно около этого сказанія, подъ разными годами однѣ и тѣ же извѣстія: «1097. А на лѣто 2-е, Святополкъ, Володимеръ, Давидъ и Олегъ привабиша Давида Игоревича, и недаша ему Володимеря, но даша ему Дорогобужъ, въ немже и умре; а Святополкъ перея Володимеръ, и посади въ немъ сына своего Ярослава».

А потомъ это-же событіе является гораздо подробнѣе подъ 1100 г. съ слѣдующимъ окончаніемъ: «И по семъ вдасть Святополкъ Давидови Дорогобужъ, въ немъ же умре; а Володимеръ вда сынови своему Ярославу».

Такъ же подъ 1098 г. «Приде Володимеръ, и Давидъ и Олегъ на Святополка, и стаща у Городца, и створиша миръ, яко же и въ прежнее лѣто сказахъ».

¹⁷⁾ А г. Берёзниковъ ставитъ въ заглавіи надъ этими страницами безъ всякой оговорки: «древній текстъ Несторовой лѣтописи»!

Прежде это происшествіе разсказано гораздо подробнѣе въ сплошномъ повѣствованіи, разумѣется Васи́левомъ, равно какъ и слѣдующее: 1099 г. «Изыде Святополкъ на Давида къ Володимерю, и прогна Давида въ Ляхы. Въ се же лѣто побѣени Угри у Перемышля. Въ се же лѣто убьенъ Мсти-славъ сынъ Святополчъ.»¹⁸⁾

Изъ всѣхъ сихъ двойныхъ извѣстій одно принадлежитъ Нестору, другое, разумѣется, не ему¹⁹⁾.

Наконецъ поученіе Мономахово, помѣщенное среди 1096 года²⁰⁾ въ разрѣзъ сказанія о разныхъ племенахъ, явно вставленное не Несторомъ, переставшимъ писать до кончины Мономаховой, служить

¹⁸⁾ А г. Беренниковъ замѣчаетъ, с. 116. пр. i: «сіи происшествія, записанныя подѣ 6607 (т. е. 1099), подробно описаны подѣ 6605 (т. е. 1097) и сюда внесены (!) по ошибкѣ, при выборѣ (выпискѣ) извѣстій изъ древнѣйшихъ лѣтописцевъ составителемъ Лаврентьевской лѣтописи». По нашему мнѣнію, краткія извѣстія принадлежатъ Нестору, а подробныя Васи́лю.

¹⁹⁾ Замѣчу здѣсь кстати, что въ первомъ своемъ изслѣдованіи о Несторѣ (т. I, с. 24) я напрасно считалъ это повтореніе доказательствомъ перерыва лѣтописи: оно доказываетъ только вставку, что замѣтилъ мнѣ и г-нъ Бѣляевъ. Послѣ повтореннаго извѣстія — *та же* лѣтопись, *то же* сочиненіе продолжается. Ошибка моя произошла отъ того, что я не видалъ списковъ предъ собою, какъ теперь, въ изданіи Археографической Коммиссіи, а судилъ о нихъ по отрывочнымъ замѣчаніямъ Карамзина.

²⁰⁾ с). 100.

окончательнымъ доказательствомъ, что въ Лаврентьевскомъ спискѣ нѣтъ чистой Несторовой лѣтописи ²¹⁾).

Если въ Лаврентьевскомъ спискѣ нѣтъ чистой Несторовой лѣтописи, то и въ прочихъ спискахъ, объявленныхъ принадлежащими къ той же категоріи, и употребленныхъ при ея изданіи для вариантовъ, также нельзя искать ея — заключеніе логическое, которое подтверждается и разсмотрѣніемъ самаго изданія. Во всѣхъ сихъ спискахъ находится сказаніе Василія.

Въ Кенигсбергскомъ спискѣ вставка ясна.

А кромѣ этихъ пяти списковъ больше и нѣтъ никакихъ! Если бы еще были списки этой категоріи, то они были бы употреблены, или по крайней мѣрѣ описаны съ объясненіемъ, почему не употреблены.

—

Было ли Василіево сказаніе въ Троицкомъ древнѣйшемъ спискѣ (харатейномъ XV или даже XIV вѣка), употребленномъ Карамзинымъ и сгорѣвшемъ при Французахъ, — отвѣчать положительно нельзя: Карамзинъ, описывая ослѣпленіе Василька, не ссылается нигдѣ на этотъ списокъ; говоря о повтореніи извѣстій въ лѣтописи, упоминаетъ также только о «Пушкинскомъ, Хлѣбниковскомъ, Ипатьевскомъ и другихъ спискахъ», но не указываетъ на

²¹⁾ А. г. Березниковъ и поученіе Мономахово называетъ «древнимъ текстомъ Несторовой лѣтописи!»

Троицкій, что, кажется, сдѣлалъ бы непременно, еслибъ тамъ были повторены извѣстія. Потеря невозвратимая и въ этомъ отношеніи!

И такъ чистой лѣтописи Несторовой нѣтъ ни одного списка; съ Василіевымъ сказаніемъ есть только пять списковъ.

—

Что же заключается въ объявленныхъ 150 спискахъ лѣтописей?

Не знаю. Вѣроятно — сочиненія, сборники разныхъ временъ, въ которыхъ редакторы употребляли Нестора, каждый, какъ ему заблагоразсудилось.

По ихъ употребленію нельзя ли сдѣлать какихъ заключеній о первоначальномъ его текстѣ?

Можетъ быть. Но для этого надобно имѣть всѣ эти лѣтописи предъ глазами.

Нѣтъ ли по крайней мѣрѣ слѣдовъ, чтобъ когда-нибудь у кого-нибудь была лѣтопись безъ Васильевой вставки?

У Сильвестра игумена, древнѣйшаго переписчика, Несторова лѣтопись была уже въ 1116 году съ этою вставкою.

Редакторъ Софійскаго временника переписываетъ сказаніе сполна, оставляя у себя даже собственное Василіево имя.

Редакторъ Воскресенскаго сборника перемѣняетъ только первое лицо на третье.

Редакторъ Никоновскаго точно также, равно какъ и Татищевъ. (У нихъ нѣтъ повтореній, т. е.

Несторовыхъ извѣстій, которыя находятся въ Лаврентьевскомъ, Радзивилловскомъ и проч. спискахъ.)

Итакъ до сихъ поръ не замѣчается нигдѣ никакихъ слѣдовъ Несторовой лѣтописи, чистой, безъ Василіевой вставки.

Есть ли надежда найти ее впредь?

Едва ли! Не потому говорю я такъ, что не надѣюсь достать древнихъ списковъ — нѣтъ: господствующее у насъ мнѣніе, что только древнѣйшіе списки заключаютъ древнѣйшій текстъ, несправедливо: текстъ Русской Правды помѣщенный въ Новгородской лѣтописи Ак., принадлежитъ XV вѣку, а гораздо древнѣе текста, помѣщеннаго въ харатейной Коричей 1282 года. Такъ точно текстъ Лаврентьевскаго списка 1380 года могъ бы уступить преимущество какому-нибудь новѣйшему тексту безъ Василіевой повѣсти, безъ Мономахова поученія; но я не надѣюсь, чтобы отыскался такой списокъ потому, что, думаю, едва ли онъ и существовалъ. (См. ниже.)

Не имѣя чистой лѣтописи Нестора, мы должны искать конца его и начала продолжателей въ смѣшанныхъ спискахъ, какіе есть и какіе изда ны.

Перевощиковъ, видѣвшій всѣ списки, думаетъ, что Несторъ писалъ только до 1074 года. «Подъ годомъ 1074, послѣ повѣствованія о кончинѣ Тео-

досія и о житіи другихъ Кіевопечерскихъ иноковъ». говоритъ онъ, «въ спискахъ Лаврентьевскомъ, Кенигсбергскомъ, Ипатьевскомъ, Никоновскомъ поставлень аминь: сіе слово помѣщено токмо двумя годами прежде, подъ 1072 въ Софійскомъ временникъ, въ Россійской лѣтописи по списку Софійскому и въ Воскресенской лѣтописи. Въ Ипатьевскомъ списокъ, послѣ вышеупомянутаго повѣствованія и слова аминь, оставлень пробѣлъ въ полтора столбца и цѣлую страницу». ²²⁾

Отвѣчаю: слово аминь очень часто встрѣчается у лѣтописателей въ срединѣ повѣствованія даже объ одномъ годѣ, смотря по ходу дѣла; всякое благочестивое размышленіе о грѣхахъ, о наказаніяхъ злымъ и наградахъ праведнымъ, всѣ славословія по поводу освященія церковей и проч. всегда оканчиваются этимъ словомъ; напр. 1111 г. «Якоже и се, съ Божьею помощію, молитвами святыхъ Богородица и святыхъ ангелъ, възвратишася Русьстѣи Князи въсволси, съ славою великою къ своимъ людемъ; и ко всимъ странамъ далнимъ, рекуше къ Грекомъ, и Угромъ, и Ляхомъ, и Чехомъ, дондеже и до Рима пройде на славу Богу всегда и нынѣ и присно во вѣки, аминь. Того же лѣта преставися Княгини Всеволожая, мѣсяца Октябрю въ 7 день, и положена бысть у св. Андрея въ монастыри. Того же лѣта

²²⁾ Перевошиковъ о Русскихъ лѣтописяхъ и лѣтописателяхъ, с. 28.

«преставился Іоанъ , епископъ Черниговскій , мѣсяца «Ноября , въ 23.»

Слѣдовательно одинъ аминь не можетъ служить границею.

«Отсюда начинаются» , продолжаетъ Перевощиковъ, «главныя и великія различія между списками: обоими Новгородскими , Софійскимъ временникомъ , Россійскою лѣтописью по списку Софійскому, и Лаврентьевскимъ, Ипатьевскимъ, Кенигсбергскимъ, Воскресенскимъ, Лѣтописцемъ Русскимъ: отсюда списки Новгородскіе становятся совершенно сходными». ²³⁾

Это доказательство было бы очень важно , но , признаюсь , я не вижу ему оправданія въ изданіи Археографической Комиссіи. Извольте рассмотреть лѣтопись въ I томъ съ 1084 г. по 1110: нѣтъ никакихъ существенныхъ различій , кромѣ обыкновенныхъ варіантовъ. Убѣдительно прошу г. Перевощикова указать мнѣ эти «главныя и великія различія въ спискахъ».

Повѣсть Василія подъ 1097 г. г. Перевощиковъ приводитъ также въ доказательство, что послѣ 1073 года писалъ уже не Несторъ.

Эта повѣсть не присоединена , а *вставлена* въ лѣтопись , какъ ясно видно по повторенію однихъ и тѣхъ же извѣстій , что показано выше , слѣдовательно доказательствомъ границы Несторовой служить не можетъ.

²³⁾ И.

«Наконецъ», говоритъ г. Перевощиковъ, «по сра-
вненіи слововыраженія и слога въ лѣтописяхъ, отъ
начала ихъ до 1074 г. и отъ сего далѣе, ясно пред-
ставляются слѣдующія различія: Несторъ употре-
бляетъ слова и выраженія, которыя въ продолжа-
тель не находятся».

Пусть укажетъ ихъ г. Перевощиковъ. Мы ка-
жется, въ періодъ отъ 1074 г. до 1110 развѣ слу-
чайно не находится какихъ-нибудь, и то немногихъ,
словъ изъ употребленныхъ Несторомъ до 1074.

«Въ Несторѣ встрѣчаются слова и выраженія
для насъ вовсе непонятныя».

Какія? Непонятнаго какъ у Нестора, *такъ* и про-
должателей очень мало.

«Вообще слововыраженіе Несторово древнѣе,
неправильнѣе; слововыраженіе продолжателя новѣе,
чище».

Наоборотъ: у Нестора, кромѣ переписанныхъ
имъ древнихъ записокъ, о коихъ смотри выше, сло-
вовыраженіе чище и правильнѣе, что замѣчаютъ и
гг. Кубаревъ и Бѣляевъ.

«Въ Несторѣ можно видѣть лучше состояніе
Россіи и двухъ описанныхъ имъ временъ; въ про-
должатель находимъ повѣствованія почти объ однихъ
перемѣнахъ политическихъ».

Провисшества отъ 1073 до 1110 г. такъ осу-
дить нельзя (а развѣ послѣ 1110 года): эти годы
описаны точно такъ, какъ и предъидущіе.

«Несторъ нерѣдко говоритъ о происшествіяхъ Греческихъ: продолжатель упомянулъ только объ одномъ.»

Несторъ перестаетъ упоминать объ нихъ задолго до 1073 года, слѣд. симъ не опровергается принадлежность ему описаній годовъ 1074 — 1110.

«Въ Несторѣ много монологовъ, въ продолжателѣ ни одного».

А это что: 1091. «Азъ же грѣшный твой рабъ и ученикъ недоумѣю, чимъ похвалити добраго твоего житія и воздержанья. Но се реку мало что,» и пр.

Или: 1093. «Сего ради въ праздники Богъ намъ наводитъ сѣтованья,» и пр.

«И Несторъ и продолжатель употребляютъ слогъ драматическій; но слогъ Нестора суровъ и тѣмъ болѣе выразителенъ: слогъ продолжателя (да будетъ позволено такъ сказать) мягче и слабѣе.»

Суровость принадлежитъ не Нестору, а древнимъ запискамъ, внесеннымъ имъ въ свою лѣтопись. А въ выразительности или краснорѣчіи Несторъ беретъ преимущество предъ своими продолжателями. Это его личное достоинство, которое послѣ 1074 года видно также, какъ и до 1074 года.

«Въ Ипатьевскомъ спискѣ послѣ 1073 года есть пробѣлы въ полторы страницы.»

Этого пробѣла занималъ меня долго, но нѣтъ никакого права останавливаться критику на одномъ подобномъ обстоятельстве, тѣмъ болѣе, что въ Ипатьевскомъ спискѣ есть пробѣлы и въ другихъ мѣстахъ

безъ всякой видимой причины, какъ замѣтилъ самъ г. Перовошиковъ²⁴⁾.

Заключаю: мнѣніе Перовошикова не выдерживаетъ критики.

—

Татищевъ полагалъ по аминю, что Несторъ кончилъ 1094 годомъ. Ему можно отвѣчать тоже, что сказано въ началѣ отвѣта Перовошикову.

Карамзинъ прибавляетъ, возражая Татищеву: «ясно видимъ, что Несторъ писалъ еще въ 1096 году, говоря: (лѣто 6604) намъ сущимъ, по кельямъ почивающимъ (въ Лаврѣ), ибо другаго Печерскаго лѣтописца не знаемъ:»²⁵⁾ но это доказательство безъ другихъ было бы не слишкомъ крѣпко.

—

Карамзинъ границею Несторова повѣствованія почитаетъ 1110 годъ: «гдѣ точно (Несторъ) заключилъ свой трудъ, опредѣлить не можемъ: вѣроятно что около 1110 года, подъ конемъ во многихъ древнихъ спискахъ находится Сильвестрова приписка: ²⁶⁾ «Игуменъ Сильвестръ Святаго Михаила *написахъ* книги си лѣтописецъ, надѣяся отъ Бога милость пріяти, при Князѣ Володимерѣ, княжащу ему Києвъ, а мнѣ въ то время игуменящу у святаго Михаила въ 6624, индикта 9 лѣта, а пже чететь книги сія, то буди ми въ молитвахъ.»²⁷⁾

²⁴⁾ с. 11, 12, 13. ²⁵⁾ Кар. т. II, пр. 213. ²⁶⁾ Ib. ²⁷⁾ СРЛ. т. I, с. 123.

Точно—Сильвестрова приписка явно показываетъ, что первоначальная летопись, вышедъ, такъ сказать, въ свѣтъ изъ рукъ сочинителя, и попавшись переписчикамъ, оканчивалась 1110 годомъ; показываетъ тѣмъ болѣе, что передъ нею не описано шести лѣтъ, слѣдующихъ уже послѣ нея, какъ бы заднимъ числомъ, и, разумѣется, отъ другаго лица. Еслибъ они были описаны первымъ сочинителемъ, то не могли бы откинуться за приписку.²⁸⁾

Мнѣніе о 1110 годѣ, какъ границѣ Несторовой летописи, которое принимаютъ гг. Кубаревъ²⁹⁾ и Бѣляевъ,³⁰⁾ можно подтвердить еще слѣдующими соображеніями.

²⁸⁾ Эти шесть лѣтъ, въ слѣдствіе непростительнаго недоразумѣнія или затмѣнія, понималъ я въ первомъ своемъ изслѣдованіи (т. I, с. 23) совершенно неправильно, чего однакожъ не замѣтили мои ученые рецензенты того времени, какъ ни старались найти что-нибудь для порицанія. Дѣлю вотъ въ чемъ: Карамзинъ сказалъ (II, пр. 213): «Если бы Сильвестръ былъ сочинитель, то онъ въ 6624 году *не оставилъ бы шести лѣтъ* (отъ 6618) безъ описанія, которое уже слѣдуетъ за его подписью, и безъ сомнѣнія, есть трудъ ипаго для насъ безымяннаго человека». Сильвестръ подписалъ подъ 1110 годомъ. Я и подумалъ, что не описаны шесть лѣтъ передъ 1110 годомъ, т. е. 4, 5, 6, 7, 8, 9, а теперь ясно, что не описаны шесть лѣтъ передъ 1116 годомъ, т. е. 11, 12, 13 и пр., а слѣдуютъ послѣ него.

²⁹⁾ Рус. Истор. Сборникъ, ч. IV, с. 390.

³⁰⁾ Чтенія въ Истор. Обществѣ, N 5, Декабрь, с. 72.

І. Около 1110 года во всѣхъ извѣстныхъ спискахъ примѣчается великое *замышательство* ³¹⁾ (кроме происшедшаго отъ Васильевой вставки), напр. въ Лаврентьевскомъ:

Подъ 6618 (1110) читается: «идоша веснѣ на Половцѣ Святополкѣ и Володимерѣ, Давыдѣ, и дошедше Воиня и воротишася».

А потомъ опять: «Въ лѣто 6619 идоша веснѣ на Половцѣ, Святополкѣ, Володимерѣ, Давыдѣ, и дошедше Воиня и воротишася ³²⁾».

Въ Ипатьевскомъ списокѣ повторено подробное извѣстіе о походѣ Князей, въ слѣдствіе убѣжденій Мономаховыхъ, подъ 6611 и подъ 6619 годомъ.

Послѣ этого похода подъ послѣднимъ годомъ тамъ сказано: «Токмо се суть ангели, отъ Бога послани помогать хрестьяномъ. Се бо ангелъ вложи въ сердце Володимеру Мономаху пустити братью свою на ино-племенники, Русьскіи Князи; се бо *якоже рекохомъ*, видѣнне видѣша въ Печерскомъ монастыри, еже стояше столпъ огненъ на трапезници, таже преступи на церковь и оттуда къ Городцю: ту бо бѣше Володимеръ въ Радосыни, и тогда се ангелъ вложи Володимеру въ сердце, нача понужати, *якоже рекохомъ*».

³¹⁾ Вотъ это замышательство долженъ бы воспроизвести учебный издатель, чтобы дать изслѣдователю и критику указанія....

³²⁾ Это важное для изслѣдователя повтореніе указано у Перевощикова, с. 8, а у Бередникова откинуто въ кучу вариантовъ. См. Т. I, с. 127.

Повторенное неловко «якоже рекохохъ» показываетъ явно опытному глазу какую-то заплату или сшивку, и объясняетъ, почему въ Ипатьевскомъ спискѣ написано цѣлою страницей объ ангелахъ больше, чѣмъ въ Лаврентьевскомъ и Радзивилловскомъ: продолжателю захотѣлось соединить тѣснѣе пророчество съ событіемъ. Съ этою цѣлію онъ распространилъ Несторово сказаніе о знаменіи подѣ 1110 годомъ, и сослался на свое распространіе подѣ 1111 годомъ словами: «якоже рекохомъ». Нестору зачѣмъ бы подѣ двумя годами рядѣмъ говорить объ ангелахъ и ссылаться на самого себя. (Если бы эта догадка была несправедлива, то Нестору, по Ипатьевскому списку, надо бы приписать и 1111 годъ!) Замѣшательство впрочемъ уже примѣтно непрерывно съ самаго Василиева сказанія: такъ въ 1102 описываются Октябрь, Декабрь, Январь, Февраль, и опять Августъ, Ноябрь, кон должны принадлежать уже ко слѣдующему году; въ 1103 Апрель, Августъ и опять Мартъ.

II. Съ 1111 года примѣчается въ спискахъ явное различіе. Сравните Лаврентьевскій списокъ, съ которымъ сходенъ Радзивилловскій, — Ипатьевскій, съ которымъ сходенъ Хлѣбниковскій и Ермолаевскій, — и различіе бросится вамъ въ глаза. Между тѣмъ до 1111 года примѣчается, напротивъ, полное сходство, коимъ и доказывается, какъ мы имѣли уже нѣсколько разъ случай замѣчать, единство и цѣлость Несторова сочиненія, служащаго началомъ всѣхъ лѣтописей.

Замѣшательство и различіе доказываютъ, что здѣсь именно одинъ лѣтописатель оканчивалъ, а другіе продолжатели начинали. Первый остался неприкосновеннымъ, общимъ для всѣхъ продолжателей, а они пошли каждый своимъ путемъ, и поѣтому представляютъ различіе въ продолженіи повѣствованія.

III. «Хронологическая таблица», которая помѣщена въ началѣ Несторовой лѣтописи и оканчивается смертію Святополка въ 1113 году, доказываетъ также, согласно съ предложенными соображеніями, что Несторъ живъ былъ послѣ 1113 года, а писалъ прежде или послѣ,—или прежде и послѣ, но не далѣе 1125 года. Въ первомъ случаѣ, онъ могъ пишучи прибавить кончину Святополкову въ прежденаписанную свою таблицу, т. е. Святополкъ скончался, *между тѣмъ* какъ Несторъ писалъ³³). Но нельзя сказать этого о Мономахѣ, котораго кончина не отмѣчена Несторомъ въ таблицѣ: ясно, что онъ скончался до нея, т. е. до 1125 года.

Сообразивъ всѣ наши заключенія, вспомнивъ сказанное объ оффиціальныхъ запискахъ, предложимъ ходъ дѣла, сколько о немъ знать можно и догадываться позволительно.

³³) Слѣдовательно нѣтъ никакой надобности полагать, съ г. Кубаревымъ, что Несторъ началъ писать послѣ 1113 года. Смотри въ Рус. Истор. С. ч. IV, с. 391.

Несторъ, монахъ Кіевопечерскаго монастыря, пришедшій туда въ 1072 году, написалъ житіе Св. Бориса и Глѣба, потомъ Θεодосія (можетъ быть около 1094 года³⁴). Ему попались въ руки официальные записки о происшествіяхъ, и онъ, расположенный уже къ авторству, знакомый съ лѣтописями Греческими въ Болгарскихъ переводахъ, кои привозимы были къ намъ Болгарскими и Греческими монахами, вознамѣрился написать Русскую лѣтопись, т. е. распространить записки, и дополнить свѣдѣніями, отъ того или другаго лица слышанными, тамъ и сямъ собранными изъ преданій, пѣсенъ, пословицъ, наконецъ цѣлыми сказаніями, кои тогда ходили уже въ народъ.

Это распространіе сдѣлалъ онъ по примѣру Византійскихъ лѣтописей, подавшихъ ему и первую мысль о новомъ трудѣ, и помѣстилъ у себя много выписокъ оттуда. Сочиненіе свое довелъ онъ до 1111 года, но живъ былъ еще послѣ 1113 года, ибо этотъ годъ успѣлъ ввести въ свою предварительную таблицу.

Трудъ его тотчасъ прославился и пошелъ еще при его жизни по рукамъ, съ чемъ и *началось преданіе о Несторѣ, какъ о первомъ лѣтописателѣ.*

Нѣкто по имени *Василій*, человекъ значительный, близкій къ Князьямъ, случая въ 1096 году по Владимірѣ Волинскомъ, употребленъ былъ Княземъ Давидомъ Игоревичемъ для переговоровъ съ тезомъ своимъ Княземъ Василькомъ Ростиславичемъ, который

³⁴) Гл. 432.

находился тамъ въ плѣну, и описалъ подробно всю исторію ихъ отношеній между собою и свое посредничество ³⁵).

Сильвестръ, игумень Михайловскаго монастыря въ Кіевѣ, досталъ себѣ и переписалъ въ 1116 году лѣтопись Несторову, доведенную до 1111 года, вставивъ въ нее сказаніе о Василькѣ, если оно не было вставлено прежде самимъ Несторомъ, Василиемъ, или другимъ какимъ первымъ переписчикомъ.

(При всѣхъ четырехъ предположеніяхъ нечего затрудняться первымъ лицомъ, которое поставлено рядомъ съ другими чужими первыми лицами: тогда обращалось вниманіе на самое дѣло, а не на эти формы и оговорки, принадлежащія другому періоду сочиненій, болѣе отчетливому и ученому ³⁵). Замѣчу впрочемъ: *кто вставилъ* — вопросъ маловажный. Довольно, что вставка сдѣлана ближайшимъ переписчикомъ, если не самимъ сочинителемъ.)

Сильвестровъ списокъ сдѣлался оригиналомъ и прародителемъ всѣхъ списковъ, до насъ дошедшихъ,

³⁵) Напрасно г. Кубаревъ думаетъ, что особыхъ сказаній въ то время не было: сказаніе о пришествіи Св. Апостола Андрея, которое помѣщается въ прологахъ, сказаніе о построеніи церкви Святаго Георгія (тамъ же), о посольствахъ къ Владимиру и крещеніи Русской земли, были сначала вѣроятно особеными сочиненіями (такъ послѣ объ Андрѣ Боголюбскомъ, о нашествіи Батыя и проч.) и внесены въ лѣтопись Несторову (кромя втораго.).

³⁵) См. тоже Кубарева.

ибо всѣ они повторяютъ его приписку ³⁷⁾, кромѣ Ипатьевского, гдѣ вѣроятно она пропущена писцемъ ³⁸⁾.

Въ такомъ видѣ наши лѣтописи, съ Несторомъ въ основаніи, переписывались можетъ быть ³⁹⁾ въ продолженіи XII вѣка; въ XIII вѣкѣ явились новые сочинители, которые брали Несторову лѣтопись съ продолженіями, какъ *матеріалъ*, и заимствовали изъ нея начало своихъ сочиненій, перерабатывая ее по своему, измѣняя болѣе или менѣе, повторяя ея слова или употребляя собственные, распространяя ее въ однихъ мѣстахъ, и сокращая въ другихъ,

Сильвестровъ списокъ сдѣлался главнымъ матеріаломъ этихъ позднѣйшихъ сочиненій и сборниковъ, напр. Софійскаго временника, Никоновскаго сборника, и проч.

Первый продолжатель Несторовъ сочинялъ лѣтопись, распространяя продолженіе официальныхъ записокъ, имъ полученныхъ, съ 1111 года, которыхъ не было уже у Нестора. Въ началѣ его труда, именно въ приложеніи записокъ къ лѣтописи Несторовой, при спайкѣ, если позволятъ такъ выразиться, и пронзочно замѣшательство.

³⁷⁾ Въ 1409 году лѣтописателю извѣстенъ былъ также списокъ изъ категоріи Сильвестра, котораго онъ называетъ даже лѣтописателемъ. Смотри выше с. 7.

³⁸⁾ Этотъ пропускъ закрыть въ изданіи Березникова, а видѣть также въ описаніи Перевошикова, с. 12.

³⁹⁾ Я говорю «можетъ быть» — все еще въ страхъ предъ тѣнію Шлецера; наши молодые изслѣдователи рѣшаются смѣлѣе.

Обработывая записки, этот продолжатель вставлялъ при случаяхъ извѣстія о прежнемъ времени, кои Несторъ пропустилъ или не зналъ, наприм. объ отношеніяхъ Рогнеды къ Владимиру и источникъ вражды между Изяславичами и Ярославичами. (Такъ поступали и другіе.)

Продолжателей было вдругъ по два и по три — въ Кіевѣ, Новгородѣ, Владимирѣ, отчего позднѣйшіе редакторы и переписчики (а они только и дошли до насъ) еще легче могли сбиваться и повторять. По этой же причинѣ лѣтописи уходягъ одинъ передъ другими — годомъ и двумя. См. ниже.

Вотъ предположеніе о происхожденіи, о ходѣ лѣтописнаго дѣла, самое естественное, а, впрочемъ, ученая крѣпость можетъ приискать на него нѣсколько возраженій, равно какъ и сдѣлать нѣсколько другихъ предположеній, безъ пользы однакожъ наукъ, кои не переменятъ дѣла; напр. Несторъ написалъ лѣтопись, Сильвестръ переписалъ ее, первый продолжатель вставилъ сказаніе, оставя Сильвестрову приписку.⁴⁰⁾ Его — то списокъ (а не Сильвестровъ) сдѣлался прародителемъ прочихъ списковъ (изъ нихъ Ипатьевскій пропустилъ приписку), и т. п.

⁴⁰⁾ Множество есть примѣровъ того, какъ переписчики оставляютъ послѣсловія своихъ подлинниковъ: послѣсловіе попа Упира Лихаго извѣстно мнѣ по тремъ спискамъ, также послѣсловіе Кириково, Василювой грамоты, дьячишковъ Григорья и Ермолая въ Печерскомъ Патерикѣ и пр.

Чтобъ анализировать все это, привести дѣло въ совершенную ясность, и на все дать отвѣты, или по крайней мѣрѣ предложить догадки близкія къ истинѣ, сообразно съ настоящимъ состояніемъ науки, должно описать подробно и основательно списки всѣхъ лѣтописей. А описать нельзя безъ того, чтобы не перечестъ ихъ сподрядъ *по нѣскольку разъ*.

При описаніи надо болѣе всего обратить вниманіе на тѣ обстоятельства, на кои намекнулъ я въ I томѣ Изслѣдованій, ожидая изданія Коммиссіи, и кои подробно списалъ теперь. Отъ 1091 года до 1125 — вотъ время самое затруднительное, которое должно быть описано и издано для ясности по всѣмъ спискамъ порознь. Для облегченія труда есть много пріемовъ, о которыхъ не мѣсто распространяться здѣсь: прочетшій внимательно предлагаемыя изслѣдованія составитъ себѣ самъ достаточное понятіе.

Теперь обратимся къ продолжателямъ. Не продолжалъ ли Сильвестръ Несторовой лѣтописи?

Сильвестра признаютъ всѣ переписчикомъ. Лѣтописатели никогда не подписывали у насъ своихъ именъ. Написахъ — на древнемъ языкѣ нашемъ значитъ именно переписалъ; списалъ — наоборотъ, значитъ сочинилъ, написалъ ⁴¹⁾. «Если бы Сильвестръ (Не-

⁴¹⁾ Мнѣ попадалось много рукописей гдѣ эти слова такъ употреблялись; укажу на одну въ моей библіотекѣ: «Житіе Великія Княгини Ольги, *списано* лѣбомудрецомъ пресвитеромъ Сильвестромъ царствующаго града Москвы».

сторовъ современникъ и послѣ епископъ Переяславскій) былъ сочинитель,» говоритъ Карамзинъ, «то онъ въ 6642 году не оставилъ бы шести лѣтъ (отъ 6618) безъ описанія, которое уже слѣдуетъ за его подписью, и безъ сомнѣнія есть трудъ нпаго, для насъ безыменнаго челоуька⁴²⁾».

Эго несправедливо. Сильвестръ могъ въ 1116 году переписать лѣтопись до 1111 года и послѣ начатъ продолженіе съ 1111 года, передъ которымъ Несторъ остановился. Впрочемъ Сильвестръ переведень былъ епископомъ въ Переяславъ въ 1118 году, и тамъ скончался въ 1123 году, слѣдовательно во всякомъ случаѣ могъ продолжать очень недолго.

Карамзинъ замѣчаетъ еще: «Судя по краткости слѣдующихъ извѣстій (съ 1111 года) думаю, что сей безыменный началъ писать не прежде 1125 или 1127 года: ибо съ сего времени извѣстія дѣлаются вдругъ гораздо подробнѣе».

Разсматривая лѣтописи по изданіямъ Археогрѣфической Коммиссіи, я не вижу, чтобъ именно съ 1125 года извѣстія стали полнѣе. Годы всѣ описаны ровно, а если въ которыхъ менѣе есть извѣстій, такъ это потому, что и происшествіями они были бѣднѣе. Въ Кіевской лѣтописи они описаны подробно, а редакторъ Владимирскій (судя по Лавр. и Радзивил.) сокращалъ описанія, о чемъ см. ниже.

⁴²⁾ Кар. II, пр. 213. См. еще замѣчанія Добровскаго къ Шлецеруу Нестору, III, с. 680.

КІЕВСКАЯ ЛѢТОПИСЬ.

Первое продолженіе Нестора было, разумѣется, въ Кіевѣ.

Сколько было лѣтописателей тамъ послѣ Нестора?

Они писали сплошь, безъ раздѣленія; именъ своихъ никогда не сказывали, и мы должны собирать прежде всего *примѣты* ихъ существованія, болѣе или менѣе ясныя.

1114. *«Пришедшио мно въ Ладогоу, повѣдаша ми Ладожане: яко сдѣ есть, егда будетъ туча велика, и находятъ дѣти наши глазкы стекляныи, и малыи и великыи, повертаны, а другыя подлѣ Волховъ берутъ, еже выполоскываетъ вода, отъ нихъ же взяхъ болѣ ста; суть же различни. Се-муже ми ся дивлящу, рекоша ми.... Мужи старіи ходили за Югру и за Самоядь, яко видивше сами на полунощныхъ странахъ, спаде туча, и въ тои тучи спаде вѣверица млада и проч.... Сему же есть ми послухъ посадникъ Павелъ Ладожскый и вси Ладожане.»*

1123. *«И бысть велика помощь Божія благо-вѣрному Князю Володимеру.... Виждьте, братіе, коль благъ Богъ и милостивъ, на смиренныя и на праведныя првизирая и мыщая ихъ, а гордымъ Господь Богъ противится силою своею.»*

1151. *«Тогда же Изяславу приде вѣсть къ Кіеву, оже... Угре избити, и рече слово то, акоже и*

перезе слышахомъ : не идетъ мѣсто къ головѣ , а голова къ мѣсту,» и проч. (ср. выше с. 3 о записываньѣ).

1161. «Бысть брань крѣпка .. отъ обонхъ.... и тако *страшно бѣ зримо* яко второму пришествію быти».

1171. «На утрѣ же *въ субботу поидохомъ съ* Володимеромъ наъ Вышегорода» (см. ниже).

1187. «И на ту осень бысть зима зла велми , тако иже *въ нашу память* небывало николиже.»

1199. «Въ тоже время благоволи Богъ.... вдохнувъ мысль благу въ богопріятное сердце *Великому Князю Рюрикови ...* Тогобо лѣта, мѣсяца Іуля въ 10 день.... заложилъ стѣну каменю подъ церковью С. Михаила у Днѣпра , иже на Выдобычи. О ней - же мнозѣ недерзѣвша помыслити отъ древнихъ, али на дѣло ятися : 100 бо и 11 лѣтъ имать отнелѣже создана бысть церкви , и въ толико лѣтъ мнозиже самодержци преидоша , держащѣи столъ княженія Кіевскаго.... и не единъ же вослѣдова любви его къ мѣсту тому.... О Христѣ державно милосердуа о всѣхъ , по обычаю ти благому , и нашея грубости писаніе *прими.....* Еще же и мы должни ти молитвеници, нашъ присный господине, единомысленно суще ко избранному *сему мѣсту* , надѣмся незабытно познани быти.... И Богъ милости и Отецъ щедротамъ.... да будетъ съ царствомъ твоимъ, купно съ любыми тобою.... нынѣ и присно и въ будущія вѣкы , аминь».

Изъ этихъ мѣстъ ясно видны два лѣтописателя одинъ въ 1114 (и вѣроятно въ 1123), а другой,

кончившій Кіевскую лѣтопись, сколько извѣстно ея по оставшемуся списку въ 1200, 1187 (а можетъ быть въ 1171 г.).

Но нельзя, кажется, приписать съ Перевошиковымъ ⁴³⁾ этимъ двоимъ продолженія Несторовой лѣтописи отъ кончины Святополковой (въ 1113 г.) до 1200 года, почти сто лѣтъ! Вѣроятно въ средѣхъ былъ третій лѣтописатель.

Это — соображеніе, но есть и положительное доказательство, а именно: 1140 годъ описанъ другимъ лицомъ, не тѣмъ, кто описывалъ 1111 — 1132, какъ увидимъ ниже. Онъ — то былъ въ рати Изяславовой, и слышалъ, 1151, Княжія слова.

Итакъ *первый* продолжатель писалъ отъ 1113 до 1130 или 1140 года, т. е. до кончины Мстислава (1132) или Ярополка (1139). Въ 1114 году онъ былъ уже въ лѣтахъ зрѣлыхъ, имѣвъ сношеніе съ посадникомъ Ладожскимъ Павломъ.

Г. Бутковъ замѣчаетъ, что онъ не принадлежалъ къ черноризцамъ Печерскимъ (съ чѣмъ согласно, прибавимъ, и путешествіе его въ Ладогу), ибо въ лѣтописи подъ 1128 годомъ написалъ: «Въ се же лѣто переяша Печеряне церковь Св. Дмитрія, и нарекоша ю Петра, со грѣхомъ великимъ и неправо. Такъ бы не сказалъ монахъ обители Печерской въ собственную себѣ и братіямъ своимъ укоризну.» (Замѣтимъ, что это извѣстіе сохранилось только въ Суздальскомъ сокращеніи Кіевской лѣтописи.)

⁴³⁾ с. 35.

Онъ былъ именно Кіевлянинъ по вѣроятному замѣчанію Перевощикова, ибо подъ 1144 г. говорить: «И поиде (изъ Кіева) Всеволодъ съ своею силою ко Звенигороду, и ста *по сей сторонѣ* города, а Володимеръ ста *по оу* сторону города.»

Второй описалъ происшествія вѣроятно отъ 40-хъ до 70 годовъ.⁴⁴⁾

1140 годъ съ окружающими, безъ сомнѣнія, принадлежить этому второму продолжателю, ибо онъ здѣсь воспоминаеть о Мстиславѣ, умершемъ въ 1132 г., и рассказываетъ заднимъ числомъ: «Се бо Мстиславъ великій наслѣди отца своего и отъ Володимера Мономаха великаго. Володимеръ самъ собою постоя на Дону, и много пота утеръ за землю Рускую, а Мстиславъ мужи своя посла, загна Половци за Донъ и за Волгу, за Яикъ».

Если бы это писалъ первый продолжатель, то онъ сказалъ бы все въ своемъ мѣстѣ. Другой хотѣлъ пояснить, что по его мнѣнію договорено было первымъ. Точно такъ же воспоминается о заточеніи Мстиславомъ Полоцкихъ Князей: и «упорозняся Мстиславъ отъ рати посла по Кривитьстѣи князи, по

⁴⁴⁾ Татищевъ отъ его имени въ своемъ сводѣ пишетъ подъ 1147 годомъ: «Игорь Ольговичъ былъ мужъ храбрый и великій охотникъ къ ловлѣ звѣрей, читатель книгъ и въ пѣніи церковномъ ученъ. Часто мнѣ случалось въ церквѣ съ нимъ пѣть, когда онъ бывалъ въ Владимирѣ». Но Игорь тамъ не живалъ, замѣчаетъ Карамзинъ, II, пр. 308, с. 185.

Давида, по Ростислава.... и усажа и у три лоды, и поточи къ Царюграду за неслушаніе ихъ; а мужи свои посажа по городомъ ихъ. Мы же на прежнее возвратимся».

Онъ былъ Кіевлянинъ, ибо подъ 1136 г. говоритъ (если это мѣсто принадлежитъ не первому): «Ярополкъ (не дождавшись братьевъ) пустился въ бой, мняще, яко не стояти Ольговичемъ противу нашей силы».

Такъ же подъ 1143 г.: «скопишася братья вся и безбожніи Ляхове, ниша у Всеволода, и тако разидошася.»

Слѣдовательно нельзя полагать вѣроятнымъ съ Карамзинымъ, чтобъ 1151 г. былъ описанъ не жителемъ Кіевскимъ, а Черниговскимъ ⁴⁵⁾ по слѣдующимъ словамъ будто бы лѣтописи (въ И. подъ 1152):

«Стоявшимъ же имъ (Георгію съ союзниками) 12 дній подъ городомъ (Черниговымъ) въ то же время Вячеславъ съ Изяславомъ стояшеть на сей сторонѣ Днѣпра у Лжиць»

Лжици или Олжици находились на одной сторонѣ съ Черниговымъ, что и подало поводъ Карамзину приписывать эти слова Черниговцу. Какъ же объяснить ихъ? Посредствомъ предположенныхъ нами записокъ: слова написаны спутникомъ Изяслава, соотвѣтственно мѣсту ихъ пребыванія, подъ Черниго-

⁴⁵⁾ Кар. II, пр. 35.

вомъ, слѣдовательно на сей сторонѣ. Это подтверждается и словами Изяслава, слышанными имъ въ 1151 году. См. выше.

Третій былъ также Кіевлянинъ: 1180 г. былъ пожаръ въ Кіевѣ и загорѣлась церковь Софійская. Лѣтописецъ говоритъ «здѣсь»: слѣдовательно онъ жилъ въ Кіевѣ, принадлежалъ къ Выдубицкому монастырю, что видно изъ послѣсловія Кіевской лѣтописи. Онъ описывалъ, какъ мы видѣли, годы 1187, 1199, а можетъ быть и 1171.

Этотъ лѣтописатель ходилъ съ тѣломъ Володимера Андреевича изъ Вышгорода въ 1171 году, по взятіи Кіева Мстиславомъ: «На утрѣ же *въ субботу* поидохомъ съ Володимиромъ изъ *Вышегорода*», т. е. съ тѣломъ привезеннаго въ Вышгородъ Володимера Андреевича, о которомъ прежде сказано было: «преставися м. Генваря 28, и привезоше Вышегороду Θεодоровы недѣли *въ пятокъ*.... и посла Глебъ Князь игуменовъ до Вышегорода, веля имъ доправити Володимера до Кіева».

Вотъ наши замѣчанія! Можетъ быть, при внимательнѣйшемъ, филологическомъ разсмотрѣніи, найдутся болѣе вѣрныя примѣты, и опредѣлится точнѣе, какъ число лѣтописателей, такъ и границы ихъ сочиненій. Мнѣ приписъ древнія лѣтописи, и я знаю ихъ нанзустъ такъ, что уже не могу открывать въ нихъ подобныхъ примѣтъ, развѣ когда забуду ихъ, и стану пересматривать вновь.

—

Разсмотримъ теперь Кіевскую лѣтопись въ отношеніи къ ея содержанію.

Кіевская лѣтопись, самая драгоцѣнная изъ всѣхъ до насъ дошедшихъ, вышла изъ-подъ пера своихъ сочинителей еще полнѣе и подробнѣе, что явно видно по тѣмъ извѣстіямъ, кои сохранились отъ нея въ другихъ лѣтописяхъ, напр. Воскресенской и Суздальской (см. ниже), и по тѣмъ мѣстамъ, кои обнаруживаютъ, по нашему мнѣнію, въ единственномъ ея спискѣ Ипатьевскомъ пропуски, вставки, перестановки или ошибки. Разсмотрѣвъ ее тщательно, мы причисляемъ къ такимъ мѣстамъ слѣдующія:

1113. «Посади (Мономахъ) сына своего Святослава въ Переславль..... Того же лѣта посади сына своего Ярополка въ Переславль.»

1114. «Преставися Святославъ, сынъ Володимерь, м. Марта въ 16 д., и положенъ бысть въ Переяславль... ту бо отецъ ему далъ столъ выведы и изъ Смоленска.»

Во 1-хъ, предпоследнія слова вовсе не нужны, бывъ сказаны уже прежде; въ 2-хъ, какъ отецъ могъ посадить Ярополка въ Переяславль 1113 г. когда еще только въ Мартъ 1114 г. умеръ Святославъ, посаженный туда отцемъ. Здѣсь ясно и повтореніе и вставка и ошибка или умолчаніе.

Вступленіе Ярополка, 1123, вѣрно, сокращено очень много: въ Л. находимъ многія подробности, такія, что онѣ заставляютъ предполагать еще больше въ первоначальномъ подлинникѣ.

1128. Описаніе общаго похода на Полоцкое княжество, по приказанію В. К. Мстислава, сначала обстоятельное, подъ конецъ совершенно обрѣзывается.

1134. Рассказывается о лишеніи Вячеславомъ Переяславля, а о прибытіи его въ Переяславль не сказано ни слова.

1135. «Паки Олговичи начаша просити у Ярополка: что ны отецъ держалъ при вашемъ отци, того же и мы хотимъ.»

Что же отнималъ Ярополкъ у Ольговича, того не видать: пропущено. Далѣе: «Тоже все ся створи, оже выгна Гюрги Всеволода изъ Переяславля, а потомъ.... Изяслава выгна тотъ Вячеславъ изъ Турова, а они приступиша къ Олговичемъ, и бысть въ томъ межи ими прѣ, велика злоба, идяху слово рекуче Олговичи: яко вы начали есте перво насъ губити.»

Но въ приведенныхъ причинахъ не видать никакого ущерба Олеговичамъ: видно только размѣщеніе Мономаховичей. Ясно, что причина ихъ негодованія, отнятіе Курска, пропущена.

1144. «Въ то же лѣто роскотохастася Всеволодъ съ Володимеркомъ про сына... и почаха на ся искати вины, и Володимерко възверже ему грамоту хрестъную; Всеволодъ же съ братьею иде на нѣ. *Того же лѣта ходиша Олговичи на Володимирька, Всеволодъ съ братома, съ Игоремъ*», и проч.

Ясно, что это происшествіе записано или однимъ лицомъ въ два пріема, или записки дополнены неискусно, впоследствии, лѣтописателемъ.

1146. «Начаша ся Звенигородьци оттолѣ бити безъ лъсти. Видивъ же то Всеволодъ, нача досиѣвати, яко взяти городъ; въ третій же день приступиша вси вои ко граду, по зорямъ бишася до поздньоѣ вечернѣ, и зажгоша городъ въ трехъ мѣстехъ; гражане же, Божією помощію, угасиша. Богъ же и Святая Богородица избави городъ отъ лютыя рати: и възваша куріемисонъ, съ радостію великою хваляще Бога и Пречистую Его Матерь, и *оттуда возвратившася каждо въсвоеси*» Здѣсь непременно что-нибудь пропущено.

1147. «Доведе (Володимиръ—Игоря) воротъ матери своєя и ту начаша Игоря убивати.... Володимеръ же вмча ѥ во дворъ матери своєя, Игоря хороня, и затвори ворота».

А потомъ опять: «толику же множеству убивающимъ Игоря, и пригна Володимеръ Мѣстиславичъ, и скочи съ коня, паде на Игоря, и тако Игорь встаети вниде въ дворъ Мѣстиславль... и выломиша ворота, и тако побѣдѣша».

Дворъ названъ сперва матернимъ и потомъ отцовскимъ. Видно извлеченіе и сокращеніе.

Въ В. новыя обстоятельства: «Игоря пусти на сѣни, и затвори ворота... людіе вшедше во дворъ узрѣста Игоря на сѣняхъ, и, сомчавше его съ сѣней, убиша».

1149. с. 42. «Святославъ... послалъ быше къ Гюргеви река ему: въ правду ли идеши? а тако же ми яви, ать не погубиши волости моя, ни мене въ тяготу вложниши. Святославъ же слыща Гюргевъ

отвѣтъ,....» Гдѣ же этотъ отвѣтъ? Мы узнаемъ его уже послѣ въ посланіи Владимира Давидовича къ Изяславу Мстиславичу.

1150. Изяславъ предложилъ Кіевъ Вячеславу. «Вячеславъ же рече: сыну, Богъ ти помози, оже на мене еси честь возложилъ», и пр. А подѣ 1151 г. *опять*: «Уведе Изяславъ стрія своего.... Вячьслава у Кіевъ. Вячьславъ же уѣха въ Кіевъ, и сѣдѣ... и позва на обѣдѣ....» Потомъ слѣдуетъ извѣстіе о поѣздкѣ нѣкоторыхъ Князей на устьѣ Припети, и *опять*: «утрїй же день присла Вячьславъ къ Изяславу, и рече ему: сыну! Богъ ти помози, оже на мене еси честь возложилъ, акы на своемъ отци, а язѣ пакы.. тобѣ молвлю будевъ оба Кіевъ... Изяславъ же поклонися» и пр.

Ясно соединеніе записокъ съ описаніемъ какъ подѣ г. 1144.

1151. с. 59. Видивше Половци сторожи Изяславли, оже мало ихъ есть, и тако въбродоша на нѣ на конѣхъ, за щиты и съ копьи и въ броняхъ, яко же битися, и покрыша Днѣпръ отъ множества вои, а Русь перетхаша въ лодьихъ. Шварно же то видивъ побѣже, и прибѣже ко Изяславу; бѣ бо въ то веремя послалъ сына своего Мьстислава въ Угры, да тѣмъ не твердѣ ему бѣ бродѣ, зане не бяшеть ту князя, а боярина не вси слушаютъ»

Спрашивается, какъ попало сюда извѣстіе о Мстиславѣ, гораздо прежде и подробнѣе сообщенное?

«Вячьславъ, и Изяславъ, и братъ его Ростиславъ, и Изяславъ Давыдовичъ, и Володимерь, братъ

Ростиславль, и Городеньскый Князь, стояхуть вси у Ивана; и ту приде имъ вѣсть, и воротишася Кіеву».

Сказавъ: «воротишася Кіеву», летописецъ описываетъ подробно советъ Князя, предшествовавшій возвращенію, и уже чрезъ множество строкъ опять извѣщаетъ о возвращеніи.

1152. с. 72. «И рече Володимиру Петръ: Княже! аче крестъ малъ, но сила велика его есть на небеси и на земли; а тобѣ есть, Княже, король являлъ того честнаго хреста, оже Богъ своею волею на томъ руци свои прѣстерлъ есть, и привелъ ѿ Богъ по своей милости къ святому Стефану, и то ти явилъ, оже цѣлова всечестнаго хреста, а съступиши, то не будещи живъ; и рече ему Петръ: а у королева еси мужа слышалъ ли о томъ честномъ крестѣ? И рече Володимиръ: вы того до сѣи есте молвили; а нынѣ полъзи вонъ, поѣди же къ своему Князю.»

Двѣ рѣчи Петровы переданы здѣсь сряду: вѣрно было между ними какое-нибудь возраженіе Володимера.

1160. «Изяславъ... испроси дщерь (у Андрея) за сыновца своего Святослава, и испроси у него помочь (противъ осаждавшихъ Князей)... Бѣзаетъ же ся съ ними изъ города, ожидая Изяслава стрѣя своего съ помочью, и отъ *цтя своего отъ Андрея*. (Князья, услышавъ объ этой помощи ушли, давъ миръ. Помочь воротилася къ Андрею.) Изяславъ же Давидовичъ, Изяславъ Андреевичъ, слышавъ узворотившихся, иде Изяславъ у Вятичъ, а Андреевичъ Изяславъ възворотися ко отцю своему Андрееви въ Ро-

стовъ, съ того же пути иде у Вятичъ; тогды же и спимастася на Волоць съ Андреемъ съ Гюргеви-
вичемъ. Тогда же Андреевчу приведоша за Святослава.»

Явно перепутано: какъ Святославъ могъ ожи-
дать помощи отъ тестя, когда былъ еще не женатъ?

Послѣ всего этого обширнаго описанія помѣщено
въ заключеніе новое описаніе и съ новыми обстоя-
тельствами: «томъ же лѣтъ поиде Святославъ Олго-
вичъ ко Вщижу на Святослава на Володимирича, и
Всеволодича съ нимъ оба ходиста, и Рюрикъ съ
Кіевскимъ полкомъ, и Олегъ Святославичъ, Романъ
и Смоленска, и Всеславъ изъ Полотьска, Кснятинъ
Сврославичъ съ Галичаны, и стояша около его 5 не-
дѣль, и створиша съ нимъ миръ; и на томъ цѣлова
хрестъ Володимиричъ къ Святославу, яко имѣти ему
его въ отца мѣсто и въ всей воли его ему ходити;
и тако възвратишася въ свои. Андрей же спимас-
тася съ Изяславомъ на Волоць, и посла къ Новго-
родцемъ,» и проч.

1171. «Того же лѣта пошелъ бѣше Мѣстиславъ
изъ Володимири къ Кіеву ратью, съ братомъ Яро-
славомъ, и Галичане, и Святополкъ Гюргевичъ, и
Всеволодича пустила бѣщета свою помочъ съ нимъ;» а въ

1172 опять: «Пойде Мстиславъ съ силою многою
къ Берендичемъ и къ Торкомъ, и совокупився поиде
Треполю, и оттуда поиде Кіеву.»

1173. «Того же лѣта исходляща, и приде вѣсть
къ Романови о отни смерти... поѣха къ брати...
Въ томъ же лѣтъ посла Андрей къ Ростиславичу

къ Рюрикови , да ему Новгородъ великій.... иде къ Новугороду, мѣсяца *Августа* въ 8,» и пр.

Явная запутанность !

1173. «Андрееви не любо бѣше съдѣнье Володимере Кіевѣ, и насылаше на нь, веля ему ити изъ Кіева, а Романови Ростиславичю веляше ити Кіеву ;» а послѣ опять послѣ многихъ описанныхъ происшествій:

1174. «Томъ же лѣтъ присла Андрей къ Ростиславичемъ, река тако: нарекли мя есте собѣ отцемъ, а хочу вы добра , а даю Романови брату вашему Кіевъ.... послаша по Романа Смоленску, и приде Романъ Кіеву.»

1174. «Святославъ вѣзъха въ Кіевъ... съде.. поймавъ имѣніе Ярославле безъ числа ; ту же захаша Книгиню Ярославлю и яша сыномъ, и дружину его яша всю, послаша къ Чернигову: безъ вѣсти бо изъѣхаша , а братъи его не бѣше вѣсти; Ольговичъ вѣзъди въ Кіевъ. Ярославъ же слышавъ, яко стоитъ Кіевъ безъ Князя , пограбленъ Ольговичи, и пріѣха опять Кіеву.»

Но гдѣ же было сказано, чтобъ Святославъ оставилъ Кіевъ ? Здѣсь пропускъ.

1174. Кіевская лѣтопись рассказываетъ о первомъ требованіи Андрея, объ отказѣ Ростиславичей, о второмъ приказѣ Андрея братьямъ идти въ Смоленскъ , о послушаніи Романа , о занятіи Кіева ими изъѣздомъ , о плѣненіи тамъ Всеволода , о договорѣ съ Михалкомъ, — и послѣ всѣхъ сихъ происшествій вдругъ опять повторяетъ: «того же лѣта Андрей Князь

Суждальскій, розгнівався на Ростиславичи про Григорья про Хотовича, запе воли его не учиниша — и се слышавше Ольговичи... поводяче ѥ на Ростиславичь... Андрей же прїимъ съвѣтъ ихъ.... посла Мпхна».... — слѣдуетъ третій приказъ Андреевъ.

1175. «Убієнь бысть В. К. Андрей Іюня въ 28 д., канунъ Святыхъ Апостолъ, день бѣ тогда суббота». Слѣдуетъ описаніе его добродѣтелей и строеній, и потомъ описаніе заговора: «бѣ у него Якимъ слуга»... Онъ услышалъ о казни своего брата, подговорилъ другихъ, и всѣ они пришли къ ложницѣ Князя, испугались, отошли въ медушу пить вино, воротились, и здѣсь начинается новое описаніе заговора: «начальникъ же убійцамъ бысть Петръ Куцьковъ зять, Анбалъ Ясинъ ключникъ, Якимъ Кучьковичъ, а всихъ невѣрныхъ убійць 20 числомъ, иже ся бяху сняли на оканъный съвѣтъ, томъ дни, у Петра у Кучкова зятя. Постигши бо ночи суботній, на память Святую Апостолу Петра и Павла, взявше оружье, яко звѣрье дивїи, пришедшимъ имъ къ ложници, идѣже блаженный Князь Андрей лежитъ, и рече одинъ стоя у дверій, и проч. Убьєнь же бысть въ субботу на ночь. И освѣтъ заутра въ недѣлю, на память 12 Апостолъ.»

1180. «Всеволодъ Суждальскій...прїя великую любовь съ Святославомъ... и да за сына его меньшого свѣсть свою» (а чрезъ годъ опять):

1182. К. Къевскій Святославъ.... жени 2 сына, за Глѣба поля Рюриковну, а за Мстислава Ясыню изъ Володимеря Суждальскаго, Всеволожію свѣсть.»

Первое извѣстіе есть Суздальское (въ Л. пропущено), а второе Кіевское, кои позднѣйшій редакторъ, или переписчикъ списалъ одно за другимъ.

1195 «Присла Всеволодъ, Князь Суждальскы, послы своя ко свату своему Рюрикови, река ему тако: вы есте нарекли мя во своемъ племени во Володимерь старѣйшаго; а нынѣ сѣмъ еси въ Кыевъ, а мнѣ еси части не учинилъ въ Руской землѣ;» но когда это нареченіе было, не сказано.

1195. «Олговичи убоявшеся.. послаша мужи своя.. ко Всеволоду, кланяючися и емлючися ему по всю волю его; онъ же има имъ вѣры и сѣде съ коня».

И вслѣдъ за этимъ: «цѣлуй съ нами крестъ, говорятъ Ольговичи Рюрику... како ти съ нами не воевати, доколь со Всеволодомъ и съ Давидомъ, любося уладимъ, любося не уладимъ,» — но вѣдъ они уже уладились!

1197. Лѣтописатель, прославивъ добродѣтели К. Давида Смоленскаго, говоритъ: «мы же на предлежащее возвратимся, а между тѣмъ за этими словами продолжаетъ славить тѣже добродѣтели.

Читатели, надѣюсь, убѣдятся изъ этого подробнаго разсмотрѣнія Кіевской лѣтописи, что до насъ дошелъ списокъ ея очень сокращенный и поврежденный.

Я говорю—списокъ, ибо три списка: Ипатьевскій, Хлѣбниковскій, Ермолаевскій, равняются одному: они списаны всѣ съ одного подлинника, или даже одинъ съ другаго, съ Ипатьевского.

Ермолаевскій списокъ списанъ съ Хлѣбниковскаго. Самое ясное доказательство тому слѣдующее: «листъ 135 въ Х. переплетенъ на оборотъ вмѣсто 134; писецъ Е. списка не замѣтилъ того, и продолжалъ писать сплошь.»⁴⁶⁾

Еще: «Въ лѣто 6652 въ Ермол. нѣсколько годовъ показано невѣрно, отъ того, что писецъ спутался, *списавъ сплошь листы*, не такъ переплетенные въ Хлѣб.»⁴⁷⁾

И такъ Ерм. списанъ съ Хлѣб., а Хлѣб. съ И, или оба Х. и И. съ одного: ибо

1145. Въ И. пробѣлъ, а въ Х. и Е. слѣдующія слова продолжаются въ строку.⁴⁸⁾ Также 1146,⁴⁹⁾ въ томъ же году,⁵⁰⁾ 1149,⁵¹⁾ 1149,⁵²⁾ 1150.⁵³⁾

Отъ чего же бываютъ иногда отмѣны въ Е., напр. с. 125, в.? Отъ того, что переписчикъ поправлялъ свой текстъ, можетъ быть сличая съ другими списками, или иначе разбиралъ его, чѣмъ мы.

—

Предметъ Кіевской летописи—Кіевскія происшествія, но есть извѣстія и о прочихъ, болѣе или менѣе относящихся къ Кіеву.

⁴⁶⁾ Береди́ковъ, пр. ч. на с. 16 Л. ⁴⁷⁾ Ib. пр. ц. на с. 21.

⁴⁸⁾ Бер. пр. в. на с. 21. ⁴⁹⁾ Пр. аа. на с. 26. ⁵⁰⁾ Пр. ш. на с. 27. ⁵¹⁾ Пр. г. на с. 47. ⁵²⁾ Пр. м. на с. 47.

⁵³⁾ Пр. а. на с. 49.

Спрашивается: Кіевскіе лѣтописатели, описывая свои происшествія по официальнымъ запискамъ и преданіямъ, какъ описывали прочія происшествія — Новгородскія, Суздальскія, — по слухамъ, или по лѣтописямъ, — т. е. всѣ сїи лѣтописи въ какомъ отношеніи находятся между собою?

Для этого любопытнаго вопроса надо сравнить Кіевскую лѣтопись съ Суздальскою и Новгородскою: дѣло, о которомъ не помышляла еще наша критика. Сравненіе должно начать преимущественно съ того времени, какъ Володимирское княжество выступило на сцену, и получило свою лѣтопись, то есть съ 1170 годовъ.⁵⁴⁾

Кіевская лѣтопись представляетъ въ этомъ отношеніи бѣльшею частію сокращеніе или повтореніе Суздальской (которая слѣдовательно была въ рукахъ Кіевлянъ), описывая однакожъ отношеніе Владиміра къ Кіеву обстоятельнѣе: напр. взятіе Кіева Мстиславомъ 1174, назначеніе Романа Ростиславича Кіевскимъ Княземъ, и проч.

Наконецъ въ Кіевской лѣтописи есть извѣстія о самомъ Владимірскомъ княжествѣ подробнѣйшія, чѣмъ въ Суздальской; напр. описаніе убійенія Андрея, 1175, представляетъ множество любопытныхъ обстоятельствъ, какихъ нѣтъ въ Лаврентьевскомъ спискѣ: «Идущимъ имъ къ ложницъ его (убійцамъ) пріятъ страхъ.... и бѣжаша съ сѣнній шедше въ медушю

⁵⁴⁾ Г. Бѣляевъ сдѣлалъ послѣ опытъ, о коемъ см. въ приложеніяхъ.

и пиша вино.... и тако упившися виномъ , поидоша на сѣни.... пришедшимъ имъ къ ложниці.... и рече одинъ стоя у дверей: господине, господине! И Князь рече: кто есть? И онъ же рече: Прокопъ; и рече Князь: о паробъче, не Прокопъ! и пр.

Сравнивъ оба повѣствованія , вы видите ясно , что объ этомъ происшествіи было особое сказаніе очевидца , которое Кіевскій лѣтописатель помѣстилъ въ своей лѣтописи почти сполна , а Владимирскій—сокращенно. Что Володимирецъ, первый авторъ, былъ очевидецъ, явствуетъ изъ слѣдующихъ словъ, также слишкомъ сокращенныхъ въ Суздальской лѣтописи:

1175. «Оеодулъ игуменъ святоѣ Богородицѣ Володимирьской съ крилошаны и Володимерцъ ѣхаша по Князь во Боголюбое , и взяше тѣло его привезоша Володимерю, со честию, съ плачемъ великимъ. И бысть по малъ времени, и *поча выступати стягъ отъ Боголюбого*, и людѣ не могоша ся нимало удержати , но вси вопяхуть , отъ слезъ же неможаху прозрити, и вопль далече бѣ слышати.»

Въ описаніи похода 1182 года на Болгаръ у Кіевлянина есть лишнія обстоятельства, чѣмъ у Владимира: «Бысть идущимъ по Волзѣ на Болгары, поидоша на мѣсто, идѣже островъ нарѣцаемый Исади, устьѣ Цѣвцѣ; высѣдъ на брегъ , и ту оставиша всѣ посады и галѣѣ Бѣлозерскій полкъ , остави же у нихъ воеводу Оому Назаковича , а другого Дорожая , то бо бяшетъ ему отнь слуга , иныхъ воеводы оставиша и Князи кождо у своихъ людій».

Кіевская лѣтопись оканчивается въ извѣстныхъ намъ двухъ спискахъ 1200 годомъ⁵⁵). Продолженіе ея, которое, безъ сомнѣнія, было, до сихъ поръ не отыскалось. Извѣстія о Кіевскихъ происшествіяхъ добавляются изъ Суздальской и Новгородской лѣтописей, въ коихъ они вѣроятно сокращались по вышеписанному примѣру, а всего полнѣе, кажется, сохранилась она въ Воскресенскомъ спискѣ.

ВОЛЫНСКАЯ ЛѢТОПИСЬ.

Ея есть у насъ только *отрывокъ*, найденный и употребленный первоначально Карамзинымъ въ Исторіи; начинается 1201 годомъ и оканчивается 1289. (Странно, что переписчикъ и Кіевской лѣтописи началъ переписывать Волинскую съ того года, какъ кончилъ Кіевскую.) Начало ея до сихъ поръ, къ со-

⁵⁵) Это время было какимъ-то роковымъ въ нашихъ лѣтописяхъ: Кіевская лѣтопись по Ип. списку тутъ оканчивается, также Суздальской лѣтописи Радзивилловскій списокъ, Софійскій временникъ до этого времени намѣревался довести свое повѣствованіе. Съ этого времени начинается Волинскій отрывокъ. Тогда же было и взятіе Царяграда Крестоносцами, вошедшее въ наши лѣтописи и сборники. Вообще около 1200 былъ какой-нибудь промежутокъ: это время описано очень сбивчиво, напр. о плѣненіи Рюрика Ростиславича и Романа Волинскаго. (См. ниже при С. и В. 1).

жалѣнію, не отыскалось. Эта драгоценнѣйшая летопись, по характеру извѣстій, заключаетъ множество подробностей, пропускаемыхъ обыкновенно нашими летописателями, а иногда блещетъ даже поэзіей. Лѣтосчисленіе перебито.

Списковъ три, одинъ съ другаго списанныхъ, следовательно, собственно говоря, одинъ — Ипатьевскій.

Летописателей было, кажется, два: одинъ жилъ около 1226 г. и чуть ли не принадлежалъ самъ къ военному сословію:

«Королеви же ставшю во Звенигородъ, и посла вои свои къ Галичю, самъ бо не смѣ тхати къ Галичю: повѣдахуть бо ему волхвы Угорскыя, яко узрѣвшу Галичъ, не быти ему живу; онъ же тоя ради вины не смѣя ити въ Галичъ, яко вѣряшетъ волхвомъ; Днѣстру же наводившюся, не могоша перейти. Мъстиславъ же выѣха противу съ полкы, *опѣмъ же позоровавшимъ насъ*, и тхаше Угре во станы своя».

Эта догадка подтверждается еще извѣстіемъ подъ 1213 г.: Мстиславъ подарилъ (Даніилу) коня своего борзаго *сиваго*. Масть лошади не замѣтилъ бы монахъ и не очевидецъ. Подъ этимъ же годомъ есть извѣстіе: «Василь дьякъ, *рекомый Молза*», которое тоже показываетъ современность.

1224. «Придоша къ рѣцѣ Днѣпру, ко острову Варяжскому. И пріѣха ту къ нимъ вся земля Половецкая, и Черниговцемъ пріѣхавшимъ и Кіяномъ и

Смолыномъ , и нѣмъ странамъ , вся намъ по суху же Днѣпръ перешедшимъ , якоже покрыти водъ быти отъ множества людій».

Впрочемъ , можетъ быть , послѣднее извѣстіе принадлежитъ особому сказанію о Калкской битвѣ , которое , съ разными измѣненіями , вошло въ составъ всѣхъ лѣтописей и сборниковъ.

Другой лѣтописатель , принадлежащій уже къ слѣдующему періоду , около 1289 г. «Добръ зѣло послухъ» , говоритъ онъ описавъ кончину Владимира Васильковича , «*братъ твой Мъстиславъ* , его же сотвори Господь намѣстника по тобѣ твоему владычеству , не рушаща твоихъ уставъ , но утвержающа... иже нескончанна твоя учениюще , аки Соломонъ Давыда... всякою красотою украси , златомъ и серебромъ , и каменьемъ драгимъ , и сосуды честными ; яже церкви дивна и славна вѣмъ окружнымъ сторонамъ , ака же ина не обрящется во всей полунощни земля , отъ востока и до запада . И славный городъ твой Володимѣръ , величествомъ акы вѣнцемъ обложенъ , преда люди твоя и городъ святей славный и скорый на помощь хрестыаномъ святей Богородицы . Возстани... возведи очи , да видиши , какою ти чести Господь тамо сподоби , и на землѣ не безъ памяти ти оставилъ братомъ твоимъ Мъстиславомъ . Возстани видь брата твоего , красящаго столъ земля твоя , ксему же виждь и благовѣрную свою Княгиню , како благовѣрье держить по преданью твоему , како поклоняется имени твоему... Радуйся учителю нашъ и наставниче благовѣрья!» и пр.

СУЗДАЛЬСКАЯ ЛѢТОПИСЬ.

Осталось три списка :

Лаврентьевскій продолжается до 1305 г., Радзивилловскій до 1206 г., Троицкій до 1419 г.

(Пронавшій при Французахъ Троицкій 1 окапчивался Едигеевымъ нашествіемъ , 1409 г.)

Лѣтописателей для нашего періода было , кажется, два: одинъ описывалъ княженіе Боголюбскаго, жилъ въ 1171 г. (ибо видѣлъ его погребеніе), и при преемникъ его Всеволодъ (1176 — 1212), ибо, описывая кончину его, говоритъ:

«Молися (Андрей Богу) помиловати *Князя нашего... Всеволода*, своего же приснаго брата, да подасть ему побѣды на противныя и многа лѣта съ Княгынею и съ благородными дѣтми, и мирну державу ему и царство небесное»⁵⁶).

Вотъ еще мѣста, показывающія время его жизни: подъ годомъ 1176, описывая успѣхи Владимирцевъ въ ихъ распрѣ съ Ростовцами и Суздальцами, онъ говоритъ о нихъ послѣднихъ :

«Противящися Богу.... и правдѣ Божьѣ, слушающе злыхъ челоувѣкъ развратниковъ, не хотящихъ намъ добра, завистью *граду* сему и живущимъ въ немъ»⁵⁷).

⁵⁶) Въ Лаврентьевскомъ спискѣ с. 158; въ Троицкомъ также, говоритъ Карамзинъ, III, пр. 24, а въ Радзивилловскомъ нѣтъ, чего, по изданію г. Бердникова, не видать.

⁵⁷) По Лаврентьевскому списку, с. 160.

Здѣсь, между прочимъ, ясно, что онъ былъ Володимирецъ, равно какъ изъ описанія взятія Кіева въ 1169 году, гдѣ онъ говоритъ, что «Богъ наказалъ Кіевлянъ за грѣхи ихъ»⁵⁸).

Подъ годомъ 1180. «Сторожеве же Романовы перебродились бяху чрезъ Оку, и усрѣтошась съ нашими сторожи, и Богъ поможетъ нашимъ сторожемъ»⁵⁹).

Подъ годомъ 1185. Лѣтописатель, описавъ поставленіе Епископа Луки, говоритъ: *«Молися за порученое тобѣ стадо, за люди хрестьянскыя, за Князя и за землю Ростовскую»*.

Подъ тѣмъ же годомъ о пожарѣ во Владимирѣ: «Се же ся сдѣя грѣхъ ради нашихъ, яко умножишася грѣси наши и неправды.... но не предаждь насъ до конца.... да сице еще створимъ, всѣхъ грѣхъ прощени будемъ»⁶⁰). Подобное мѣсто и подъ 1187 г. по случаю мора.

Въ 1207 г. онъ говоритъ описывая войну съ Рязанью: «возвратишася наши... къ Проньску съ побѣдою...»

⁵⁸) Карамзинъ замѣчаетъ, II, пр. 424: «слѣдовательно не былъ самъ Кіевлянинъ». Разумѣется: это мѣсто принадлежитъ Суздальской лѣтописи, которая говоритъ: «за грѣхи ихъ», а Кіевская переправляетъ подъ 1171 годомъ — «за грѣхи наши».

⁵⁹) Въ Лавр. 165, Въ Воскр. и Ник. нѣтъ «нашимъ»; слѣд. опъ писаны не во Владимирѣ. Ар. II. № 1363.

⁶⁰) Вѣроятно онъ же писалъ и подъ 1169.

Другой лѣтописатель, очень красноглаголивый, жилъ въ 1220 г. и далѣе: «Се же *писахомъ*, да не наскакують нѣци на святительскій санъ, но его же позоветъ Богъ».

Въ 1327 году, Марта 14, Митрополитъ Кириллъ, находясь во Владимирѣ съ 4 Епископами, поставилъ Митрофана, игумена Богородицкаго, въ санъ святительскій, при Великомъ Князѣ и дѣтяхъ его, братьяхъ, Святославъ, боярахъ и народномъ множествѣ. Лѣтописецъ Суздальскій говоритъ: «Приключися *ѿ мнѣ* грѣшному ту быти и видѣти дивна и преславна, и прославиша всемилостивѣйшаго Бога и В. К. Георгія.»

1222. «Рожь не родися *по всей нашей земли* и дороговъ бысть житю.»

1230. Разказавъ о чудесныхъ знаменіяхъ, бывшихъ въ южной Россіи, лѣтописатель дважды свидѣтельствуеть: «Тако слышахомъ у *самовидцы*, бывшихъ тамо.» Тако сказаша намъ *самовидци*, бывши тамъ.»

1231. «Любовному ученью же и тицанью дивлься сего честнаго святителя Кирилла, съ страхомъ и покореньемъ послушая, въ узцѣ мѣстѣ нѣкоемъ и во входнѣ написанья собѣ вдахъ, сего перваго словесе дѣтеля написати; зѣло бо велье дѣло паче насъ воспріяхъ, боязнью ослушанья, разумѣхъ въ притчахъ глаголемое: яко сынъ ослушливый въ погибель будетъ, послушливый же кромѣ ея будетъ. Но паче молитвы своя подажь ми, и въ крилу мѣсто раскрили сюду и онуду, простри къ Богу, яко же нѣкогда Моиси великій онъ свои руцѣ простре, по-

могая Израилю въ полцѣ , да и азъ аерьскимъ духомъ нахоженъ избѣгну, направляя корабль словеси ти въ тихо пристанище введу , начиная бесѣду сдѣ яко истинна сѣть повѣстьству.... Многобо попеченье створи о церкви святыя Богородица , еже преже сказахомъ , еже есть и до сего дне , день отъ дне начиная и преходя отъ дѣла въ дѣло».

(Ясно, между прочимъ, что все это писано до втораго нашествія Татаръ, которое послѣдовало чрезъ пять лѣтъ.)

Этотъ лѣтописатель жилъ и въ 1237 году. Описавъ нашествіе Батыево, онъ говоритъ:

«Створися велико зло Суздальской земли, якоже зло небыло ни отъ крещенья якоже бысть нынѣ. Но то оставимъ.... О неизреченному ти челоуѣко-любью ! итакъ подобаетъ благому Владыцѣ казати, и се бо и азъ грѣшный много и часто Бога прогнѣваю, и часто согрѣшаю по вси дни. Но нынѣ на предреченая взидемъ».

(Онъ пережилъ это время, что увидимъ въ 1239 году.)



Лѣтопись Суздальская дошла до насъ еще болѣе въ сокращенномъ спискѣ , чѣмъ Кіевская , что положительно сказать можемъ, сравнивая ее съ другими лѣтописями, гдѣ сохранены Суздальскія происшествія, безъ сомнѣнія, изъ нея въ первоначальномъ въ видѣ заимствованныя.

Самыя важныя обстоятельства изъ жизни В. К. Андрея, Всеволода, Георгія, конхъ лѣтописатели были

современниками, или совершенно пропущены, или упомянуты вскользь, сбиты, напримѣръ объ отношеніяхъ Андрея къ Новугороду, объ изгнаніи братьевъ изъ Суздальскаго княжества, о взятіи Кіева, о войнѣ съ Новгородомъ, объ отношеніяхъ Андрея къ Ростиславичамъ и объ осадѣ Вышгорода. То же должно сказать объ отношеніяхъ Всеволода къ Рязани: годы 1180, 1181, 1196, 1199, 1203 сокращены и сбиты; о непокорности Константина ни слова. Важнѣйшая война Георгія и Ярослава съ Константиномъ и Мстиславомъ почти пропущена, и проч.

Что касается до Кіевскихъ происшествій, то Суздальская лѣтопись представляетъ ихъ сначала въ самомъ краткомъ перечнѣ, который, къ недоумѣнію, г. Берединовъ поставилъ рядомъ съ Несторовой лѣтописью, между тѣмъ какъ за Несторомъ должна логически и исторически слѣдовать Кіевская лѣтопись, непосредственное ея продолженіе. Г. Берединовъ увлекся старымъ повѣрьемъ о Лаврентьевскомъ спискѣ, какъ древнѣйшемъ, не вникнувъ сначала въ его содержаніе. О Кіевскихъ происшествіяхъ въ Лаврентьевскомъ спискѣ, послѣ Нестора, примѣчается замѣшательство, какъ и въ прочихъ спискахъ: подъ 1111 г.; онъ отмѣчаетъ Половецкій походъ, который отмѣченъ прежде подъ 1110 г.; смерть Олега Святославича полагается два раза, подъ 1115 и 1116 г., и проч.

Выписки всѣ изъ Кіевской лѣтописи въ Л. списокъ сдѣланы очень дурно.

Какъ лѣтописатели Кіевскіе для Суздальскихъ происшествій сокращали лѣтопись Суздальскую, такъ

точно и лѣтописатели Суздальскіе сокращали обыкновенно Кіевскую лѣтопись; между тѣмъ сохранили извѣстія о Кіевѣ такія, какихъ нѣтъ въ Кіевской лѣтописи, пропущенныхъ переписчикомъ. Напримѣръ:

1125 г. Мономахъ скончался: «на Лѣтъ у милое церкви, юже созда потщаньемъ многымъ. Жалостливъ же быше отинудъ и даръ си отъ Бога прія, да егда въ церковь видяшеть и слыша пѣнье, и абѣ слезы испущашеть, и тамо молбы ко Владыцѣ Христу со слезами воспущаше», и проч.

Ярополкъ, сынъ его, погналъ Половцевъ «у Полкъстѣня».

1127. «Ярополчи бо бяхуть посадници по всей Локнѣ».

Подъ 1129 г. помѣщено прелюбопытное сказаніе о происхожденіи дружбы между Рогволодовичами и Ярославичами.

1132. «Кыяне послаша по-нѣ» (за Ярополкомъ по смерти Мстислава). А въ И. только: «Ярополкъ вииде.» Далѣе, въ Л. сохранено важное извѣстіе, что Переяславль отдалъ Ярополкъ Мстиславу, «ако же се быше урядилъ съ братомъ своимъ Мстиславомъ, по отню повельню, ако же быше има далъ Переяславль съ Мстиславомъ.» За симъ сохранено другое о Полоцкѣ: Мстиславичъ, «оставивъ брата Святополка въ Полоцкѣ, и прииде въ Переяславль, на Господиинъ день, Полочане же рекше: лишается насъ, и выгнаша Святополка, а Василка посадиша Святославича. Видѣвъ же то Ярополкъ, удался съ братьею,

и да Переяславль Вячеславу, а Изяслава выведе съ нужею; тоеже зими даша Изяславу Туровъ и Пинескъ къ Мьньску: то бо бѣшетъ его осталосѣ переднѣи волости его».

1133. «Ярополкъ посла Мстиславича Изяслава къ братѣи Повугороду, и даша дани Печерскѣи и отъ Смолниска даръ; и тако хрестъ цѣловаша, и поча лишатися Вячеславъ Переяславля, и дошедъ Городца воротися опять».

1135. Важное извѣстiе о Печерской дани отъ Новгорода В. К. Кіевскому Ярополку.

1136. О разореніи Халепа Половцами.

1138. «Людемъ съ митрополитомъ срѣтшимъ его (Вячеслава по смерти Ярополка).... Приде Олговичъ съ *Вышегородци* пристроився съ братьею своею, и присылая къ Вячеславу: иди съ добромъ изъ города.

1139. «Новгородци... ко Всеволоду пустиша дѣти своя въ тали (просѣ Святослава)».

1146. «Соеокупѣи Всеволодъ братѣю свою на Радосыни, и сложи путь съ Борнша дни на Володимера, и нарече оба Изяслава оставити дома».

«И пришедъ (Изяславъ—по смерти его) ста на Желяни».

1147. «Изяславъ... передъ собою посла къ брату Кыеву къ Володимеру и къ Лазаревѣи къ тысячскому да мужа, Добрынку и Радила».

1147. (Есть лишніи подробности объ убіеніи Игоря, напр.) «Игоря пусти на Кожюховы сѣни, Ми-

халя же бующе, и отторгоша на немъ крестъ и чеши въ гривну золота.»

1148. «Приде Глѣбъ Гюргевичъ изъ Суздаля Чернигову, въ помощь Олговичемъ, и пребывъ у нихъ нѣколко, приде на Городокъ».

1186. «Сдумаша Олгови внуци на Половци, занеже блху не ходили томъ лѣтъ со всею Князьсю, но сами пойдоша о собѣ, рекуще: мы есмы ци не Князи же? такы же собѣ хвалы добудемъ.»

Этихъ примѣровъ достаточно для убѣжденія, что Кіевская и Суздальская лѣтописи дошли до насъ не въполнѣ, а въ спискахъ, болѣе или менѣе сокращенныхъ: переписчики пропускали по усмотрѣнію разныя обстоятельства, коихъ теперь мы видимъ только слѣды, Кіевскіе у Суздальскихъ и Суздальскіе у Кіевскихъ. Безъ Суздальской лѣтописи мы могли бы думать, что имѣемъ полную лѣтопись Кіевскую до извѣстнаго года, а теперь ясно, что она не полная, ибо въ ней нѣтъ иногда даже тѣхъ извѣстій, кои есть въ Суздальской. То же должно сказать и о сей послѣдней. Еще заключеніе: у Суздальскаго лѣтописателя или редактора былъ списокъ Кіевской лѣтописи не тотъ, который дошелъ до насъ, а полнѣйшій. У Кіевскаго также Суздальская лѣтопись другая.

ЛѢТОПИСЬ ПО ВОСКРЕСЕНСКОМУ СПИСКУ.

Объ этой лѣтописи нельзя говорить утвердительно еще болѣе. Мы не знаемъ, кто и какъ ее издалъ, 1793 года, въ Петербургъ, при Академіи Наукъ; не знаемъ, съ какаго списка она издана и сколько есть еще ея списковъ. Послѣ очевидно позднѣйшихъ прилоговъ, она, подъ заглавіемъ Софійскаго временника, начинается Несторомъ, со вставленнымъ Василіевымъ сказаніемъ.

Точно то же заглавіе Софійскаго временника имѣетъ другая лѣтопись (изданная Строевымъ 1822 года). Спрашивается: которой принадлежитъ это названіе по преимуществу? г. Березниковъ отдаетъ первой⁶¹⁾, кажется, справедливо.

Вступленіе весьма важное, въ обонхъ одинаковое:

«Вась молю, стадо Христово, съ любовію, приклоните ушеса ваши разумно: како быша древніе Князи и мужи ихъ, и како отбороняху Русьскыя земля, и иныя страны пріимаху подъ ся. Ти бо Князи не збираху много имѣнія, ни творимыхъ вѣръ, ни продажъ въскладаху на люди; но оже будяше правая вира, и ту возма, даше дружинъ на оружіе. А дружина его кормляхуся, воіюючи иныя страны, біошеся: братіе потягнемъ по своемъ князи и по Русьской земли. Нежадаху, мало ми есть,

⁶¹⁾ См. предисловіе къ 3 тому лѣтописей с. VII.

княже, С. гривень; не кладаху на свои жены златыхъ обручей, но хожяху жены ихъ въ серебрѣ; и расплодили были землю Русскую. За наше несытство навелъ Богъ на ны поганья, а и скоти наша и села наша, и имѣніе за тѣми суть; а мы злыхъ своихъ не останемо. Пишетъбо ся: богатство неправдою собираемо, скоро извѣстается. И пакы: собираетъ и невѣсть кому собираетъ. И пакы: лучше малое праведнику, паче богатство грѣшныхъ многа. Да отсель, братія возлюбленная моя, останемся отъ несытства своего: довольни будити уроки вашими. Яко и Павелъ пишетъ: ему-же дань, то дань, ему-же урокъ, то урокъ; никому же насилия творяще, милостынею цвѣтуще, страннолюбіемъ въ страхъ Божіи и правотѣи свое спасеніе сдѣвающе, да и здѣ добръ проживемъ, а тамо вѣчнѣ и жизни причастници будемъ. Се же таковая. Мы же отъ начала Русской земли до сего лѣта и вся порядку извѣстно да скажемъ отъ Михаила Царя до Александра и Исаіи»⁶²⁾).

Это вступленіе показываетъ, что первый редакторъ жилъ въ началѣ XIII вѣка, ибо Александръ и Исаакій, до которыхъ онъ намѣревался довести свое сочиненіе, жили около 1203 года⁶³⁾.

Спрашивается: какой лѣтописи принадлежитъ это вступленіе?

⁶²⁾ СВ. I, с. II.

⁶³⁾ ИИ. III, с. 681. «Здѣсь разумѣются Алексѣй Ангелъ и отецъ его; слѣдственно, до сего лѣта относится къ 1203 году». Замѣчаніе Добровскаго.

Не смотря на одинаковое заглавіе и вступленіе, лѣтописи совершенно различныя. Перовошиковъ говоритъ, «что Воскресенскій списокъ сходенъ съ Лаврентьевскимъ и Ипатьевскимъ подъ 1176 годомъ, а послѣ него только съ Лаврентьевскимъ.» Я сличалъ также Воскресенскій списокъ, и скажу, что въ среднѣ—это есть чистая Кіевская лѣтопись, очень мало сокращенная (укажу для примѣра на 1151 годъ), за то въ другихъ мѣстахъ она даже гораздо болѣе полна чѣмъ въ Ипат. списокѣ, и потому весьма важна. Приведу въ примѣръ описаніе кончины Митрополита Константина :

«Положиши у святаго Спаса, идеже Игорь лежитъ Ярославичъ в теремъци; и ся же 3 дни въ Кіевѣ солнце помрачися, и буря зѣла бѣ, и яко земли трястися и молънии блистанен неможаху челоуѣци терпѣти, и грому силну бывшу яко единѣмъ шибанемъ зарази. 7 челоуѣкъ, двое поповъ да діакона и 4 простыци. А Ростиславу же тогда стоящу у Вышегороды на полы, и полами буря отнесша шатеръ его, Ростиславже наполнився страха божа и воспоману смерть митрополицино: възвѣщено бо бѣ ему преже того Святославомъ Ольговичемъ, и посла ко Свѣтей Софіи, повелѣ и по всѣмъ церквамъ, да творять стоянне обнощъ въ церквахъ».

«Се бо грѣхъ ради нашихъ посла Богъ на насъ казнь сію, сія же страшная вся во Кіевѣ быша, а в Черниговѣ по вся 3 дни солнцу сіяюще, а в нощи видяху надъ тѣломъ его, 3 столпы огненны

до небеси; егда же погребено бысть тѣло его, и тогда бысть тишина повсюду: Того же лѣта, воеваша Половци около Носова, и Долта. Июля 23 и взяша душъ боля 50 сотъ; тогда же о Котельницѣ воеваша, и Соломницу взяша Мьстиславѣ княгини село».

Нѣкоторые пробѣлы Ипатьевского списка могутъ быть дополнены этою лѣтописью, гдѣ пропущенныя извѣстія сохранились, напр. 1146, въ И. с. 17. «Новгородци же Сѣверскыи дружи.... И розъярився.»

Въ В. все извѣстіе находится сполна с. 286: «Новгородци же Сѣверскіе послаша ко Изяславу Мстиславиу и къ Давидовичема и ко Всеволодичу Святославу ркуще: Святославъ лишился насъ поиде Корачеву. Изяславъ же Давидовичъ тогда разгордѣвся», и проч.

О времени Изяслава Мстиславича въ Воскресенской лѣтописи сохранилось очень много весьма важныхъ подробностей, особенно объ отношеніи Князей между собою.

Также о заговорѣ противъ Андрея Боголюбскаго.

1218. Война Георгія и Константина описана очень обстоятельно, и первый редакторъ этого сочиненія имѣлъ подъ руками Кіевскую, Суздальскую и Новгородскую лѣтописи, и предлагаетъ извѣстія изъ всѣхъ трехъ, болѣе или менѣе сокращенныя, а иногда полныя.

Послѣдующія Кіевскія происшествія, конхъ нѣтъ въ И., т. е. послѣ 1199 г., сохранились отчасти въ этомъ сочиненіи, хотя также иногда запутанно, напримѣръ:

1202. «Романъ отнялъ Кіевъ у Рюрика, и пусти его въ Вручїи, (такъ и въ Л.) 1203. Въ Январѣ Рюрикъ взялъ Кіевъ съ помощію Половцевъ, которые и опустошили его ужасно, а въ Февралѣ: «приходи Романъ ко Вручеву на Рюрика, отводя отъ Ольговичъ и отъ Половцевъ.» Спрашивается, какимъ же образомъ Рюрикъ, взявъ Кіевъ, попалъ опять въ Овручъ. Романъ проситъ Всеволода о Рюрикѣ, и немедленно послѣ объ Ольговичахъ!

1219. Война Всеволодова съ Болгарами описана подробнѣе всѣхъ.

Подождемъ изданій Археографической Коммисіи.

СОФІЙСКІЙ ВРЕМЕННИКЪ.

Изданъ Строевымъ. Лѣтописатель имѣлъ въ числѣ своихъ источниковъ Несторову лѣтопись съ Васильевымъ сказаніемъ, кои переписалъ почти безъ перемѣны, а для XII вѣка лѣтописи Кіевскую и Суздальскую, коими пользовался сокращенно, и въ особенности Новгородскую. Изъ происшествій своего времени описалъ точно въ особенности Новгородскія. О Калкскомъ побоищѣ здѣсь подробнѣе другихъ. Впрочемъ имѣетъ много извѣстій лишнихъ или одинакихъ съ Никоновскимъ спискомъ, напр. объ Улебѣ, Ссолахъ. См. ниже.

ЛѢТОПИСЬ ПО НИКОНОВСКОМУ СПИСКУ.

Этотъ сборникъ осужденъ былъ слишкомъ строго, и потому несправедливо, Шлецеромъ, который имѣлъ въ виду въ своемъ Несторѣ только его начало, самую слабую его часть. Послѣдующіе изслѣдователи повторяли обвиненіе Шлецера. Но онъ принадлежитъ къ числу важныхъ источниковъ Русской Исторіи, и достоинъ подробнаго критическаго разбора. Мы укажемъ здѣсь для примѣра только на нѣкоторыя его извѣстія, принадлежащія къ нашему періоду, въ коихъ нѣтъ никакой причины сомнѣваться, и кои не встрѣчаются въ другихъ лѣтописяхъ. Вспомнимъ, какъ доказалось извѣстіе о походѣ Улеба на Желѣзныя ворота!

1055. «Клевета бысть на епископа Луку Жидяту, отъ своего холопа Дудика, в неподобныхъ речехъ. И изыде изъ Новагорода и иде хъ Кіеву и осуди ево митрополитъ Ефремъ, по Дудикинымъ рѣчемъ, и злыхъ ево друзей Демьяна и Козмы клеветамъ: и пребысть тамо три лѣта».

1057. «Епископъ Лука Жидята приять престолъ свой в Новѣгородѣ свою власть. Холопу же Дудѣке оскотины быша, урѣзаша ему носа, и обѣ руки отсекоша, и побѣжаша в Нѣмцы: сице же и сего лукавымъ совѣтникомъ Козмъ и Домьяну достойное воздаша по злодѣянню ихъ».

1059. «Ходи Изяславъ на Ссолы, и дань даяти заповѣда В' гривенокъ. Они же поручившись, и изгнаша данники. На весну же пришедше повоеваше

о Юрьеве, и грады и хоромы пожгоша, и многа зла сотворше, и до Пскова доидоша воююще. И идоша противу имъ Псковичи и Новгородцы на стѣну, и паде Руси А', а Ссолъ безъ числа».

1068. «Иде Владыка Стеѡанъ въ Кіевъ и тамо сзои ему холопи удавища его».

Я оставляю подробѣйшее изслѣдованіе обо всѣхъ сихъ новѣйшихъ сборникахъ В., СВ., ЛН, будущему времени, когда наша дѣятельная Археографическая Коммиссія подаритъ намъ новое ихъ изданіе.

Соберемъ теперь всѣ наши заключенія: эти оффиціальныя современныя записки служили матеріаломъ для лѣтописей; при Князьяхъ искони велись записки о главныхъ происшествіяхъ.

Лѣтописатели Русскіе отличаются правдивостію, безпристрастіемъ, благочестіемъ, любовію къ отечеству, назидательностію, и въ извѣстномъ отношеніи образованностію.

Несторъ писалъ до 1111 года.

Современникъ его Василій описалъ ослѣпленіе Кн. Василька Теробовльскаго со всеми обстоятельствами.

Сильвестръ, игумень Михайловскаго монастыря въ Кіевѣ, переписалъ Несторову лѣтопись въ 1116 году.

(Василіево сказаніе могъ вставить онъ, самъ Несторъ, самъ Василій, или первый переписчикъ.)

Этотъ списокъ со вставкою сдѣлался родоначальникомъ тѣхъ трехъ, которые до насъ дошли.

Первый продолжатель Несторовъ, не Печерскій инокъ, писалъ, вѣроятно, до 1130 годовъ.

Второй, Кіевлянинъ, до 1170-хъ.

Третій, Кіевлянинъ, до 1200-хъ.

Несторова лѣтопись не сохранилась въ цѣлости. Нѣтъ слѣдовъ, чтобы у кого-нибудь была она, начиная съ древнѣйшихъ переписчиковъ XII вѣка.

Едва ли можетъ найтись и впредь.

Списковъ съ Несторой лѣтописи съ Васильевымъ сказаніемъ осталось три: Лаврентьевскій, Радзивилловскій, Ипатьевскій.

Кіевская лѣтопись дошла до насъ, болѣе или менѣе сокращенная, и безъ конца.

Дополняется она Суздальскою и Новгородскою, и въ особенности лѣтописью по Воскресенскому списку.

Списокъ ея имѣемъ одинъ Ипатьевскій, съ котораго списаны Хлѣбниковскій и Ермолаевскій.

Волынскій лѣтописи дошелъ до насъ одинъ отрывокъ, съ 1200 до 1280 г., безъ начала и конца, и одинъ его списокъ въ Ипатьевскомъ кодексѣ.

Суздальская лѣтопись дошла до насъ слишкомъ сокращенная.

Лѣтописателей было два: одинъ жилъ при Всеволодѣ и описалъ житіе Андрея и Всеволода, а другой пережилъ и Батыево нашествіе.

Списковъ два: Лаврентьевскій и Радзивилловскій.

Чтобы привести дѣло въ ясность, совѣтую я молодымъ друзьямъ Исторіи, которые любятъ науку для науки, сравнить, по предложеннымъ указаніямъ,

«изъ года въ годъ» лѣтописи Кіевскую, Суздальскую, Новгородскую, по Воскресенскому списку, Софійскій временникъ, Никонопскій сборникъ и Татищева ⁶⁴).

Механическій пріемъ употреблять вотъ какой : переписать на особыхъ четверткахъ каждый годъ порознь изъ всѣхъ означенныхъ лѣтописей. Переписавъ , положите ихъ рядомъ , и вы увидите , что принадлежитъ всѣмъ , что одною заимствовано у другой, что гдѣ распространено, что сокращено, и пр. Послѣ, въ печати , все это можно свести во-едино , отличая разными шрифтами и курсивами принадлежность извѣстій.

Тогда откроется всего яснѣе , сохранилась ли гдѣ-нибудь чистая Несторова лѣтопись, сколько есть списокъ Сильверстовскихъ , имѣемъ ли мы полную и цѣлую лѣтопись Кіевскую и Суздальскую , въ какомъ отношеніи находился къ нимъ первый Софійскій временникъ, или такъ называемая лѣтопись по Воскресенскому списку, какой списокъ ихъ оставшійся , или потерянный, находился у его редактора , какъ и когда составилъ Строевскій Софійскій временникъ, которому времени принадлежитъ составленіе Никоновскаго сборника , какія именно лѣтописи поступили въ число его матеріаловъ, что именно было у Татищева , Щербатова ; тогда откроются живые слѣды лѣтописей потерянныхъ.

⁶⁴) Однѣ лѣтописи идутъ противъ другихъ впередъ годомъ , или двумя, тремя, отстаютъ, обгоняются, сравниваются, опять расходятся—это надо принять въ соображеніе.

Г Л А В А II.

О

ХРОНОЛОГИИ ВЪ РУССКИХЪ ЛѢТОПИСЯХЪ.

Первый вопросъ при разсужденіяхъ о Русской хронологіи есть слѣдующій: какое лѣтосчисленіе въ нихъ употребляется — съ Января, Сентября или Марта?

Второй — какое довѣріе можно имѣть къ ихъ показаніямъ, ко всѣмъ вообще и къ каждой въ особенности.

Для перваго отвѣта, надо разсмотрѣть, въ какомъ порядкѣ онѣ считаютъ мѣсяцы въ продолженіи одного и того же года, и поискать ихъ собственныхъ указаній о своемъ лѣтосчисленіи.

Для втораго надо провѣрить ихъ какими-нибудь другими документами, или сравненіями съ иностранными утвержденными показаніями.

Иностранныхъ свидѣтельствъ въ этомъ родѣ почти нѣтъ никакихъ, кромѣ извѣстій о затмѣніяхъ солнечныхъ и лунныхъ, кои мы и употребимъ на своемъ мѣстѣ, по полнѣйшую провѣрку мы найдемъ въ самыхъ нашихъ лѣтописяхъ. Тамъ означается иногда не только годъ происшествія, но и мѣсяцъ, число, день недѣльный. Если происшествія записывались, какъ мы старались доказать въ первой главѣ, немедленно, то въ этихъ частныхъ показаніяхъ не можетъ быть ошибокъ, развѣ ошибки переписчиковъ

Годы могли иногда перемѣшиваться разными лѣтописателями, наприм., Кіевскій лѣтописатель, получая Суздальское извѣстіе или лѣтопись, чрезъ извѣстное время послѣ происшествія, могъ ошибиться при внесеніи его въ свою лѣтопись, — такъ точно и Суздальскій въ отношеніи къ Кіеву, — но число и *недѣльный день*, буквально переписывавшіеся, могутъ всегда обнаружить его ошибку и показать, къ какому собственно году должно относиться то происшествіе.

Впрочемъ, иногда, хотя и очень рѣдко, и въ дняхъ недѣльных бываютъ ошибки: лѣтописатели переправляютъ первоначальныя записки, приравливая ихъ къ своимъ описаніямъ, или къ тѣмъ, съ которыхъ они начинаютъ свои описанія. Тогда должно прибѣгать къ другимъ средствамъ открыть время, что мы и покажемъ на своемъ мѣстѣ.

Выберемъ же изъ лѣтописей сначала всѣ показанія, мѣсячныя и недѣльныя, просто, безъ всякихъ предположеній, мнѣній и исправленій. Начнемъ съ Нестора, по Лаврентьевскому списку :

1061. (1062)⁶⁵). Февр. 2. Всеволодъ Ярославичъ вышелъ противъ Половцевъ.

1065. (1066). Февр. 3. Скончался Ростиславъ Владимировичъ въ Тмутораканѣ.

1066. Марта 3. Ярославичи сошлись съ Всеславомъ Брячиславичемъ на Немизѣ.

— Іюля 10. Они цѣловали крестъ Всеславу.

1067. Сент. 15. Кіяне вывели Всеслава изъ поруба.

— Нояб. 1. Святославъ разбилъ Половцевъ.

⁶⁵) См. ниже с. 86.

1068. Мая 2. Изяславъ съѣлъ въ Кіевѣ.
1072. Мая 2. Перенесены въ новую церковь мощи СС. Бориса и Глѣба.
1073. Марта 22. Святославъ и Всеволодъ вошли въ Кіевъ.
1074. *Мая 3, во 2 субботу по пасцѣ, индикта въ 11 лѣто, преставился игуменъ Θεодосій.*
1075. Июля 11. Кончена церковь Печерская.
1076. Декаб. 27. Умеръ Святославъ Ярославичъ.
— (1077) Янв. 1. Съѣлъ по немъ Всеволодъ.
1077. Июля 15. Изяславъ прибылъ въ Кіевъ.
1078. Апр. 10. Убѣжалъ Олегъ Святославичъ отъ Всеволода въ Тмуторакань.
— Июля 23. Погребенъ Глѣбъ въ Черниговъ.
— Августа 25. Половцы одержали побѣду надъ Русью.
— Октября 3. Убитъ на сраженіи Изяславъ Ярославичъ.
1079. Авг. 2. Половцы убили Романа Святославича.
1081. Мая 18. Бѣжалъ Давидъ Игоревичъ съ Володаремъ Ростиславичемъ въ Тмуторакань.
1086. Ноября 22. Ярополкъ убитъ отъ Нерадѣя.
— Декаб. 5. Погребенъ Ярополкъ въ Кіевѣ.
1093. *Индикта 1 лѣта, Апрѣля 14, въ четвергъ на страстной недѣлѣ, скончался Всеволодъ Ярославичъ.*
— *Апрѣля 24, въ день антипасхи, пришелъ Святополкъ въ Кіевъ.*
— *Мая 26, въ день Вознесенія, нашествіе Половцевъ.*

1093. Юля 23. Святополкъ побѣжденъ Половцами.
 — Октяб. 1. Умеръ Ростиславъ Мстиславичъ.
 — Нояб. 16. Погребенъ.
1094. Августа 26. Появление саранчи.
 — Апрѣля 27. Умеръ Стефанъ, Епископъ Володимирскій.
1095. Авг. 28. Саранча.
1096. *Мая 3, въ субботу, выбѣжалъ Олегъ изъ Чернигова.*
1096. Мая 24 Воевалъ Куря съ Половцами у Переславля.
 — Мая 30. Тугорканъ, тестъ Святополчъ, пришелъ къ Переяславию.
 — Юля 19. Побѣждены Половцы Святополкомъ и Володимиромъ.
 — Сентяб. 6. Убитъ въ сраженіи Изяславъ Володимировичъ.
 — (1097) Индикта 4, на полы, Мстиславъ, послѣ брани съ Олегомъ возвратился въ Новгородъ.
1097. 4 Ноября. Василько перевезся на Выдобичь.
 — 5 Нояб. запертъ у Святополка и окованъ.
1099. Юня 12. Убитъ Мстиславъ Святополчичъ въ Володимирѣ.
 — Августа 5. Святоша и Путята напали врасплохъ на Давида Игоревича ⁶⁶⁾.

⁶⁶⁾ Это происшествіе изъ Василіева сказанія стоитъ въ Л. вмѣстѣ съ прочими подъ однимъ 1097 г.

1100. Іюня 10. Вышелъ Мстиславъ отъ Давида на море.
- Авг. 10. Княжескій съѣздъ въ Увѣтичахъ.
 - Авг. 30. Пришелъ къ Князьямъ Давидъ Игоревичъ.
1101. *Апрѣля 14, въ среду скончался Всеславъ Полоцкій.*
1101. Сеп. 15. Князья сотворили миръ съ Половцами.
1102. Окт. 1. Выбѣжалъ Ярославъ Ярополчичъ изъ Кіева.
- Дек. 20. Возвращеніе Мстислава въ Кіевъ и совѣщаніе тамъ, кому быть въ Новѣгородѣ
 - Княземъ.
 - (1103). Генваря 29. Знаменіе на небѣ.
 - (1103). Февраля 5. Знаменіе въ луиѣ.
 - (1103). Февраля 7. Знаменіе въ солнцѣ.
 - (1103). Авг. 11. Умеръ Ярославъ Ярополчичъ.
 - Нояб. 16. Выдана дочь Святополка, Сбыслава, въ Ляхи за Болеслава.
1103. 4 Апр. Святополкъ, Володимиръ и проч. побѣдили Половцевъ.
- Авг. 1. Пришли пружы.
 - 18. Святополкъ срубилъ городъ Гюргевъ.
 - Мар. 4. Побѣжденъ Ярославъ Мордвою.
1104. Іюля 20. Выдана дочь Володарева за Царевича Олексинича.
- Августа 21. Передслава, дочь Святополкова, выдана за Королевича въ Угры.
 - Декабря 6. Пришелъ Митрополитъ Никифоръ въ Русь.

- Дек. 13. Умеръ Вячеславъ Ярополковичъ.
- Декабря 18. Митрополитъ Никифоръ посаженъ на столъ.
- (1105) Февраля 4, 5, 6. Знаменіе въ солнцѣ.
- 1105. Авг. 27. Поставилъ Митрополитъ Епископа Анфилогія въ Володимиръ.
- Ноя. 12. Поставилъ Еп. Лазаря въ Переславль.
- Декабря 13. Поставилъ Мину въ Полоцкъ.
- 1106. Юня 24. Погребенъ Янъ, старецъ добрый.
- Декабря 6. Постриглася Евпраксія, Всеволодова дочь.
- (1107). Февр. 17. Постригся Святославъ Давидовичъ.
- 1107. Индиктъ, кругъ луны 4 лѣто, а солнечнаго круга 8.
- 1107. Мая 7. Умерла Володимеря.
- Авг. 12. Союзные Князья разбили Боняка.
- (1108). Генв. 4. Умерла Святополкова мать.
- 1108). Генв. 12. Володимиръ женилъ Юрья на Осеневой внукъ, а Олегъ сына на Гиргеневой.
- (1108). Февр. 5. Тряслась земля.
- 1108. 11 Юля. Заложена церковь Св. Михаила Кн. Святополкомъ.
- 11-же Июл. Умерла Екатерина Всеволодовна.
- 1109. Юля 10. Умерла Евпраксія Всеволодовна.
- Декабря 2. Дмитръ Иворовичъ взя вежи Половецкія на Дону.
- 1110. Февр. 11. Явился огненный столпъ надъ Печерскимъ монастыремъ.

Какой же отвѣтъ даетъ намъ Несторъ на первый нашъ вопросъ?

Несторъ начиналъ годъ съ Марта. Въ четырехъ случаяхъ, по порядку его мѣсяцевъ, какъ онъ описываетъ происшествія въ продолженіе одного года, можно судить объ его лѣтосчисленіи, (пропущенныя имъ мѣсяцы, т. е. такіе, въ кои описывать ему было нечего, намъ не мѣшаютъ, и не дѣлаютъ никакой разницы, — а именно:

1076 Декабрь, Январь.

1104.... Июль, Августъ... Декабрь. Февраль.

1106... Июнь.... Декабрь. Февраль.

1107.. Май.. Августъ.... Январь, Февраль.

Въ описаніи 1104 года онъ причисляетъ Февраль мѣсяцъ именно къ окончанію года: *«сего же лѣта исходяща посла Святополкъ Путяту на Мѣнескъ, а Володимеръ сына своего Ярополка, а Олегъ самъ иде на Глѣба, поемше Давида Всеславича, и не успѣша ничто же, и возвратишася опять, и родися у Святополка сынъ, и нарекоша имя ему Брячиславъ. Въ сего же лѣта бысть знаменье: стояше солнце въ крузѣ.. такоже и въ лунѣ.. мѣсяца Февраля въ 4, 5 и 6 день.»*

По сей причинѣ, мѣсяцы Январь и Февраль Мартовскаго года должны причисляться нами всегда уже къ слѣдующему Январскому году, напримѣръ: Всеволодъ вышелъ противъ Половцевъ 1061 (Мартовскаго) года, въ Февраль, — должно считать въ 1062 Январскомъ году, такъ и въ г. 1065, 1076, 1104, 1106, 1107.

(Годъ же отъ С. М. переводится здѣсь, какъ обыкновенно, на годъ отъ Р. Х., по вычетъ числа 5508, т. е. времени, протекшаго, по счисленію Греческому, отъ С. М. до Р. Х.)

На второй вопросъ, касательно проверки, мы находимъ у Нестора семь опредѣлений, кои проверить можемъ, подъ г. 1074, 1093 тѣхъ, 1096, 1101, 1107.

Первые пять, по проверкѣ съ общепринятою пасхаліей, вѣрны :

Мая 3, во вторую субботу по Пасхѣ, приходилось именно въ 1074 (индикта 12, а не 11).

Апрѣля 14 точно приходилось въ четвергъ на Страстной недѣль въ 6601 = 1093 г., и это былъ первый индиктъ.

Апрѣля 24 точно былъ день антипасхи, а Вознесеніе было 26 Мая ⁶⁷⁾.

Мая 3 въ субботу было въ 1096 г.

Въ пятомъ показаніи, о смерти Всеслава Полоцкаго, должна быть ошибка: Апрѣля 14 въ 1101

⁶⁷⁾ См. Тромонина : Легчайшее руководство, ст. 8. А у г. Хавскаго, кн. II, т. 2.—У г. Хавскаго Пасха поставлена Апрѣля 17 въ Январскомъ году, а въ Мартовскомъ яко бы она была Марта 28, между тѣмъ какъ Несторъ именно полагаетъ ее въ своемъ Мартовскомъ 1093 году, Апрѣля 17. Следовательно, Пасха во всѣхъ годахъ, Мартовскихъ, Январскихъ и Сентябрскихъ, одна и та же, и слѣд. Мартовскій годъ не идетъ впередъ передъ Январскимъ, какъ того хочетъ г. Хавскій, а слѣдуетъ за нимъ; въ предъидущихъ случаяхъ, 1074 и 1093 г. точно также.

приходилось не въ среду, а въ воскресенье; въ среду изъ ближнихъ лѣтъ оно было только въ 1098.

Здѣсь ошибка могла произойти очень легко, потому что около этого года присоединено Васильево сказаніе, (см. выше), вслѣдствіе чего сдѣлалось общее замѣшательство: одні извѣстія повторены, другія поставлены не на своихъ мѣстахъ; происшествія двухъ, четырехъ лѣтъ совмѣщены подъ однимъ (1096, 1102, 1108.), и т. п.

Г. Бередниковъ подъ Несторовымъ словомъ замѣчаетъ: ⁶⁸⁾, «е) *мѣсяца... съ среду нѣтъ въ Р. Т.* Должно быть: Апрѣля 1 числа, которое въ 6608 (1100) году приходилось въ среду, а, по лѣтосчисленію съ Марта, этотъ годъ соответствовалъ 6609.»

Этихъ словъ понять нельзя. Г. Бередниковъ не сказалъ даже (что должно бы въ предисловіи), по какому правилу или условію онъ переводитъ годы отъ С. М. на годы отъ Р. Х. Утвердить за 1 Апрѣля смерть Всеславу нѣтъ никакого права. Это чистый произволъ, ни въ какомъ случаѣ не позволительный. День и число всегда бываютъ вѣрны, особенно здѣсь, гдѣ даже и часъ опредѣленъ (въ 9 часъ дне): ошибка можетъ быть, какъ и во многихъ подобныхъ случаяхъ (см. ниже), въ годѣ. Скорѣе принять можно, что Всеславъ умеръ въ 1098 году, когда Апрѣля 14 приходилось въ среду.

1107 г. индиктъ круга солнечнаго 8 лѣто, кругъ луны 4—должно быть 1108.

⁶⁸⁾ СРЛ. т. I. с. 117.

Наконецъ, замѣтимъ одну ошибку въ окончаніи Несторовой лѣтописи, которая пріятнѣе для меня вѣрнаго показанія, потому что представляетъ примѣръ происхожденія нѣкоторыхъ хронологическихъ ошибокъ въ лѣтописяхъ, и вмѣстѣ доказываетъ немедленное записыванье: въ 1103 г. описываются происшествія Апрѣля, Августа, а потомъ опять Марта. Какое же Мартовское происшествіе описано въ Мартѣ послѣ Августа? Убіеніе Ярослава Мордвою. Происшествіе не Кіевское, отдаленное, о которомъ вѣсть должна была прійти поздно, когда уже записаны были въ лѣтописи Апрѣль и Августъ. Лѣтописатель и поставилъ его за оными, между тѣмъ какъ оно должно бы было занять мѣсто передъ ними.

Разсматривая вообще нашу таблицу изъ Нестора, нельзя еще не замѣтить, что подробныя опредѣленія времени, т. е. мѣсяцами и числами, начинаются въ лѣтописи только съ 1061 года, и то изрѣдка, а часто—только въ концѣ XI столѣтія. Такими опредѣленіями доказывается болѣе и болѣе современность лѣтописи съ событіями.

Сравн. ниже о Новог. лѣтописи.

—

Переходимъ къ продолжателямъ Нестора. Выберемъ сперва, по прежнему, всѣ для насъ нужныя показанія отъ 111 г. до 1240 г., то есть до покоренія Россіи Монголами.

	время событія по ислѣдованіямъ.	И.	В.	Л.
<i>Наканунъ Лазарева вос- кресенья и Благовѣщенья выступили Половцы на Дону противъ Русскихъ Киязей.....</i>	1111 мар. 24, пятн. ¹⁾	1111 в. ²⁾	1111	1112
<i>На страстной недѣль Рус- скіе Киязья побили По- ловецъ.....</i>	1111 мар. 27, понед. И.	1111 в.	1111	—
<i>Преставилася Княгиня Все- воложая</i>	1111 окт. 7, И.	1111	1111	—
<i>Преставился Іоаннъ епи- скопъ Черниговскій.....</i>	1111 нояб. И. марта 23. Л.	1111	1111	1112
<i>Ярославъ (побѣдивъ Ятвя- говъ) послалъ за дочерью Мстисл. Новгородскаго..</i>	1112 мая 12, И.	1112	1112	1113
<i>Она приведена</i>	1112 іюня 29.	1112	—	—
<i>Преставился Давидъ Иго- ревичъ</i>	1112 мая 25.	1112	1112	1113
<i>Погребенъ</i>	1112 мая 29.	1112	—	—
<i>Преставилась Анна, дочь Всеволода</i>	1112 нояб. 3, И	1112	—	1113
<i>Поставленъ Оеоктистъ, игу- менъ Печерскій, въ епис- копы Черниговскіе.....</i>	1113 янв. 12. я. ³⁾	1112	1112	1113 я.
<i>Посажень Оеоктистъ на столбъ</i>	1113 янв. 19. я.	1112	—	—
<i>На масляной недѣль по- ставленъ Прохоръ от Пе- черскіе игумены</i>	1113 феврал 9, четв. ⁴⁾ И.	1112 ф.	—	—

1) Число и день, поставленные въ столбцѣ выводовъ, принадлежать или всѣмъ лѣтописямъ, или одной, видной по слѣд. столбцамъ. Если же они находятся не во всѣхъ, тогда при нихъ поставлены начальные буквы тѣхъ, гдѣ они находятся. Одной ли годъ во всѣхъ—видно по слѣдующимъ столбцамъ.

2) в. значить вѣрно показаніе этого списка, въ столбцѣ котораго эта буква поставлена.

3) Буква я. и ф. при годахъ даютъ знать, что годъ, предъ ними стоящій, долженъ быть увеличенъ единицею, напр. „1112 я.“ значить: Январь 112 Мартовскаго года, который принадлежитъ къ 1113 Январскому году.

4) День, напечатанный не курсивомъ, сомнителенъ.

	время событій по псалѣдованіямъ.	И.	В.	Л.
Зпаменеіе въ лунѣ	1113 марта 9.	1113	—	—
Солнечное затмѣніе.....	1113 мар. 19	1113.	1113	1114
Преставился В. К. Свято- полкъ.....	1113 апр. 16, Л. 17, И. В.	1113	1113	1114
Кііне послали за Володи- миромъ	1113 апр. 17. И.	1113	1113	—
Мономахъ вступилъ въ Кі- евъ	1113 апр. 20, воскрес. Л.	1113 в.	1113	1114
Преставился игуменъ Ла- заревъ монастыря	1113 сен. 4.	1113	—	—
Взялъ Володимиръ за сына Романа Володаревну.....	1113 сен. 4. И.	1113	1113	—
Преставился Святославъ Во- лодимировичъ	1114 мар. 16, И. 17, Л.	1114	1114	1114
Поставленъ Данило епис- копомъ въ Юрьевъ	1115 янв. 6 Л.	1114 я.	—	1114 я.
Освящена церковь С. Бо- риса и Глѣба въ Выш- городъ	1115 мая 1, суббота.	1115 в.	1115	1115 в.
Перенесены ихъ мощи	1115 мая 2 И.	1115	—	1115
Умеръ Олегъ Святославичъ	1115 авг. 1, И. 8 Л. 18 В.	1115	1115	1115
Поставленъ Кириллъ епис- копомъ	1115 полб. 6.	—	—	1114
Мономахъ пошелъ къ Мнѣску	1116 янв. 28 Л.	1116	—	1115 я.
Умеръ Мина, епископъ Полоцкій	1116 іюн. 20, Л.	—	1116	1116
Убитъ въ Дельстрѣ Леонъ Царевичъ	1116 авг. 15.	1116	—	1116
Преставился Лазарь, епи- скопъ Перелавскій.....	1117 сент. 6 И. 16. Л. в В.	1117	1117	1118
Землетрясеніе	1117 сент. 6. И. 16. В.....	1117	1117	—
Сильвестръ поставленъ на мѣсто Лазаря.....	1118 янв. 1 Л.	—	1117	1118 я.
Умеръ Романъ Володими- ровичъ	1119 января 6. И. В. 15 Л.	1118 я.	1118	1119 я.
Умеръ Глѣбъ Всеславичъ въ Кіевѣ.....	1119 сентяб- ря 13 И. В.	1119	1119	—
Умерла Княгиня Мстисла- вля	1122 январ. 18, И.	1121 я.	1122	1122 я.
Солнечное затмѣніе	1122 мар. 10.	1121	1122	1122

	время событий по ислѣдованіямъ.	И.	В.	Л.
Знаменіе въ лунѣ.....	1122 мар. 24	1121	1122	1122
Умеръ епископъ Юрьевскій Данило.....	1122 сент. 9 Л.	1122	1122	1122
Въ великой четвергъ умеръ Сильвестръ въ Переяслав- скій.....	1123 апр. 12 Л.	1123	1123	1123 В.
Умеръ Феоктистъ, епис- копъ Черниговскій.....	1123 авг. 6 Л.	1123	1123	1123
Землетрясеніе, упала цер- ковь въ Переяславль.....	1124 мая 10, (суббота Л.)	1124 В.	1124	1123
Пожаръ въ Кіевѣ	1124 іюн. 23, 24	1124	1124	1124
Солнечное затмѣніе.....	1124 авгус. 11	1124	1124	1124
Умерла Святополчая	1125 февр. 28	1125Ф	—	1124Ф
Умеръ Мономахъ.....	1125 м. 19 и. 3	1126	1125	1125
Мстиславъ Володимировичъ сѣлъ въ Кіевѣ.....	1125 м. 20 И.	1126	1125	1125
Преставился игуменъ Пе- черскій Прохоръ	1125 нояб. 15 И.	1126	—	1125
Марко поставленъ еписко- помъ въ Переяславль.....	1126 окт. 4 Л.	—	1126	1126
Умеръ Митрополитъ Никита	1126 мар. 9 Л.	1127	1126	1126
Умеръ Брячиславъ Свято- полчичъ	1126 мар. 28- Л.	1127	1126	1127
Погребенъ	1126 апр. 5, Л.	—	1127	1127
Преставилася Княгиня Во- лодимеря	1126 іюля И. іюн. 11 Л. и В.	1127	1127	1126
Землетрясеніе	1126 авг. 2. И. 1. Л. В...	1127	1126	1126
В. К. Мстиславъ послалъ братію на Кривичей.....	1127 авг. 4. Л. и И.	1128	1127	1127
Преставился Изяславъ Свя- тополчичъ.....	1127 дек. 13 И. В. 23. Л.	1128	1127	1127
Погребенъ.....	1127 дек. 24.	1128	—	1127
Преставился Вячеславъ - Михаилъ, внукъ Володи- мировъ	1129 іюл. 23 И.	1130	—	1129
Землетрясеніе	1130 іюл. 24 Л	1131	—	—
На празднои недѣльи умеръ Мстиславъ Володимировичъ.	1132 апр. 15, И. плт. 14. Л. В.	1133	1131	1132
Вошелъ Ярополкъ въ Кіевъ.	1132 апр. 17, воскр. И.	1133	—	1132

	время событій по послѣдованіямъ.	И.	В.	Л.
Умеръ Изяславъ Глѣбо- вичъ	1133 мая 14. И	1134	—	—
Умеръ Маркелъ, епископъ Переяславскій.....	1135 янв. 6 Л. и В.	1134	1134 я.	1134 я.
Гремѣло зимою	1135 дек. 10 Л.	—	—	1135
Ольговичи съ Половцами папаш на область Кіев- скую.....	1135 нояб. 29 И.	1133	1135	1135
Новгородцы засадили Все- волода въ епископъ дворъ	1136 мая 28.	—	1136	—
Сраженіе Ярополка съ Оль- говичами	1136 авг. 8.	1136	1136	1136
Ярополкъ примирился съ Ольговичами	1137 янв. 12 И.	1136	1136	1136
Знаменіе въ солнцѣ	1137 іюня 9.	1137	—	—
На масленицѣ представил- ся Всеволодъ Мстисла- вичъ во Псковъ.....	1138 февр. 11, четв.	1138 Ф.	1137 В.	1138
На празднои недѣль умер- ла Евимья Володимировна	1138 апр. 14, понед. И.	1139	—	1138
Умеръ Ярополкъ Володи- мировичъ	1139 февр. 18.	1139 Ф.	1138	1138
На масленицѣ недѣль пришелъ Вячеславъ въ Кі- евъ	1139 февр. 24 И. (22 Л. и В.) въ среду	1139 Ф.	1138	1138 Ф.
Всеволодъ Ольговичъ под- ступилъ къ Кіеву	1139 марта 4.	1140	1138	1138
Въ недѣлю масленицу Все- вошелъ въ Кіевъ	1139 марта 5.	1140	1138	1139
Пожаръ въ Переяславѣ..	1139 сент. 1, Л.	1140	—	1139
Умеръ К. Андрей Володи- мировичъ въ Переяславѣ	1142 янв. 22.	1141 я.	1141	1141 я.
Изяславъ получилъ Пере- яславъ	1143 янв. 1, Л.	1142	1142	1142
Заложена Всеволодъ въ Ка- невъ церковь Св. Георгія.	1144 іюня 9.	1144	1144	1144
Умеръ В. К. Всеволодъ Ольговичъ	1146 авг. 1 И. В. іюля 30 Л.	1146	1146	1146
Изяславъ Мстиславичъ вступилъ въ Кіевъ, про- гнавъ Юрия	1146 авг. 13, отрн.	1146, В.	1146	1146

	время событій по ислѣдованіямъ.	И.	В.	Л.
Игорь постриженъ	1147 янв. 5 Л.	1146	1146	1146
Святославъ Ольговичъ вы- шелъ противъ Изяслава Давидовича	1147 янв. 16, четв. И.	я. 1146. в.	1146	1146.
Умерла Княгиня Марица дочь Володимирова.	1147 янв. 20, воскрес.	—	—	1146 я.
На масляницѣ умеръ Иван- ко Гюргевичъ.	1147 февр. 24, понед. П.	1146 ф. в.	1146	—
На похвалу Св. Богоро- дицы, угощая Свято- слава Ольговича Юрій въ Москвѣ.....	1147 апр. 4, въ пятницу И.	1147	1147	—
Умеръ мужъ Святослава Ольговича, Петръ Ильичъ, на вербищѣ	1147 апр. 13. И.	1147	1147	—
Изяславъ поставилъ Мя- трополита Климъ	1147 июл. 27. Л.	1147	1147	1147
Убитъ Игорь Ольговичъ	1147 сент. 19, пятн. П.	1147 в.	1147	1147
Дочь Святослава Ольгови- ча приведена за Романа въ Смоленскъ въ недѣлю по водокрещахъ.	1149 январь 9. П.	1148 в.	1149	—
Юрій пошелъ на Изяслава	1149 июля 24.	1149	1149	1149
Изяславъ побѣждаетъ Юрь- емъ и бѣжалъ	1149 авг. 23, (вторн. Л.)	1149	1149	1149 в.
Въ Воздвиженъ Юрій по- сладъ Апдрея въ Пере- яславъ	1150 сент. 15.	1150	1150	1150
На Филипповъ день на ночь, умеръ В. К. Изяславъ	1154 нояб. 13, Л. в В. воскрес. И.	1154 в.	1154	1154
На празднои недѣль, умеръ епископъ Новгородскій Ни- фонтъ	1156 апр. 21. (Л. В. 18 П. 15) суббота.	1156	1155	1156
Умеръ Юрій Володимиро- вичъ, В. К. Кіевскій	1157 мал 15, среда.	1158	1157	1157 в.
Въ недѣлю пянтикостную, Изяславъ Давидовичъ во- шелъ въ Кіевъ	1157 мал 19,	1158	1157 в.	—
Умерла Княгиня Глѣба Все- славича	1158 янв. 4. П. я.	1158 я.	—	—

	время событій по ислѣдованіямъ.	И.	В.	Л.
<i>Андрей заложилъ церковь въ Володимирѣ.....</i>	1158 апр. 8, вторн.	1158 в.	1158 в.	1158 п.
Поставленъ въ Новгородъ епископъ Аркадій.	1158 авг. 10. И.	1159	—	1158
Мстиславъ, побѣдивъ Изя- слава Давыдовича, по- шелъ въ Кіевъ съ со- юзниками	1158 дек. 22.	1159	1159	1158
<i>Ростиславъ, К. Смоленскій, призванъ въ Кіевъ на пасху</i>	1159 апр. 12.	1160	1159	1158
Спимался Ростиславъ съ Святославомъ Ольговичемъ у Моравійска	1159 мая 1.	1160	—	—
Борисъ Юрьевичъ умеръ въ Володимирѣ.....	1159 мая 2 И. 12 Л. и В..	1159	1159	1159
Мстиславъ Ростиславичъ, племянникъ Андреевъ, вве- денъ въ Новгородъ.....	1160 июня 21.	1161	1160	1160
<i>Изяславъ Давидовичъ вы- тналъ изъ Кіева Ростисла- ва и пошелъ къ Бѣл- городу</i>	1161 февр. 8, среда.	1161 ф.	1160	—
Лунное затменіе.....	1161 Фев. 12.	1161 _ф	—	—
Убитъ Изяславъ.....	1161 марта 6.	1162	1161	—
<i>Погребенъ Изяславъ</i>	1161 м. 13, пон.	1162	1161	—
Росписана соб. церковь въ Володимирѣ.	1161 авг. 10, Л.	1161	1161	1161
<i>Знаменіе въ солнцѣ</i>	1161 а. 17, чет.	1162	1162	—
Святославъ Ростиславичъ введенъ въ Новгородъ	1161 сент. 28.	1162	1161	—
<i>Погребенъ Святославъ Оль- говичъ.</i>	1164 февр. 17, понед.	1164 в.	1164	—
Погребенъ Изяславъ Ан- дреевичъ.....	1165 сент. 28 Л. окт. 28 И.	1164	1164	1165
Погребенъ Ярославъ Юрь- евичъ	1166 апр. 12.	1166	1166	1166
Умеръ Ростиславъ Мсти- славичъ	1167 мар. 14.	1168	1168	1167
Погребенъ Ростиславъ	1167 марта 21,	1168	1168	1167
<i>Мстиславъ Изяславичъ во- шелъ въ Кіевъ... ..</i>	1167 мая 15, въ понед.	1169	1169	1168

	время событія по исследованіямъ.	И.	В.	Л.
<i>Мстиславъ Изяславичъ по- шелъ на Половцевъ</i>	<i>1168 марта 2, суббота.</i>	1170	1169	—
<i>На средокрестной недѣль умеръ Ярополкъ Изясла- славичъ дорогою.....</i>	<i>1168 марта 7 въ четв.</i>	1170	1166	—
<i>На второй недѣль поста взятъ Кіевъ Андреевой ратью, и посаженъ Глѣбъ Юрьевичъ</i>	<i>1169 въ мартъ, въ среду.</i>	1171	1170	1168
<i>Изгнанъ изъ Володимира епис. Оеодорецъ.....</i>	<i>1169 мая 8.</i>	1172	1170	1169
<i>Умеръ Володим. Андреевичъ.</i>	<i>1170 янв. 28.</i>	1171.	1170	1170
<i>На первой недѣль поста Владимиръ Андреевичъ по- требенъ въ Кіевъ.....</i>	<i>1170 февр. 15. суббота.</i>	я. 1171 Ф.	—	—
<i>Мстиславъ Изяславичъ умеръ въ Володимирѣ Волын- скомъ</i>	<i>1170 авг. 19. П.</i>	1172	1170	1172
<i>Рюрикъ поѣхалъ княжить въ Новгородъ.....</i>	<i>1170 авг. 8. П.</i>	1173	1170	1173
<i>Рюрикъ пріѣхалъ въ Нов- городъ</i>	<i>1170 октяб. 4. П.</i>	1173	—	—
<i>Родился у Игоря сынъ Во- лодимиръ.....</i>	<i>1170 октяб. 8.</i>	1173	—	—
<i>Глѣбъ умеръ въ Кіевѣ.....</i>	<i>1171 ян. 20. П.</i>	1173.	1172	1172
<i>На масленицѣ Владимиръ Мстиславовичъ сплъ въ Кіевъ.....</i>	<i>1171 февр. 15, я.</i>	1173 я.	—	—
<i>Володимиръ Мстисл. умеръ въ Кіевѣ на Русальной недѣль.....</i>	<i>1171 мая 30, воскрес.</i>	1174	—	—
<i>Мстиславъ Андреевичъ умеръ въ Володимирѣ.....</i>	<i>1172 мар. 28. вторн.</i>	1173	1173	1173
<i>Андрей далъ Кіевъ Роману.</i>	<i>1171 въ нач. ю. Л.</i>	1174	1172	1172
<i>Умеръ Святославъ Юрье- вичъ</i>	<i>1174 янв. 11.</i>	1174.	1174	1174
<i>Умеръ Юрій Муромскій....</i>	<i>1174 янв. 19.</i>	1174.	—	1174
<i>Убитъ В. К. Андрей Бо- голюбскій.....</i>	<i>1174 іюня 28, И. 29 Л.ноч. въ суб. на вос.</i>	1173	1173	1173

	время событій по изслѣдованіямъ.	И.	В.	Л.
<i>На маслоспустной недѣль Ярополкъ Ростиславичъ Володимирскій женился на дочери Всеслава Витеб- скаго</i>	1175 февр. 3, вторн. (?)	1175 Ф.	1175	1175 Ф.
<i>Братья Михалко и Всево- лодъ пошли изъ Черни- гова, вторично пригла- шенные</i>	1175 мая 21.	1176	1176	—
<i>Михалко и Всеволодъ во- шли въ Володимиръ по- бѣдишъ Ростиславичей.....</i>	1175 июня 15, И.воскресенье.	1176	1176	1176
<i>Умеръ Михалко Юрьевичъ.</i>	1176 июн. 20 суб.	—	1177	1177
<i>Всеволодъ Юрьевичъ побѣ- дилъ Мстислава Ростисл.</i>	1176 июня 27. Л.	—	1177	1177
<i>Умеръ Глѣбъ Рязанскій въ Володимирѣ</i>	1177 июн. 30. И. (Юля 31, X. Е.)	1177	1177	—
<i>Умеръ въ Новѣгородѣ на праздн. недѣлѣ Князь Мстиславъ Ростиславичъ, внукъ Юрьевъ.....</i>	1178 апр. 20 (инд. 10. Н.)	—	1179	1179
<i>Всеволодъ взялъ Торжекъ Пришелъ на Русскую землю</i>	1178 дек. 8.	—	1178	1178
<i>Кончакъ</i>	1179 въ авг.	1178	—	—
<i>Умеръ Олегъ Святославичъ.</i>	1180 янв. 16.	1178	—	—
<i>Умеръ Мстиславъ Ростис- лавичъ, внукъ Мстисла- вовъ</i>	1180 июня 13, въ пятн. И. въ субб. 50 ю. Л.	1178	—	1180
<i>Ярославъ Всеволодовичъ вы- далъ дочь за Володимира Глѣбовича Переславскаго</i>	1180 нояб. 8.	1178	—	—
<i>Умерла Ольга, сестра В. К. Всеволода.....</i>	1181 июля 4 И.	1181	—	1183
<i>Умеръ Архимандритъ Пе- черскій Поликарпъ.....</i>	1182 июля 24	1182	—	—
<i>Пожаръ въ Володимирѣ.....</i>	1183 апр. 13, въ среду.	1183	1185	1185
<i>Въ первую недѣлю поста пришли Половцы съ Кон- чакомъ къ Дмитрову.....</i>	1184 февр. 23 в.	1183	—	—
<i>Поставленъ Лука въ епи- скопы въ Ростовъ.....</i>	1184 мар. 11. Л.	—	1185	1185

	время событій по ислѣдованіямъ.	И.	В.	Л.
<i>Володимѣръ Глѣбовичъ по- бѣдилъ Половцевъ.....</i>	<i>1184 іюля 30 И. 31 Л. ном.</i>	1183	1183	1185
<i>Священна церковь св. Ва- силія въ Кіевѣ.....</i>	<i>1185 январ. 1.</i>	1183	—	—
<i>Святославъ и Рюрикъ по- бѣдили Половцевъ.....</i>	<i>1185 марта 1.</i>	1185	—	—
<i>Романъ Няздиловичъ, по- сланный Святославомъ, взялъ въѣжи Половецкія на великъ день.....</i>	<i>1185 апр. 24, И.</i>	1185 в.	—	—
<i>Іюрь Святославичъ Сѣвер- скій поѣхалъ изъ Нова- города на Половцевъ.....</i>	<i>1185 апр. 25 вторн. И.</i>	1185 в.	1186	—
<i>Затмѣніе въ солнцѣ.....</i>	<i>1185 м. 1 сер. Л.</i>	1185.	1186	1186
<i>Родился у В. К. Всеволода сынъ Константинъ.....</i>	<i>1185 мая 18, суббота. Л.</i>	—	1186	1186
<i>Родился у Всеволода сынъ Борисъ.</i>	<i>1186 мая 2. Л.</i>	—	1187	1187
<i>Всеволодъ Юрьевичъ от- далъ дочь свою Всеславу въ Черпиговъ за Ростис- лава Ярославича.....</i>	<i>1186 іюля 11. Л.</i>	—	1187	1187
<i>На вербной недѣль, умеръ Володимѣръ Глѣбовичъ въ Переяславль, въ среду....</i>	<i>1187 марта Л. апр. И. 18.</i>	1187 в.	1188	1188
<i>Умеръ Мстиславъ Давидо- вичъ Вышегородскій.....</i>	<i>1187 мая.....</i>	1187	—	—
<i>Солнечное затмѣніе.....</i>	<i>1187 сен. 13.</i>	1187	—	—
<i>Умеръ Ярославъ Володи- мировичъ Галицкій.....</i>	<i>1187 окт. 1.</i>	1187	—	—
<i>Громъ страшный.....</i>	<i>1188 февр. 17.</i>	—	—	1188
<i>На Борисъ день В. К. Все- володъ отдалъ дочь свою Верхуславу въ Бѣлгородъ за Ростислава Рюриковича</i>	<i>1188 іюля 24. И. 30 Л.</i>	1187	1189	1189
<i>На Офросининъ день, на- канунъ Богослова, приве- дена она въ Бѣлгородъ.....</i>	<i>1188 септ. 25</i>	1187	—	—
<i>Умеръ Глѣбъ княжичъ.....</i>	<i>1188 сеп. 29.</i>	—	—	1189
<i>Умеръ Лука епископъ Ро- стовскій.....</i>	<i>1188 полб. 10.</i>	—	—	1189

	время событія по ислѣдованіямъ.	И.	В.	Л.
Родился у Всеволода въ Суздаль сынъ Юрій.....	1188 нояб. 26	1187	1189	—
Іоаннъ поставленъ въ епис- копы въ Ростовскую землю	1190 янв. 23.	—	1190 я.	1190 я.
Пришелъ Іоаннъ въ Ростовъ.	1190 февр. 25.	—	—	1190.
— — въ Суздаль.	1190 марта 10	—	—	1190
— — въ Володи- меръ.....	1190 мар. 16, пятн.	—	—	1190
Умеръ Святополкъ Юрье- вичъ.....	1190 апр. 19. Ѳ.	1190	1190	—
Родился у Всеволода сынъ Феодоръ.....	1191 фев. 8.	—	1190	1190
Постриги у В. К. Всево- лода сыну Юрию въ Су- здаль.....	1191 июля 28.	—	—	1192
Всеволодъ В. К. заложилъ ц. Рождества Богородицы въ Володимирѣ.....	1191 авг. 22 Л. 23. В).	—	1191	1192
Пожаръ въ Володимирѣ....	1192 июля 23, четвергъ Л.	1192	1192	1193
Постриги у Всеволода Юр. сыну Ярославу... ..	1193 апр. 27.	1192	—	1194
Заложилъ Всеволодъ въ Во- лодимирѣ дѣтипець.....	1193 июня 4. Л.	1192	1193	1194
Родился у Всеволода сынъ Володимиръ-Димитрій (И. въ день св. Димитрія)....	1193 окт. 25.	—	1193	1194
Заложилъ Всеволодъ Пе- реяславль.	1194 июля 29. Л.	—	1194	1195
Родился у Всеволода сынъ Гаврило.....	1195 мар. 27. Л.	—	1196	1196
Лѣтомъ Святославъ возвра- тился изъ Карачева съ Юрьева дни.....	1194 апр. 23.	1194	—	—
День св. мученика Бориса и Галба Святославъ Все- володовичъ, больной, про- велъ въ Вышгородѣ.....	1194 июля 24, воскрес.	1194 в.	—	—
Епископъ Іоаннъ заложилъ на воротахъ церковь Яки- ма и Анны въ Володимирѣ.	1195 мал 1. Л.	—	1196	1196

	время событій по ислѣдованіямъ.	И.	В.	Л.
В. К. Всеволодъ, послѣ ми- ра съ Ярославомъ и Оль- говичами, возвратился въ Володимиръ.....	1195 окт. 6. Л.	—	1197	1196
Освящена въ Волод. церковь Рождества Богородицы....	1195 окт. 27 Л. (26 В).	—	1197	1196
Освящена церковь на во- ротахъ, тамъ же.....	1195 нояб. 3 Л. (27 дек. В).	—	—	1196
Принесена изъ Солуны гроб- ная доска св. Димитрія...	1196 янв. 10 Л.	—	1197	1196
Умеръ Изяславъ Яросла- вичъ.....	1196 Февр.	1095	—	—
По Оедоровъ недѣль во вторникъ землетрясеніе ..	1196 февраля	1195	—	—
Умеръ Глѣбъ Туровскій....	1196 мартъ.	1195	—	—
Умеръ Давидъ Ростисла- вичъ Смоленскій.....	1197 апр. 23. И.	1197	1198	1197
Рюрикъ создалъ церковь св. Апостоловъ въ Бѣлѣго- родѣ.....	1197 дек. 6.	1197	—	—
Освящена церковь.....	1198 янв. 1.	1197	—	—
Родился у В. К. Всеволода сынъ Іоаннъ.....	1198 авг. 28. Л. 1 И.	1197	1198	1198
В. К. Всеволодъ пошелъ на Половцевъ	1198 Апрѣля 30 Л.	—	1199	1199
Всеволодъ, послѣ похода на Половцевъ, возвратил- ся въ Володимиръ.....	1198 Іюня 6, суббота Л.	—	1199	1199
Пожаръ въ Володимиръ....	1198 Іюля 5, суббота.	—	1199	1199
В. К. Рюрикъ заложилъ каменную стѣну надъ Днѣпромъ, подъ цер- ковью св. Михаила на Выдобицѣ.....	1199 Іюля 10, суббота. В.	1199	—	—
Совершена стѣна.....	1200 Сен. 24	1200	—	—

Этимъ годомъ оканчивается Кіевская лѣтопись по И. Х. и Е. Продолженіе Кіевскихъ и прочихъ тамошнихъ происшествій предлагается здѣсь по Л. и В., также по Т. — Различія ихъ помѣщаются въ скобкахъ.

(Обозрѣніе было бы гораздо яснѣе, еслибъ извлечь изъ каждой лѣтописи особую таблицу, что я и сдѣлалъ было сначала, но послѣ соединилъ ихъ въ одной, предложеной, чтобъ избѣгнуть троекратнаго повторенія однихъ и тѣхъ же почти событій.)

1200. Юля 15. Заложилъ Всеволодъ церковь Успеня.
 — Декабря 12. Святославъ Всеволодовичъ пошелъ княжить въ Новгородъ.
1201. Августа 3. Всеволодъ послалъ сына своего Ярослава княжить въ Переяславъ Русскій.
 — Декабря 24. Знаменіе въ лунѣ.
1202. Августа 5. Умерла Княгиня Михалкова Февроня.
 — Сентября 9. Священа церковь Успенія.
1203. (1204) Января 2. Взятъ Кіевъ Юрикомъ.
 — (1204) Января 28. Затмѣніе въ солнцѣ.
 — (1204) Февр. 16. Приходилъ Романъ ко Вручеву на Рюрика.
 — (1204) Декаб. 30. Умерла дочь Всеволодова Елена.
 — (1205) Февр. 6. Цѣловали крестъ Ольговичи къ Всеволоду.
1206. Марта 1. Всеволодъ послалъ сына Константина на княженіе въ Новгородъ.
 — Марта 2. Постриглась Великая Княгиня Всеволожая.
 — Марта 19. Умерла В. К. Всеволожая Марія.
 — *Марта 20. Въ воскресенье, пришелъ Константинъ въ Новгородъ. в.*
 — Сент. 22. Ярославъ пришелъ къ отцу въ Суздаль.
 — (1207) *Фев. 28, въ среду сырной недѣли, затмѣніе солнечное. в.*
1207. *Августа 19, въ воскресенье, В. К. Всеволодъ, пойдя на Ольговичей, прибылъ въ Москву. в.*
 — *Сент. 22, въ субботу, В. К. Всеволодъ отправилъ Рязанскихъ Князей въ Володимиръ. в.*
 — *Октября 18, въ четвергъ, преданъ Всеволоду Пронскъ. в.*
 — *Ноября 21, въ среду, Всеволодъ возвратился въ Владимиръ. в.*
 — Ноября 25. Константинъ освятилъ церковь С. Михаила.
 — (1208) Февр. 3. Лунное затмѣніе. в.
1209. Декабря 7. Родился въ Ростовѣ у К. Константина сынъ Василій.
1210. Юня 18. Родился у Константина сынъ Всеволодъ-Іоаннъ.
1211. Апрѣля 10. Свадьба Игоря Всеволодовича съ дочерью Всеволода Чермнаго.
1211. *Мая 15, въ воскресенье 7 недѣли по Пасхѣ, пожаръ въ Ростовъ.*
1212. Индикта, Апрѣля 14 (В. 15), умеръ В. К. Всеволодъ.
 — Мая 23. Были постриги у Константина Всеволодовича сымавъ его Васильку и Всеволоду.

1213. Марта 25. Затмѣніе солнѣчное.
- Апрѣля 25. К. Константинъ заложилъ церковь Богородины.
 - Октября 23. У К. Георгія родился сынъ Всеволодъ-Дмитрій.
1214. Нолбря 10. Поставленъ въ Епископы въ Ростовъ игуменъ Пахомій.
- (1215) Генваря 28. Пришелъ на епископію.
1216. *Апрѣля 21, въ четвергъ 2 недѣли по Пасхѣ разбиты Ярославъ и Юрій Мстиславомъ съ Новгородцами, при Литицахъ.*
1217. Іюля 20. Глѣбъ и Константинъ Володимировичи Рязанскіе избили у себя въ шатрѣ братьевъ.
1217. Сентября 11. Юрій Всеволодовичъ пришелъ въ Суздаль съ Епископомъ Симономъ.
1218. Мая 6. В. К. Константинъ Всеволодовичъ заложилъ церковь Воздвиженія въ Володимирѣ.
- Сент. 14. Священа эта церковь.
 - Авгус. 25. Священа церковь Бориса и Глѣба въ Ростовѣ.
 - (1219) *Февр. 2, въ пятницу, умеръ В. К. Константинъ Всеволодовичъ.*
1219. Сент. 7. Священа церковь Рождества Богородицы.
1220. Іюня 15. Святославъ Всеволодовичъ взялъ Болгарскій городъ Ошель.
- Авгус. 26. Умеръ Митрополитъ Кіевскій Матѣей.
 - (1222) Января 24. Умерла Княгиня Константинова Огафя.
1221. Іюня 17. Пожаръ въ Ярославлѣ.
1223. Мая 31. (Т. Іюня 16) первое пораженіе Русскихъ Князей Татарами.
1224. (1225) Января 6. Поставленъ въ Кіевѣ Митрополитъ Кириллъ Гречинъ.
- Августа 6. Священа церковь Спаса въ Ярославлѣ.
1225. Сент. 8. Священа церковь Св. Богородицы въ Суздали.
1226. Мая 22. Умеръ Симонъ, Епископъ Суздальскій.
1227. *Марта 14, въ воскресенье, въ преполовенье поста, поставленъ Митрофанъ игуменъ въ Епископы въ Суздаль и Володимиръ.*
- Мая 11. Пожаръ въ Володимирѣ.
 - Сент. 15. Всеволодъ Константиновичъ пришелъ на столъ въ Русскіи Переяславъ.
 - (1228) *Января 6, въ четвергъ, умеръ Володимиръ Всеволодовичъ.*
 - *Февр. 12, въ 1 субботу поста, пришелъ Василько въ Ростовъ.*

1228. *Апрѣля, о Пасхѣ, умеръ сынъ Давыда Муромскаго, и самъ Давыдъ.*
- Сент. 21. Родилась у Князя Юрья дочь Θεодора.
 - (1229) Января 5. Сгорѣли Княжескія хоромы и двѣ церкви.
 - (1229) Января 14. Юрій, Ярославъ и Константиновичи пошли на Мордву.
 - (1229) Января 4? Юрьевы «молодія» избили Мордву.
1229. Сентяб. 7. Юрью цѣловали крестъ Константиновичи.
- Сент. 16. Епископъ Кириллъ Суздал. постригся въ схиму.
 - Апр. 1. Убитъ отъ Болгаровъ за вѣру Аврамій мученикъ.
1230. Марта 9. Принесены мощи его изъ Болгарской земли въ Володимиръ.
- *Апрѣля 11. Въ недѣлю Антипасхи, свадьба Всеволода Юрьевича съ Володимирною Рюриковича.*
 - *Апрѣля 17. На Ожиной, умеръ Кириллъ Епископъ Ростовскій.*
 - *Мая 3. Въ пятницу 4-й недѣли по Пасхѣ, потряслась земля.*
 - *Мая 10, въ пятницу 5-й недѣли по Пас. солнечное затмѣніе.*
 - *Мая 14. Во вторникъ 6-й нед. по Пас. солнечное затмѣніе.*
 - (1231) Февраля 25. Принесены мощи Св. Леонтія.
1231. *Благовѣщеніе Пресв. Богородицы по Пасхѣ во вторникъ праздной недѣли.*
- *Апрѣля 6, въ недѣлю Мироносицъ по Пасхѣ, поставленъ Кириллъ въ Епископы Ростову, Ярославлю и Угличу помя.*
 - *Мая 18, въ недѣлю всѣхъ Святыхъ, Кириллъ вѣлъ на столъ въ Ростовъ.*
 - *Юля 24. Родился у Василька сынъ Борисъ.*
 - *Августа 14. Священа церковь Богородицы въ Ростовѣ.*
1236. (Т. и В. 1237) *Августа 3, въ недѣлю по обѣднѣ солнечное затмѣніе.*
1237. (В. 1238) *Т. Декабря 16, Татары обступили Рязань, Декабря 21 Татары взяли Рязань. Т.*
- (1238) *Февр. 3, во вторникъ, прежде мясопуста за недѣлю, пришли Татары къ Володимиру.*
 - (1238) *Февр. 7, въ недѣлю мясопустную, приступили къ Володимиру.*
 - (Т. 1238). *Марта 4. Татары разбили Рускихъ на Сити.*
1240. *Т. Марта 5, на средокрестіи, Татары взяли Торжекъ;*
- *въ въ зимній Николинъ день, Татары взяли Кіевъ.*

Разсмотримъ эту таблицу по примѣру Несторовой. Начнемъ съ Кіевской лѣтописи по Ипатьевскому списку ⁶⁸).

Мы видимъ, во-первыхъ, въ Кіевской лѣтописи, еще чаще, чѣмъ въ Несторовой, что годъ начинается съ Марта, и мѣсяцы годовые идутъ вотъ въ какомъ порядкѣ: Мартъ, Апрель, Май, Іюнь, Іюль, Августъ, Сентябрь, Октябрь, Ноябрь, Декабрь, Январь, Февраль, а именно:

1112 .. Май Ноябрь, Январь, Февраль.

1136 Августъ ... Декабрь, Январь.

1146 Августъ ... Январь, Февраль.

1158 .. Май (Апрель).

1171 Мартъ Январь, Февраль.

1173 Октябрь ... Январь, Февраль, (Мартъ).

1174 .. Май Январь.

1183.... (Февраль).... Апрель.... Іюль.... Январь.

1197. Апрель..... Декабрь, Январь (Августъ).

О принадлежности Января и Февраля къ окончанію года сказано именно трижды — подъ годами:

1112. *Исходящо же сему лѣту*, поставища Оеоктиста Епископомъ Чернѣгову, игумена Печерскаго, мѣсяца *Генваря* въ 12 день.

1168, *Того же лѣта исходяча* поиде Ростиславъ Новугороду, (а на возвратномъ пути) успе Марта 14. См. ниже.

1171. *Того же лѣта исходяча* преставися Князь Володимеръ Андреевичъ, мѣсяца *Генваря* въ 28. .

⁶⁸) См. выше два первые столпца.

Кромѣ сихъ двухъ положительныхъ показаній, мы находимъ еще много доказательствъ, что въ Кіевской лѣтописи годъ начинался съ Марта, а именно:

18 Февраля 1139 г. скончался въ Кіевѣ В. К. Ярополкъ, 24 прибылъ въ Кіевъ братъ его Вячеславъ, а Всеволодъ Ольговичъ подступилъ къ Кіеву Марта 4, уже въ новомъ 1140 году,

1161 г. Февраля 8, Изяславъ Давыдовичъ осадилъ и потомъ взялъ Кіевъ, а къ Бѣлугороду пошелъ изъ Кіева, гдѣ и былъ убитъ, въ Мартъ уже 1162 года.

1170. Зимою пошла рать Андреева на Кіевъ, а заняла его въ Мартъ уже 1171 года.

1173 г. Февраля 15, съѣлъ въ Кіевѣ на столѣ Володимиръ Мстиславичъ, а умеръ черезъ 3 мѣсяца, въ Маѣ, уже 1174 года.

Въ 1184 г. описывается нашествіе Половцевъ, а побѣда поставлена уже въ 1185 году Марта 1.

—

Укажемъ на нѣсколько ошибокъ противъ такого счисленія, подобныхъ случившейся въ окончаніи Несторовой лѣтописи ⁶⁹⁾. Онѣ всѣ встрѣчаются большею частію при происшествіяхъ не Кіевскихъ кромѣ годовъ совершенно перепутанныхъ.

1158. Основаніе въ Володимирѣ церкви Андреемъ, бывшее въ Апрѣль, лѣтописатель помѣстилъ въ одномъ году послѣ Майскихъ происшествій—явная ошибка:

⁶⁹⁾ См. выше, с. 89.

Апрѣль никакъ не могъ быть послѣ Мая въ одномъ году, ни въ какомъ. Ипатьевскій списокъ идетъ здѣсь годомъ впередъ, а при этомъ случаѣ онъ помѣстилъ вѣрно, вопреки своему счету, потому что, справясь, можетъ быть, о 8 Апрѣля во вторникъ, онъ увидѣлъ принадлежность этого происшествія къ 1158 году. Собственно это событіе должно стоять у него подъ 1159 годомъ, что и было бы согласно съ его не правильною хронологіей.

1164. Въ Октябрѣ, смерть Изяслава Андреевича, происшествіе Володимирское, поставлено послѣ Февраля, и потому ясно должно принадлежать послѣдующему 1165 году.

1168. Того же лѣта исходяча поиде Ростиславъ Новугороду... (на возвратномъ пути) успе Марта въ 14 день. Это извѣстіе должно относиться уже къ 1169 году, но здѣсь соединено окончаніе съ началомъ, какъ случается не рѣдко. Лѣтопись показываетъ свою ошибку сама, говоря, что Мстиславъ Изяславичъ прибылъ по смерти Ростислава въ Маѣ уже 1169 года.

1173, въ Мартѣ, смерть Мстислава Андреевича, опять происшествіе Володимирское; поставлена въ концъ года, а должна бы стоять въ началъ, которое было занято уже прежде.

1183 годъ начать Февралемъ, потому что лѣтописатель соединилъ два извѣстія о Половцахъ, изъ коихъ главное точно принадлежитъ по его счету, къ 1183 году.

Въ 1195 и 1197 г. Володимирскія происшествія поставлены не на мѣстахъ.

(Сличая И. съ Л. мы встрѣчаемъ въ И. подобную ошибку подѣ 1121 г., гдѣ совмѣщены два года: сказано въ *Апрѣль* о смерти Митрополита Никифора, а потомъ о затмѣніи, которое было по Л. *Марта* 19. Ясно, по собственному лѣтосчисленію И., что это Мартовское событіе должно принадлежать уже къ слѣдующему году, 1122.)

Нѣкоторые годы совершенно въ И. перепутаны, особенно 1178, гдѣ рассказывается о вызовѣ Мстислава въ Новгородъ, о прибытіи его туда, о походѣ на Чудъ, о пребываніи во Псковѣ и возвращеніи въ Новгородъ, «и ту бѣ зиму всю, и на весну поиде на Полоцкъ,» слѣд. уже въ слѣдующемъ 1179 г. Между тѣмъ подѣ прежнимъ 1178 г. продолжается рассказъ о смерти Мстиславовой, *Іюня* 15 (эти происшествія относятся собственно къ концу 1179 и к первой половинѣ 1180 г.). Далѣе прибытіе изъ Ляховъ Казимирны въ Филиппово говѣнье, слѣд. въ *Ноябрѣ* или *Декабрѣ*. Еще нѣсколько происшествій, наконецъ нашествіе Половцевъ въ *Августѣ*. Смерть Олега Святославича въ *Январѣ*. Свадьба Ярославовой дочери въ *Ноябрѣ*, рожденіе дочери у В. К. Всеволода до Дмитрева дня, слѣд. въ *Октябрѣ*.

Тоже должно сказать о 1187 г., подѣ коимъ описано: Половецкій походъ весною въ *Апрѣль*. Потомъ говорится объ осени и зимѣ, «на ту осень бысть зима зла» описывается походъ зимній а послѣ него смерть Мстислава Давидовича въ *Май*, знаменіе солнечное въ *Сентябрѣ*, смерть Ярослава Галицкаго въ *Октябрѣ*, потомъ: то же осени родися у Рюрика сынъ.. того же лѣта съ

*велика дни посла К. Рюрикъ Глѣба.. шюрина... по
Верхуславу“ въ Володимирѣ. Отправлена въ Июль 24,
свадьба въ Бѣльгородѣ въ Сентябрь, рожденіе у Все-
волода сына въ Ноябрь.*

—

Приступаемъ къ провѣркѣ показаній Кіевской
лѣтописи, гдѣ съ годами означены мѣсяцы, числа
и недѣльные дни.

Всѣ первыя ея четыре показанія, кои провѣ-
рить можно, 1111 г. дважды, 1112, 1115,—до 1125,
т. е. до кончины Мономаха, вѣрны, по сличенію съ
хронологическими таблицами: показанныя числа при-
ходились именно въ тѣ дни, кои назначены въ лѣ-
тописи; 1111 года точно Благовѣщеніе приходилось
въ Лазареву субботу; страстной понедѣльникъ былъ
27 Марта, въ 1115 г. Мая 1 было въ субботу.

Надо замѣтить только о 1112.

*1112 г. Февраля 9, на масляной въ четвергъ,
поставленъ Прохоръ въ Печерскіе игумены.* Это должно
бы приходиться въ 1113 г., потому что Январь Мар-
товскаго 1112 года принадлежитъ уже къ 1113
нашему Январскому году, а между тѣмъ Февраля 9
на масляной въ четвергъ было въ 1111 году. Но
въ 1111 г. посвященіе не могло быть, ибо Свято-
полкъ, повелѣвшій поставленіе, былъ тогда въ походѣ
на Половцевъ. Ошибка должна быть въ днѣ: вмѣсто
четверга поставленіе Прохора вѣроятно было въ
воскресенье; тѣмъ болѣе, что вслѣдъ за тѣмъ лѣ-
топись говоритъ: «и тако внидоша въ постъ братья
и со игуменомъ.» Съ четверга входитъ въ постъ было

еще рано, а воскресенье точно было Февраля 9 въ 1113 году, предъ великимъ постомъ ⁶⁹).

Походъ Мономаха къ Минску поставленъ подъ 1116 г., а онъ долженъ бы стоять подъ 1115 г., ибо начался въ Январь м. по Л., (принадлежащемъ къ 1116 Январскому г.), но здѣсь И. писецъ соединилъ начало съ окончаніемъ, и поставилъ ихъ вмѣстѣ подъ 1116 годомъ.

Показанія И. всѣ вѣрны, сказали мы, кромѣ этихъ описокъ; но въ Л. мы имѣемъ еще три показанія, коими проверить можно И: подъ годами 1113 1123 и 1124. См. ниже. Онѣ подтверждаютъ также правильность И., два даже на счетъ собственной своей.

Продолжаемъ проверку Кіевской лѣтописи по И. отъ смерти Мономаховой.

1133 г. Апрель 15, въ пятницу, на Святой недѣль, скончался В. К. Мстиславъ Володимировичъ, Нѣтъ: 15 Апрель приходилось въ пятницу на Св. нед. не въ 1133 г. а въ 1132.

Такъ точно и Апрель 17 было въ воскресенье не въ 1133, а въ 1132 г. Слѣдовательно здѣсь Кіевская лѣтопись по И. ушла годомъ впередъ. Остановимся.

Послѣдній проверенный-вѣрный годъ есть 1124. Первый проверенный-невѣрный, съ котораго списокъ очевидно начинается уходить годомъ впередъ, есть 1133. Ошибка началась слѣдовательно между 1124 и 1133 г.

⁷⁰) Г. Березниковъ сказалъ въ примѣчаніи ч), с. 3, что Февраля 9 должно относиться къ 6619 г.; но этого событія по другимъ причинамъ нельзя отнести къ 6619 г., и ошибку ошибкой поправить нѣтъ пользы.

Гдѣ же именно? Здѣсь помогаетъ намъ Л. рѣшить это соображеніями, хотъ и не посредствомъ положительныхъ хронологическихъ показаній. Она назначаетъ смерть Мономаха въ 1125 г. индикта 3 — это вѣрно, а И. полагаетъ ее 1126 г., слѣдовательно годомъ впередъ.

Если Мономахъ умеръ въ Маѣ 1125, а вдова Святополкова умерла прежде его, въ Февраль, то въ 1124, и никакъ не въ 1125 Мартовскомъ г., какъ полагаетъ И, который слѣд. и въ этомъ уже событіи уходитъ годомъ.

Землетрясеніе въ 1124 г. И. показываетъ вѣрно: оно было Мая 10, въ субботу, по указанію Л., что и приходилось такъ въ 1124.

Слѣд. послѣдній вѣрный годъ въ И. есть 1124, гдѣ И. совпадаетъ съ Л., а первый невѣрный — смерть вдовы Святополковой 1125 въ Февраль, которая по Мартовскому счисленію должна бы стоять въ 1124.

Въ Сузд. лѣтописи, по Л. это вѣрно. И такъ И. вѣренъ именно до тѣхъ поръ, пока не вѣренъ Л., и Л. становится вѣренъ съ тѣхъ поръ, какъ портится И: съ 1125 г. Л. и И. мѣняются ролями хотъ на нѣсколько времени.

Такимъ образомъ мы смѣло можемъ принять вѣрность прочихъ показаній И., находящихся между провѣренными, (о коей см. еще ниже при разсужденіи о затмѣніяхъ и Новгородской лѣтописи), хотъ желательно, чтобъ кто-нибудь изъ молодыхъ людей взялся провѣрить ихъ еще соображеніями, какимъ при-

мѣръ поданъ въ изслѣдованіи о жизни В. К. Андрея Боголюбскаго. (См. въ VI томѣ.)

Продолжаемъ прерванную провѣрку.

1138 г. Февраля 11 (слѣд. 1139) *въ четвергъ на масляницѣ умеръ въ Псковѣ К. Всеволодъ Мстиславичъ.* Нѣтъ: Февраля 11 приходилось въ четвергъ въ 1137 г. Но вотъ затрудненіе: этотъ четвергъ 1137 г. былъ не на масляницѣ, да и ни въ одномъ изъ близкихъ годовъ Февраля 11 такъ не приходилось; слѣд. здѣсь явная ошибка или въ днѣ, или въ числѣ. Есть средство соединить оба показанія вотъ какъ: въ 1138 г. сыропустъ былъ Февраля 13, а четвергъ на масляницѣ приходился 10 числа. Можетъ быть Всеволодъ скончался въ четвергъ на 11 число, т. е. ночью, которое смѣшано съ предшествовавшимъ днемъ. Такъ случается иногда въ лѣтописяхъ. Въ такомъ случаѣ И. здѣсь показываетъ опять годомъ впередъ, но что дѣлать съ Н., который назначаетъ г. 1137? А голосъ Н. весьма важенъ въ этомъ случаѣ, (по чему см ниже). Утѣшимся: Н. совмѣщаетъ здѣсь очевидно два года, слѣдовательно смерть Всеволода и по Н. были въ 1138 г.

1139 г. *Апрѣля 4, въ понедѣльникъ на Святой недѣль скончалась дочь Мономахова Евѣимія.* Нѣтъ: Святой понедѣльникъ, Апрѣля 4, былъ въ 1138, а не въ 1139. — Опять годомъ впередъ.

1139 г. *Февраля 24, въ среду мясопустную пришелъ Вячеславъ въ Кіевъ.* Февраль 1139 Мартовскаго года принадлежитъ къ 1140 Январскому году, по списокъ уходитъ годомъ впередъ, слѣд.

надо полагать Февраля 24 все таки въ 1139 г., по Январскомъ году, а тогда Февраля 24 было въ пятницу мясопустную, а не въ среду; среда же была 22, а не 24. Здѣсь ошибка или въ числѣ или въ днѣ. Такъ и есть: въ Л. показано число 22.

1140. Марта 5, въ недѣлю масляную, вступилъ Всеволодъ въ Кіевъ—нѣтъ въ 1139 г.: слѣд. списокъ все еще уходитъ годомъ.

А показанія 1146 г. всѣ вѣрны; Январь и Февраль причисляются здѣсь къ слѣдующему 1147 году, и показанныя числа приходились именно въ показанные дни этого, т. е. 1147 Январскаго года.

По симъ заключеніямъ мы должны всѣ прочія показанія событій отъ 1125 до 1146 отодвинуть годомъ назадъ противъ И., но встрѣчается вотъ какое затрудненіе по сравненіи съ Л., который, какъ мы сказали, дѣлается вѣрнымъ съ того года, съ коего И. начинаетъ ошибаться. Отъ 1125 года, т. е. отъ кончины Мономаховой до кончины Мстиславовой, она отстаетъ годомъ отъ И., т. е. идетъ, какъ слѣдуетъ, чѣмъ еще болѣе подтверждаютъ наши выводы; а съ 1134 года, т. е. въ годахъ 1135, 1136, 1137, оба списка И. и Л. сходятся, и только съ 1138 опять И. уходитъ ходомъ впередъ. Слѣд. мы должны принимать годы, которые показываются ими согласно.

Какъ же случилось, что они сошлись на четыре года? Можетъ быть отъ того, что происшествія одного года (стоящія въ Л. подъ 1133 г.) въ И. пропущены.

Теперь вопросъ: точно ли пропустилъ годъ И., или размѣстилъ по двумъ годамъ происшествія од-

ного года Л.? Провѣрить другихъ средствъ пока нѣтъ, и мы назначаемъ этимъ происшествіямъ годы, какъ они показаны согласно въ лѣтописяхъ, впредь до новыхъ изслѣдованій.

Съ 1138 годъ И. уходитъ опять годомъ впередъ, раздѣливъ происшествія одного Лаврентіевскаго года на два.

Показанія 1147, 1154 вѣрны, какъ и 1146. Одно лишнее показаніе Л. о побѣдѣ 1149 г. надъ Изяславомъ, (см. ниже) подтверждаетъ также вѣрность этого періода времени.

1156 г. *Апрѣля 15, въ субботу, на празднои недѣль, преставился Епископъ Новгородскій Нифонтъ.* Явная ошибка, ибо 15 Апрѣля ни въ одинъ изъ ближнихъ годовъ не приходилось въ субботу на Святой недѣль. Въ Новгородской лѣтописи число вѣрно, 21 Апрѣля, (а не 15), которое и было дѣйствительно въ субботу на Святой недѣль въ 1156 году.

И такъ И. вѣренъ сначала до кончины Мономаха, а съ кончины Мономаха до кончины Всеволода Ольговича уходитъ годомъ впередъ.

Слѣдующія княженія вѣрны до кончины Юрьевой.

Съ 1157 г. до 1175 всѣ показанія Кіевской лѣтописи по Ип. списку опять не вѣрны, уходя годомъ впередъ, а потомъ двумя (со смерти Ростиславовой 1167) и даже тремя (подъ г. 1173 и 1174, гдѣ господствуетъ совершенное замѣшательство), о чемъ подробно объяснено въ отдѣльномъ разсужденіи о В. К. Андрѣ Юрьевичѣ Боголюбскомъ, въ VI томѣ.

Провѣримъ только тѣ два показанія, до коихъ тамъ не было намъ дѣла.

Августа 17 въ четвергъ (знаменіе солнца) было не въ 1162, а въ 1161 г.

Февраля 17 въ понедѣльникъ (погребеніе Свято-слава Ольговича) было въ 1164, а не 1165. (Ип. списокъ все-таки идетъ здѣсь годомъ впередъ, потому что иначе Февраль 1164 года долженъ бы принадлежать къ 1165 г.)

Слѣдовательно оба эти показанія подтверждаютъ замѣчаніе о движеніи Ип. списка на годъ впередъ.

Приступаемъ къ происшествіямъ по кончинѣ Боголюбскаго.

Февраля 3 (свадьба Ярополка Ростиславича) точно приходилось во вторникъ на масопустной недѣль въ 1176 (въ И. списокѣ показанъ 1175, но Февраль 1175 принадлежитъ къ 1176 г.) Впрочемъ этого не могло быть такъ по другимъ причинамъ. (См. въ замѣчаніяхъ о Л.)

1176 Юня 15 въ воскресенье, Юрьевичи побѣдили Ростиславичей. Нѣтъ — въ 1175 г.

1178 Юня 13, въ пятницу, умеръ въ Новѣгородѣ Мстиславъ Ростиславичъ. Это Новгородское происшествіе записано совершенно не подъ тѣмъ годомъ, какъ бы слѣдовало. 13 число приходилось въ пятницу не въ 1178, а въ 1180 г., когда дѣйствительно этотъ Мстиславъ и умеръ въ Новѣгородѣ. Переписчикъ смѣшалъ здѣсь двухъ Мстиславовъ Ростиславичей, умершихъ въ Новѣгородѣ, вскорѣ одинъ послѣ другаго.

Одинъ былъ внукъ Юрьевъ (ск. 1179), а другой внукъ Мстиславовъ (ск. 1180).—1178 г. весь перепутанъ какъ мы замѣтили, и заключаетъ два года.

1183 г. Февраля 23, въ первую недѣлю поста, пришли Половцы къ Дмитрову. Это показаніе поставлено не на своемъ мѣстѣ, какъ мы уже также замѣтили; но здѣсь должна быть и другая ошибка, потому что Февраля 23 не приходилось въ первую недѣлю поста ни въ одномъ изъ ближнихъ годовъ.

1183 Апрѣля 13 въ среду, пожаръ въ Володимирѣ — такъ.

1183 Июля 30, въ понедѣльникъ Русскіе Князья побѣдили Половцевъ — нѣтъ, въ 1184 г. Все это время, повторяю, много запутано, — и вставленные приблизительно нами годы между проверенными должны быть подвергнуты проверкѣ другого рода, здѣсь неумѣстной — съ 1170 и до 1185 года.

Остальныя показанія съ 1185 г. въ Кіевской лѣтописи верны.

Объяснимъ еще одно косвенное опредѣленіе: Святославъ Всеволодовичъ, больной, поѣхалъ поклониться гробу отца въ Вышгородъ: «въ недѣлю же празднику бывшую, и неможе ѣхати съ новаго двора, но ту празднова праздникъ Святую Мученику.» Сс. Борисъ и Глебъ празднуются 24 Июля, и такъ въ 1194 году 20 Июля, говоритъ лѣтопись, приходилось въ воскресенье. Точно такъ.

При этомъ случаѣ есть и другое опредѣленіе: больной Князь спросилъ свою жену, когда празднуется

Святые Маккавен (день смерти его отца). Та отвѣчала: въ понедѣльникъ. А. Сс. Маккавен празднуются 1 Августа. И такъ лѣтопись говоритъ, что 1 Августа было въ понедѣльникъ. — Такъ и приходится по таблицамъ. Заключаемъ, что Кіевская лѣтопись въ концѣ своемъ съ 1185 г. вѣрна, что касается до Кіевскихъ происшествій. Суздальскія происшествія, судя по повѣренныямъ годамъ, вставлены также вѣрно.

И такъ И. списокъ вѣренъ съ начала отъ 1111 г. до послѣдняго года Мономахова, т. е. 1125 (княженіе Святослава и Мономаха). Отъ 1125 до 1133 включительно уходитъ годомъ впередъ (княженіе Мстислава). Съ 1134 до 1129 вѣренъ (княженіе Ярополка). Отъ 1139 до 1146 (княженіе Всеволода Ольговича) вѣренъ, уходя только сначала годомъ впередъ. Отъ 1146 до 1157 вѣренъ (княженіе Изяслава Мстиславича и Георгія). Отъ 1157 до 1167 — до кончины Ростислава, годомъ впередъ, кромѣ Суздальскихъ происшествій, разставленныхъ вѣрно. Отъ 1167 года до 1169 двумя годами впередъ — княженіе Мстислава Изяславича, до взятія Кіева Андреевой ратью. Отъ 1169, а по И. 1171, до убіенія Андреева, совершенное замѣшательство, особенно подъ г. 1173 и 1174, и далѣе до 1185, а съ 1185 г. до 1240 вѣренъ.

Сображая всѣ наши отдѣльныя замѣчанія, мы должны заключить: хронологія, согласно съ нашими первыми выводами (см. въ первой главѣ), доказываетъ намъ, что драгоценной Кіевской лѣтописи мы имѣемъ только списокъ, во многихъ мѣстахъ очень сокра-

щенный, въ другихъ запутанный: въ подлинной первоначальной лѣтописи подобныхъ неправильностей не могло случиться.

Переходимъ къ Суздальской лѣтописи по Лаврентіевскому списку.

Порядокъ мѣсяцевъ въ Суздальской лѣтописи тотъ же, что и въ Кіевской и Несторъ:

- 1113... Май.... Ноябрь. Январь.
- 1114 Мартъ, Апрель.... Январь. (Мартъ, Ноябрь.)
- 1115.. Май.. Августъ.... Январь.
- 1118..... Сентябрь... Январь.
- 1122 Мартъ..... Январь (Сентябрь).
- 1123 Апрель... Августъ (Май.)
- 1124... Июнь. Августъ..... Февраль.
- 1126..... Октябрь (Мартъ. Июнь, Августъ.)
- 1146.... Июль, Августъ,... Январь.
- 1175... Июнь..... Февраль.
- 1188 Мартъ..... Февраль.
- 1196 Мартъ. Май ... Октябрь, Ноябрь. Январь.
- 1206 Мартъ.... Сентябрь.... Февраль.
- 1207..... Августъ, Октябрь, Ноябрь.. Февраль.
- 1214..... Ноябрь. Январь.
- 1218... Май... Сентябрь.... (Августъ) Февраль.
- 1220... Июнь. Августъ.... Январь.
- 1227 Мартъ. Май.. Сентябрь... Январь, Февраль.
- 1228. Апрель.... Сентябрь.... Январь.

Кромѣ этого порядка принадлежность Января и Февраля къ концу года означается также именно, какъ въ Несторъ и Кіевской лѣтописи, напр. 1237:

взята (Татары) городовъ и погостовъ, въ одинъ мѣсяць Февраль, *кончавшюся 45-му лѣту.*

Суздальская лѣтопись, представляя въ началѣ своемъ одинъ перечень событій, описанныхъ въ Кіевской лѣтописи, наполненный хронологическими ошибками, обнаруживаетъ, и въ этомъ отношеніи, какъ и въ прочихъ, опрометчивость или невѣжество своего перваго редактора, если не переписчика. Укажемъ эти ошибки.

Въ 1114 г. явно совмѣщены два года, и однимъ Мартомъ начинается этотъ годъ, а другой является послѣ Апрѣля и Января, передъ Ноябрьемъ.

Въ 1126 г. показаны одинъ кончины такъ, что очевидно не записываніе: Митрополитъ Никита умеръ 9 Марта, а Княгиня Володимеря Іюня 11.

Въ 1138 г. совмѣщено начало происшествія и конецъ, т. е. походъ Всеволодовъ къ Кіеву и вступленіе, которое, впрочемъ, повторено и на своемъ мѣстѣ, т. е. въ началѣ 1139 года. Въ началѣ этого года помѣщена исторія Всеволода Мстиславича и смерть его, которая была въ концѣ года, т. е. Февраля.

1158. Прибытіе Ростислава Смоленскаго соединено въ одинъ годъ съ побѣдою Мстислава.

1168. Начало похода Андреева соединено со взятіемъ Кіева. 1172 г. Январское происшествіе (смерть Глѣба) поставлено въ началѣ года.

Въ 1190 г. также: первые Январь и Февраль посвященіе и прибытіе въ Ростовъ Епископа Іоанна, принадлежащіе къ 1189 году, присоединены къ при-

бытію его въ Володимиръ въ Мартъ 1190 г., за концъ опять слѣдуетъ Февраль.

1190 Февраля 8, родился у В. К. Всеволода сынъ... Осодоръ. Это событіе, по счету Л., должно бы вѣроятно стоять подъ 1191, потому что Февраль 1190 г. былъ уже описанъ прежде. Догадка наша подтверждается тѣмъ, что слѣдующій 1191 г. оставленъ вовсе безъ описанія.

1203. Помѣщены Кіевскія происшествія не на своихъ мѣстахъ въ двухъ Февряляхъ, въ началѣ и концѣ года. Также въ 1224. 1206 г. стоитъ послѣ 1203, и потомъ встрѣчается въ другой разъ ⁷¹⁾).

Въ 1229 году является два Апрѣля, изъ коихъ послѣдній, усѣченіе Авраамія въ Болгаріи, принадлежитъ къ 1230.

Въ 1237 году совмѣщено съ началомъ нападенія Татарскаго окончаніе, принадлежащее къ другому году.

Многіе годы пропускаются вовсе, даже во время Володимирскаго періода, или заключаютъ только извѣстія о кончинахъ, напр. 1161, 1162, 1163, 1165, 1166, 1167.

—

Провѣримъ сперва тѣ показанія, коихъ нѣтъ въ Кіевской лѣтописи, до времени Андреева.

1114 Апрѣля 20, въ воскресенье, прибылъ Мономахъ въ Кіевъ. Нѣтъ, а въ 1113 г., слѣд. спи-

⁷¹⁾ Въ СРЛ. с. 177, 179 это запутано еще болѣе.

сокъ неправильно ушелъ годомъ впередъ , что подтверждаетъ И. , касательно и предшествовавшихъ происшествій.

1123 Мая 10 , въ субботу , упала церковь въ Переславль. Нѣтъ , а въ 1124 , какъ и показано въ И.

Обращаясь къ лѣтописи и вижу , что списокъ Лаврентіевскій самъ обнаруживаетъ свою ошибку , ибо онъ рассказываетъ о происшествіяхъ Апрѣля , Августа , а потомъ Мая. Ясно , что Май послѣ Августа 1123 г. принадлежитъ уже къ 1124 г. , что и справедливо.

1146 Января 20 , въ воскресенье , умерла дочь Мономахова Княгиня Марица. Такъ должно бы приходиться въ 1147 Мартовскомъ году , а между тѣмъ 20 Января было въ воскресенье не въ 1147 , а въ 1146 , слѣд. происшествіе записано годомъ раньше. А можетъ быть смѣшана кончина съ погребеніемъ , послѣдовавшимъ на другой день. Января 20 приходилось въ понедѣльникъ въ 1147.

1149. Изяславъ бѣжалъ отъ Юрья 23 Августа во вторникъ — вѣрно.

1158. Андрей основалъ церковь въ Володимирѣ Апрѣля 8 во вторникъ — вѣрно.

Мстиславъ Андреевичъ умеръ въ Володимирѣ Марта 28 во вторникъ , въ 1172 г. , а не въ 1173.

Андрей убитъ Юня 29 въ субботу , въ 1174 г. а не въ 1175.

Свадьба Ярополка Ростиславича 1175 Феврала 3 , слѣд. 1176 — вѣрно по лѣтосчисленію , но она

не могла быть въ этомъ году : Ярополкъ женился , съѣвъ на Володимирскій престолъ , а съѣлъ онъ послѣ смерти Андреевой , слѣд. въ 1174 , и женился въ-роятно въ Февралъ того же Мартовскаго 1174 г. , т. е. въ 1175 Январскомъ году. Лаврентьевскій списокъ идетъ годомъ впередъ , и потому свадьба у него припала въ Февралъ 3 уже 1175 Мартовскаго или 1176 Январскаго года , которое было точно на мясопустной недѣлѣ во вторникъ , что онъ , въроятно , *прибавилъ*. Здѣсь была еще ошибка : 3 Января , которую издатель напрасно отнесъ къ вариантамъ : наоборотъ — вариантамъ должна принадлежать поправка , а ошибка тексту.

Юрьевичи сошли въ Володимиръ , Іюня 15 въ воскресенье , въ 1175 г. а не 1176.

Михалко умеръ Іюня 20 въ субботу 1177 г. Пѣтъ. Такъ не приходилось ни въ одномъ изъ ближайшихъ годовъ , и здѣсь должна быть совершенная ошибка , тѣмъ болѣе , что летописъ рассказываетъ вскорѣ о пораженіи Всеволодомъ племянника Іюня 27 , которое , кажется , не могло бы послѣдовать такъ скоро , а между тѣмъ при 20-мъ Іюня поставленъ и святой , въ тотъ день празднуемый. По прочимъ обстоятельствамъ судя , онъ умеръ въ 1176 г. Не 20-го ли Марта , которое приходилось въ субботу?

1185 Апрѣля '13 въ среду , пожаръ въ Володимирѣ. (Г. Берединовъ замѣчаетъ въ вариантахъ : «Апрѣля въ 18 день , на память С. Семеона , ужикы Господня : *ошибк. Л.*» Этихъ словъ понять нельзя : въ

какомъ списокъ ошибка? Если въ Л., то по какому же списку поставлено въ текстъ Апрель 13? Да и въ чемъ, почему ошибка?)

Апостола Симеона память празднуется не 13 и не 18, а 27; Апрель 13 въ 1185 г. было въ субботу, Апрель 18 въ четвергъ; въ 1184 г. Апрель 13 было въ пятницу, Апрель 18 въ среду. Ипат. списокъ разрѣшаетъ недоумѣнiе лучше, полагая пожаръ въ 1183 году, а тогда Апрель 13 приходилось точно въ среду.

Въ этомъ же году показана *побѣда надъ Половцами Володимиромъ Глѣбовичемъ Іюня 31*, на память *Св. Евдокима Нозаго, въ понедѣльникъ*.

И здѣсь много ошибокъ. Во-первыхъ, вмѣсто Іюня во всѣхъ спискахъ надо читать Іюля, ибо въ Іюнь только 30 дней, да и память Св. Евдокима празднуется Іюля 31.

Во-вторыхъ: Іюля 31 въ понедѣльникъ не было ни въ одномъ изъ ближнихъ годовъ: въ 1185 г. въ среду, въ 1184 во вторникъ.

Въ Кіевской лѣтописи, по И. показано другое число, другой день и слѣд. другой святой (что очень странно и замѣчательно): Іюля 30, на память Св. Ивана Войника, въ понедѣльникъ, а въ понедѣльникъ Іюля 30 было точно въ 1184 году. Слѣд. здѣсь также Суздальская лѣтопись уходитъ годомъ впередъ.

1186 Мая 1, въ среду, затмѣніе солнца — пѣтъ, въ 1185.

18 Мая, въ субботу, рожденіе Константина импѣ. въ 1185.

1188 Марта 18 въ среду на Вербной недѣль умеръ Володимиръ Глѣбовичъ въ Переяславль — нѣтъ, въ 1187 г.

1190 Марта 16 въ пятницу пришелъ въ Володимиръ Епископъ Іоаннъ — такъ: здѣсь ошибкой поправилась ошибка. Лѣтописатель долженъ бы былъ отнести это происшествіе по своему порядку къ 1191 г.: ибо Мартъ не могъ слѣдовать въ одномъ году послѣ Января (см. выше); но онъ оставилъ подъ однимъ годомъ съ отбытіемъ Іоанна на посвященіе, и такъ опредѣленіе пришлось. Ясно, что списокъ все еще уходитъ годомъ впередъ.

1193 Іюля 23, въ четвергъ, пожаръ въ Володимирѣ — нѣтъ, въ 1192.

Возвращеніе Всеволода въ Володимиръ, Іюля 5 въ субботу, вѣрно — въ 1199. А другое показаніе въ этомъ же году: 1199 Іюля 25, въ субботу, пожаръ въ Володимирѣ — нѣтъ, а въ 1198 г. Какимъ образомъ могло это случиться?

Во всѣхъ спискахъ поставлено было Іюня въ 6 день, что г. Бередииковъ объявилъ ошибкою, вѣроятно потому, что память Св. Дороея точно празднуется 5 числа, а не 6. А я думаю, что скорѣе Св. Дороей поставленъ здѣсь по ошибкѣ, какъ прежде Св. Апостоль Симоонъ. Вотъ мои причины: списокъ идетъ здѣсь все еще годомъ впередъ, что мы положительно знаемъ по другому его показанію въ 1198 году, слѣд. и въ этомъ показаніи должна непременно обозначиться

такая же неправильность; первая ошибка, соответственная съ прочими ошибками списка, была вѣроятно вотъ какая: Всеслодъ воротился Іюня 6 въ субботу, въ 1199 г., а Іюня въ субботу точно было въ 1198 году. Такъ точно и Володимирекій пожаръ былъ Іюня 25 въ субботу не въ 1199, а въ 1198 году. Иначе мудрено въ одному году найдти правильность и неправильность вмѣстѣ.

1206 Марта 20, въ воскресенье, пришелъ Константинъ Всеволодовичъ княжить въ Новгородъ — нѣтъ, въ 1205 г. (въ Новгородской хар. назначено 4 Марта 1205, на память Св. Герасима, а въ Ак. и Сил. второй, какъ въ С., первой 20 Марта).

Подъ этимъ же 1206 г., но въ другой статьѣ, показано солнечное затмѣніе Февраля 28 въ среду на сырной недѣль, слѣд. въ 1207 Январскомъ году — вѣрно.

Вѣрны и всѣ показанія 1207, 1211 года.

1218 Февраля 2, въ пятницу, умеръ Константинъ Всеволодовичъ — такъ. Но Февраль 1218 года Мартовскаго принадлежитъ къ 1219 Январскому, слѣд. лѣтописъ здѣсь странно по своему отстала.

Показаніе 1227 года вѣрно: Марта 14 приходилось въ воскресенье; вѣрны и другія два о Январѣ и Февралѣ, которыя относятся уже къ 1228 году: Января 6 точно было въ четвергъ въ 1228 г. (кончина Володимира Всеволодовича), и Февраля 12 точно въ 1 субботу поста (прибытіе Василька въ Ростовъ) въ 1228 году.

Пасха точно была въ Апрѣлѣ въ этомъ году.

Всѣ показанія 1230 г. вѣрны. Также 1231, 1236, 1237. (Февраля 3 въ 1236 точно приходилось во вторникъ; Февраля 7 должно приходится въ субботу, но въ лѣтописи поставлено воскресенье: слѣдовательно 7 число поставлено по явной ошибкѣ вмѣсто 8, которое точно было въ воскресенье, что подтверждается и памятью Св. Θεодора Стратилата.

Заканчиваемъ :

Въ продолженіи первыхъ пятидесяти почти лѣтъ, отъ Святополка до княженія Андрея въ Володимирѣ, Суздальская лѣтопись есть перечень, какъ мы доказали, болѣе или менѣе краткій, особенно сначала, лѣтописи Кіевской. Показанія ея могутъ принести намъ пользу только посредственную, давая поводъ заключать что - нибудь о спискѣ, коимъ она пользовалась. Первое ея показаніе уходитъ (1114) годомъ впередъ, второе (1115) и третье (1123) вѣрно, четвертое (1123) годомъ назадъ, пятое (1125) вѣрно, шестое, смерть Марицы (1146), годомъ впередъ, седьмое (1149) и осьмое (1158) вѣрно; послѣ этого показанія, т. е. всѣ собственныя Суздальскія происшествія, идутъ годомъ впередъ, даже до 1207, съ котораго, до Татаръ, показываетъ вѣрно. Слѣдовательно распредѣлять событія по нѣкоторымъ повѣренннымъ ея показаніямъ, какъ то сдѣлано съ Кіевской лѣтописью, нѣтъ никакой возможности. Мы можемъ употребить ее только какъ пособіе при распредѣленіи происшествій по Кіевской лѣто-

писи, что нами и сдѣлано въ таблицѣ, которую теперь въ этомъ отношеніи пояснимъ.

Съ 1111 г. до вступленія Мономаха Л. идетъ годомъ впередъ, свидѣтельствуя въ послѣднемъ проишествіи противъ самой себя, и подтверждая лѣтосчисленіе И.

Мономахово княженіе Л. выписываетъ вѣрно, согласно съ И., ошибаясь только въ 1118 и 1119, вмѣсто 1117 и 1118, а въ концѣ указываетъ ошибку И.

Мстиславово княженіе все вѣрно, т. е. годомъ назадъ передъ И., и сходясь по явной ошибкѣ только въ одномъ проишествіи 1126 г. (смерть Брячислава).

Ярополково княженіе вѣрно также, отставая на годъ отъ И., и сходясь только въ 1135, 1136, 1138, кои мы по этому согласію и приняли въ таблицу выводовъ.

Со смерти Ярополка Л. вѣрнѣе до смерти Глѣбовой 1170, кромѣ явныхъ ошибокъ подъ 1158 и подъ 1169 г. о коихъ (см. выше). Съ 1170 г. уходитъ она годомъ впередъ съ немногими исключеніями до 1207 г.

—

Воскресенская лѣтопись очень вѣрна сначала и до кончины В. К. Ростислава, а отъ 1168 г. идетъ годомъ впередъ, согласно съ Л., при немногихъ исключеніяхъ.

—

Приступаемъ къ Новгородской лѣтописи и выберемъ ея частныя хронологическія показанія.

1045. *Марта, 15, въ субботу, по заутриси, въ часъ 3 дня сгорѣла Святая Софія.*
1052. Октября 4, умеръ Володимиръ Ярославичъ въ Новѣгородѣ.
1061. (1062) Февр. 2, пришли Половцы первое и побѣдили Всеволода.
1069. Октября 25, въ пятницу, въ 6 часу дня, *Всеславъ пришелъ къ Новгороду.* в.
1074. Мая 3, умеръ Θεодосій, игуменъ Печерскій.
1079. Мая 30, убили за Волокомъ К. Глѣба.
1095. Августа 28, появленіе саранчи.
1108. (1109) Февр. 5, землетрясеніе.
1108. (1109) Января 30, умеръ Никита, архіепископъ Новгородскій.
1110. Декабря 20, пришелъ архіепископъ Іоаннъ въ Новгородъ.
1115. Мая 1, освященіе въ Вышегородѣ церкви.
 — *Мая 2 (индикта въ 8), перенесеніе мощей С. Бориса и Глѣба.*
 — Августа 1, умеръ Олегъ Святославичъ.
 — (1116) Апрѣля 28, заложилъ Вонгостъ церковь Св. Θεодора Тирона.
1117. Марта 17, Мстиславъ пошелъ изъ Новгорода въ Кіевъ.
 — Мая 14, въ часъ 10 дня за вечернею убило молніей дѣлчка въ Св. Софій.
 — Декабря 6, умеръ Добрыня, посадникъ Новгородскій.
1118. Іюля 9, умеръ Дмитръ Завидичъ, посадникъ Новгородскій.
1124. Августа 11, *солнечное затмѣніе (годъ вѣренъ).*
1126. (1127) Февр. 28, Всеволодъ воротился въ Новгородъ изъ Кіева отъ отца.
1128. Апрѣля 16, умеръ Іоаннъ, сынъ Всеволодовъ.
1130. (1131) Января 1, пришелъ въ Новгородъ епископъ Нифонтъ.
1131. Марта 30, знаменіе въ солнцѣ.
 — (1132) *Января 25, въ субботу, Новгородцы побиты въ Кіеву.*
1132. Апрѣля 13, умеръ Мстиславъ Володимировичъ Кіевскій.
1133. (1134) Февраля 9, Володимиръ съ Новгородцами взялъ городъ Юрьевъ.

1134. Августа 4, пожаръ въ Новѣгородѣ.

- Декабря 9, Ісаія пугмень, посылаппый въ Кіевъ, возвратился въ Новгородъ съ митрополитомъ Михаиломъ.
- Декабря 31, Всеволодъ съ Новгородской областью пошелъ ратію на Суздаль.
- (1135) Января 26, сраженіе на Ждановой горѣ.
- (1135) Февраля 10, въ мясопустную недѣлю, митрополитъ Михаилъ отправился въ Суздаль. в.

1135. (1136) Января 28, умеръ посадникъ Мирославъ.

- (1136) Февр. 4, возвратился епископъ Нифонтъ, ходившій мирить Кіевлянъ съ Черниговцами.

1136, индикта лѣто 14, Мая 28, Новогородцы посадили Всеволода съ семействомъ подъ стражу.

- Іюля 15, выпустили его изъ города.
- Іюля 19, въ недѣлю, пришелъ въ Новгородъ Святославъ Ольговичъ. в.
- Сент. Новогородцы, наставшу индикта 15, свернули съ моста Гюря Мирославича. в.
- Декабря 5, освящена церковь Св. Николы.

1137 настанущу, въ 7 Марта, индикта лѣта 15, убѣжалъ Константинъ посадникъ къ Всеволоду. в.

1138. Марта 9, былъ громъ.

- Апрѣля 17, въ недѣлю 3 по Пасхѣ, Новогородцы выгнали Святослава Ольговича. в.
- Апрѣля 23, пополошились Новогородцы, отъ ложной вѣсти, что Святославъ у города.
- Мая 10, пришелъ въ Новгородъ на столъ Ростиславъ Юрьевичъ.

1139. Сентября 1, Ростиславъ убѣжалъ изъ Новгорода въ Смоленскъ къ отцу.

- Декабря 25, Святославъ Ольговичъ сѣлъ въ Новгородъ на столъ.

1140. Марта 20, солнечное затмѣніе.

1141. Апрѣля 1, знаменіе въ солнцѣ.

- Ноября 26, пришелъ Юрьевичъ въ Новгородъ на столъ.

1142. Апрѣля 19, Святославъ пришелъ въ Новгородъ на столъ.

1146. Іюля умеръ въ Руси Всеволодъ.

1148. *Юня 27, въ недѣлю, загорѣлась отъ молніи церковь. в.*
 1149. (1150) въ Февралѣ, лунное затменіе.
 1151. *Юля 17, Изяславъ съ Вячеславомъ побѣдили Юрья у Переслава.*
 1152. *Апрѣля 23, загорѣлась церковь С. Михаила.*
 1154. *Марта 26, Новгородцы выгнали Ярослава.*
 — *Апрѣля 17, ввели Ростислава Мстиславича.*
 — *Ноября 14, умеръ Изяславъ въ Кіевѣ.*
 — *(1155) Января 30, Новгородцы ввели къ себѣ Мстислава Юрьевича.*
 1156. *Апрѣля 21, умеръ архіепископъ Нифонтъ.*
 1157. *Нояб. 7, градъ, громъ и молнія.*
 1158. *Сент. 13, пришелъ въ Новгородъ Аркадій епископъ.*
 1160. *Юня 21, ввели къ себѣ Новгородцы Мстислава Ростиславича.*
 1161. *Сент. 28, ввели Святослава опять.*
 1163. *Сент. 19, умеръ епископъ Аркадій.*
 1164. *Мая 28, въ четвергъ, Святославъ съ Новгородцами побѣдилъ Свеевъ, приступившихъ къ Ладогѣ. в.*
 1165. *Марта 28, на вербницу, поставленъ архіепископъ Новгородскій Ильѣ. в.*
 — *Мая 11, пришелъ Ильѣ въ Новгородъ.*
 1168. *Апрѣля 14, во вторую недѣлю по Пасхѣ, индикта 1, пришелъ Романъ Мстиславичъ въ Новгородъ на столъ. в.*
 1169. (1170) *Феврала 25, въ среду, Романъ съ Новгородцами побѣдилъ Суздальцевъ съ Андреевичемъ. в.*
 1170. *Октября 4, пришелъ Рюрикъ Ростиславичъ княжить въ Новгородъ.*
 1173. *Октября 14, архіепис. Ильѣ святилъ церковь Бориса и Глѣба въ Новѣгородѣ.*
 1174. *Наканунѣ Св. ап. Петра и Павла, убитъ Андрей Боголюбскій.*
 1178. *Индикта 10, апрѣля 20, умеръ Мстиславъ Ростиславичъ.*
 1179. *Мая 21, пачата церковь Благовѣщенія.*
 — *Августа 25, кончена.*
 — *Ноября 1, Мстиславъ Ростисл. пришелъ въ Новгородъ на столъ.*

1180. Юня 14. умеръ Мстиславъ Ростиславичъ.
 — Августа 17, посадили Новгородцы на столѣ Володимира.
1181. Юля 5, загорѣлась отъ грома Варяжская церковь.
1185. Мая 1, солнечное затменіе.
1186. Сент. 7, умеръ Илья, архіеп. Новгород.
- 1187, Марта 29, поставленъ Гавріилъ архіеп. въ Новгородъ.
 — Мая 31, пришелъ Гавріилъ въ Новгородъ.
 — Сент. 9. солнечное затменіе.
 — Нояб. 20, пришелъ въ Новгородъ на столъ Ярославъ Володимировичъ.
1188. Октября 13, умеръ іерей св. Іакова Германъ Волята.
1189. Юня 4, Гавріилъ епис. святилъ церковь Успенія въ Аркадьевомъ монастырѣ.
 — На Рождество Богородицы, родилася у Ярослава дочь.
1192. На Петровъ день, пошелъ Ярославъ Плескову воевать; архіеп. Григорій святилъ церковь св. Апостолъ.
1193. Мая 24, преставился Гаврило, архіеп. Новгородскій.
 — Декабря 10, поставленъ въ Новгородъ епископъ Мартирій. •
 — (1184) Января, 16 пришелъ Мартирій въ Новг.
1194. (1195) Января 29, святила церковь апостола Филиппа.
1195. Мая 30, пачата церковь Положенія ризъ.
 — Августа 2, кончена.
1196. Юля 8, кончена церковь св. Кирила.
 — (1197) Января 12, святила.
 — Сент. 13, святила церковь св. Воскресенія.
 — На Егорьевъ день осенью, выгнали Новгородцы Ярослава.
1197. По крещеніи за педѣлю, Ярославъ опять пришелъ на столъ въ Новгородъ.
1198. Мая 21, Начата церковь Преображенія въ Русѣ.
 — Юля 31, кончена.
 — Юня 8, пачата церковь Преображенія въ Новгородѣ.
- (1199. Августа 24, умеръ архіепископъ Мартирій.
 — [1200] Января 1, Святославъ Всеволодовичъ пришелъ въ Новгородъ на столъ.

1201. Юля 3, Митрофанъ поставлень въ епископы въ Новгородъ.
- Септ. 14, пришелъ Митрофанъ епископъ въ Новгородъ.
- Апрель 15, сгорѣла отъ грома церковь св. Николы.
1203. (1204) Января 1, Рюрикъ, съ Ольговичами и съ Половцами, взялъ Кіевъ.
1204. Февраля 5, Мюрчулъ, всадивъ Николу Царя въ темницу, сдѣлался Царемъ въ Царегралѣ.
- Апрель 9, въ пяткъ пятаю недѣлю поста, Фряи приступили къ Царюграду. в.
- Апрель 12, въ понедѣльникъ, Фряи вошли въ городъ. в.
1205. Марта 4, Константинъ Всеволодовичъ пришелъ княжить въ Новгородъ.
1206. Мая 18, умеръ Михалько, въ монашествѣ, Митрофанъ, посадникъ Новгородскій.
1207. Августа 30, свершена церковь св. Пятницы.
1208. Марта 17, въ субботу, убили Ольксу Сбыславича, по приказанію В. К. Всеволода.
1214. (1215) Февраля 1, въ недѣлю сиропустную, былъ громъ, и К. Мстиславъ пошелъ съ Новгородцами на Чудь. в.
- Юня, на св. Феодора, Мстиславъ съ Новгородцами пошелъ къ Кіеву на Всеволода Чермнаго.
1215. Мая 21, К. Ярославъ велѣлъ схватить сына тысяцкаго Якуна, Христофора.
- (1216) Февр. 11, Мстиславъ Мстиславичъ вѣхалъ въ Новгородъ.
1216. Марта 1, во вторникъ по чистой недѣлѣ, Мстиславъ съ Новгородцами пошелъ на зятя Ярослава. в.
- Апрель 9, въ великую субботу, былъ Мстиславъ съ дружины Князьми на Городищъ на ркъ Саръ. в.
- Апрель 21, Мстиславъ съ Новгородцами и Константиномъ побѣдили Ярослава и Георія, (въ четвергъ 8 недѣли по пасхѣ, СВ).
1217. Мая 31, пожаръ въ Новгородѣ.
1218. Августа 1, Святославъ Мстиславичъ пришелъ княжить въ Новгородъ.
- Юля 20, Глѣбъ и Константинъ избили Рязанскихъ Князей.

- (1219) Января 27, бунтъ въ Новѣгородѣ за Матвѣя Душильцевича.
- 1220. Марта 17, пришелъ въ Новгородъ архіеп. Митрофанъ.
- (1221) Февр. 8, постригся посадникъ Твердяславъ.
- 1223. *Юля 5, въ понедѣльникъ, преставился архіепископъ Митрофанъ. в.*
- 1224. Мая 31, Русскіе Князья разбиты Татарами.
- Мая 20, былъ сильный громъ, сгорѣла церковь Троицы отъ молніи.
- 1225. *Апрѣля 16, въ великій четвергъ, умеръ игуменъ св. Георгія Савватій. в.*
- (1226) Марта 2, постриженъ Гречинъ, попъ св. Константина и Елены.
- (1226) Марта 8, сдѣланъ Гречинъ игуменомъ.
- 1228. Декабря 8, великая вода въ Волховѣ.
- 1223. Декабря 17, пошелъ Спиридонъ ставиться въ епископы.
- 1230. *Мая 14, во вторникъ, солнечное затмѣніе. в.*
- — 19, пришелъ еп. Спиридонъ.
- На св. Павла исповѣдника, Водовникъ убилъ Иванка.
- *Декабря 8, въ недѣлю, княжичъ Ростиславъ съ посадникомъ Вильдомъ пошелъ на Торжекъ. в.*
- Декабря 9, убили Семена Борисовича, и разграбили домъ его и Водовниковъ.
- Декабря 30, Ярославъ пришелъ въ Новгородъ.
- 1231. *Марта 15, въ субботу, умеръ игуменъ св. Георгія Савва. в.*
- 1232. Октября 8, умеръ архіепископъ Антоній.
- 1233. Юня 10, умеръ К. Феодоръ Ярославичъ.
- 1234. Юня 10, сгорѣла отъ молніи церковь св. Луки.
- 1237. Августа 3, солнечное затмѣніе.
- 1238. Декабря 16, Татары приступили къ Рязани.
- Декабря 21, взяли ее.
- Марта 23, въ среду срсдохрестную, Татары взяли Торжекъ.

Лѣтосчисленіе въ Новгородской лѣтописи употребляется съ Марта, какъ и въ прочихъ лѣтописяхъ. Читатели видѣли порядокъ ея мѣсяцевъ:

1131 Мартъ..... Январь.

1134..... Августъ... Декабрь, Январь. Февраль.

1154 Мартъ, Апрель..... Ноябрь. Январь.

1183.. Май..... Декабрь. Январь.

1199..... Августъ.... Январь.

1196.... Июль..... Январь (Сентябрь, Ноябрь).

1202.... Июль, Сентябрь (Августъ, Январь).

1215.. Май..... Февраль.

1218..... Августъ (Июль)..... Январь,

1220 Мартъ..... Февраль.

При нѣкоторыхъ годахъ это говорится именно, напр.: *«въ лѣто 6645 (1137) наступающу въ 7 Марта, индикта лѣто 15, бѣжа Костянтинъ Посадникъ къ Всеволоду.»*

А Январь и Февраль принадлежать къ концу года, напр. 1134. *«Почаша молвити о Суждальстѣй войцѣ въ недѣлю плинтикоституу. Томъ же лѣтъ погорѣ торговой полъ... Августа въ 4 д... Томъ же лѣтъ иде Исаія игуменъ словъ Киеву, приде опять Новугороду Декабря въ 9. Въ то же лѣто на зиму, иде Всеволодъ на Суждаль ратыю... Декабря въ 31 ... и бишася на Ждани горѣ м. Генваря въ 26.. и пустиша Митрополита Киеву м. Февраля въ 10.»*

1169... *«Въ то же лѣто на зиму придоша подѣ Новгородъ Суждальци... и побѣди я К. Романъ, м. Февраля въ 25.»*

1196. «Заложиста церковь.... м. *Апрѣля*, а кончаша *Юля* въ 8, и святы ю вл. *Мартирій на зиму*, м. *Генваря* въ 12.»

Замѣтимъ нѣкоторыя ошибки или неточности.

1115. Кіевскія происшествія поставлены въ началѣ года, а Новгородское въ концѣ.

1196. Освященіе церкви соединено съ основаніемъ и совершеніемъ, а прочія происшествія писаны особо.

Также и въ 1201 соединено избраніе и посвященіе Епископа Митрофана особо отъ прочихъ происшествій.

1204. Взятіе Цареграда описано подъ однимъ годомъ.

1214. Окончаніе происшествія (походъ Мстислава въ Русь) соединено съ началомъ.

Въ 1218 г. Рязанское происшествіе въ Августѣ вставлено послѣ Іюня.

Всѣ собственныя показанія, кои провѣрить можно по мѣсяцамъ, числамъ и днямъ, подъ г. 1069, 1131, 1134, 1136, 1137, 1138, 1148, 1164, 1165, 1168, 1169, 1178, 1208, 1214, 1216, 1223, 1225, 1230, 1231 верны. Ясное доказательство, что Новгородская лѣтопись есть подлинная и дошла до насъ изъ первыхъ рукъ безъ передѣлокъ, если, можетъ быть, и сокращенно.

Замѣтимъ только о первомъ показаніи. 1045, Марта 15, было не въ субботу, а въ пятницу, но здѣсь легко могло быть причислена къ пятницу заутреня слѣдующаго дня.

Древняя хронологія Новгородской лѣтописи съ Несторовою совершенно сходна, чѣмъ онѣ взаимно и подтверждаются.

Всѣ происшествія Кіевскія и прочія, коихъ время намъ положительно извѣстно по изслѣдованіямъ, поставлены вѣрно подъ своими годами. Только затменіе сол. 1236 поставлено неправильно подъ 1237, и также второе нашествіе Татарское.

Слѣд. и прочія тамошнія мы можемъ провѣрять Новгородскою лѣтописью, если гдѣ она о нихъ упоминаетъ, при чемъ находимъ подтвержденіе въ опредѣленіяхъ нашихъ подъ г. 1115, 1132, 1146, 1151, 1154, 1174, 1202, 1204, 1205, 1218, 1224, преимущественно о кончинахъ княжескихъ.

Догадка наша о смерти Всеслава (см. выше с. 88) подтверждается рѣшительно.

О ЗАТМЕНІЯХЪ

(въ отношеніи къ хронологіи лѣтописей).

Кончивъ эти разысканія, для бѣльшаго удостовѣренія въ полученныхъ заключеніяхъ, я обратился къ астрономіи, и выписавъ изъ разныхъ лѣтописей показанія о знаменіяхъ и затменіяхъ, солнечныхъ и лунныхъ, какъ онѣ тамъ предложены, безъ собственныхъ критическихъ замѣчаній, просилъ нашего заслуженнаго математика Д. М. Перевощикова, сказать мнѣ объ нихъ свое мнѣніе.

Старый другъ науки принялъ охотно на себя трудъ, я получилъ отъ него чрезъ нѣсколько времени письмо, которое рѣшило хронологическое дѣло побѣдоносно.

Я помѣщаю здѣсь мои запросы съ его отвѣтами, къ коимъ прилагаю поясненія, какъ, гдѣ и почему отвѣтами подтверждаются выгоды, мною прежде сдѣланныя.

Знаменія въ солнцѣ.

Запросы.

- 1.* 1102. Февраля 7. Л.....
2. 1104. Февраля 4, 5 и 6. Л.
3. 1113. Марта 19, въ 1 часу дня. И.
4. 1115. Н.....
5. 1122. Марта 10. Л.....
6. 1124. Августа 11, на полудень. Л.....
7. 1131. Марта 30. Н.
8. 1137. Юля 9. И.....
9. 1141. Января 22. Л.....
10. 1147. Марта 20.....
11. 1162. Августа 17, въ четвергъ. И....
12. 1186. Мая 1, въ среду. Л.
13. 1187. Сентября 15 И. 9 Н.
14. 1206. Февраля 28.....
15. 1213. Марта 25.....
16. 1230. Мая 10 въ пяткъ 5 недѣли по пасхѣ..
17. 1230. Мая 14, во вторникъ 6 недѣли по пасхѣ..
18. 1237. Августа 3.....

Отвѣты.

} Солнечныхъ затменій не было.

Было большое солнечное затмѣніе, видимое въ Россіи. Юля 23 въ полдень было полное солнечное затменіе. Было солнечное затменіе, видимое въ Россіи.

Марта 11, было большое солнечное затменіе въ полдень, видимое въ Россіи. Затменіе солнечное полное. Нѣтъ — затменія не было.

Затменія не было. Солнечнаго затменія не было, но въ 11 40, Марта 20, было большое солнечное затменіе, видимое въ Россіи.

Солнечнаго затменія не было. Было солнеч. затменіе 1185 г. Мая 1; въ этомъ году Мая 1 точно соепадало въ среду, а не въ 1186.

Полное солнечное затменіе Сентября 4.

Было солнечное затменіе, въ 1207 г. Февраля 28.

Затменія не было.

Солнечнаго затменія не было. Было солнечное затменіе, видимое въ Россіи.

Было Августа 3 солнечное затменіе, но въ 1236 г.

*) Подъ этими цифрами читатели могутъ справиться ниже въ поясненіяхъ с. 137, и подлинныхъ свидѣтельствъ с. 141.

Знаменія въ лунѣ.

19. 1102. Февраля 5 Л.	} Лунныхъ затменій не было.
20. 1104. Февраля 4, 5 и 6	
21. 1113. Марта 9.....	
22. 1122. Марта 24. Л.....	
	Было лунное затменіе въ 4 дюйма.
23. 1149. Въ Февралѣ Н....	Въ этомъ году было лунное затменіе, но не Февраля, а Марта 26, въ 5 дюймовъ.
24. 1161. Августа 20. И....	Было лунное затменіе не 20 Августа, а 7 Авг., полное.
25. 1161. Февраля 12.....	Было полное лунное затменіе.
26. 1207. Февраля 3.....	Было полное лунное затменіе Февраля 3, но не 1207, а 1208 года.

П о я с н е н і я.

1, 2, 19, 20. 1102, Февраля 7, 1104, Февраля 4, 5 и 6, точно не было затменій ни солнечныхъ, ни лунныхъ, и по лѣтописямъ, а только воздушныя явленія (см. ниже ихъ подробныя описанія).

3. Мы заключили (см. выше с. 110), что Ипатьевскій списокъ Кіевской лѣтописи вѣренъ отъ 1111 года до 1124, а Лаврентьевскій Суздальской уходитъ годомъ впередъ отъ 1111 до 1114 (см. с. 126).—Теперь и Г. Перовицковъ подтверждаетъ извѣстіе перваго о 1113 годѣ, и опровергаетъ, слѣдовательно, втораго, уходящаго годомъ впередъ и полагающаго затменіе въ 1114 г.

4, 7. Мы сказали, (с. 134), что Новгородская лѣтопись вѣрна во всѣхъ своихъ опредѣленіяхъ, и Г-нъ П. подтверждаетъ это, свидѣтельствуя, что точно въ 1115 г. было солнечное затмѣніе, какъ говоритъ одна она. Тоже должно сказать и о 1131, 1140, 1185, 1187.

5. Мы заключили (с. 107), что Ипатьевскій списокъ, извѣщая подъ 1121 г. о затменіяхъ (бывшихъ

по Л. въ *Мартъ*), послѣ *Апрѣля*, самъ обнаруживаетъ свою ошибку, совмѣщая тамъ два года, изъ коихъ *Мартовскія* затменія, солнечное и лунное, должны принадлежать уже къ слѣдующему, году т. е. 1122, — такъ подтверждаетъ и Г. Перовощиковъ.

Мы причислили (с. 108, 110) извѣстіе о затменіи 1124, описанномъ согласно всѣми лѣтописями, къ вѣрному ихъ промежутку — такъ подтверждаетъ и Г. Перовощиковъ. Но здѣсь есть и затрудненіе: всѣ лѣтописи говорятъ объ 11 Августа, а не *Марта*. Не было ли въ Августъ другаго затменія?

7. См. выше прим. 4.

8. 1137 г. въ *Іюнѣ* точно затменія не было, а только знаменіе, см. ниже.

9. 1141 *Янв.* 22 (слѣд. 1142) также, см. ниже.

10. 1147 г. *Марта* 20 точно затменія не было: этотъ годъ показанъ былъ мною по опискѣ, вмѣсто 1140г., когда точно было затменіе, записанное въ *Новгородской* лѣтописи, а Г-мъ *Пер.* теперь подтверждаемос.

11. 1162 (ошиб. въ лѣт. вмѣсто 1161) точно затменія не было по лѣтописямъ, а только знаменіе, см. ниже.

12. Мы сказали (с. 122), что *Мая* 1 въ среду приходилось въ 1185 г., а не 1186, и что въ этомъ показаніи ошибается Л., идущій годомъ впередъ. Это подтверждаетъ и Г. Пер., свидѣтельствуя, что затменіе было 1 *Мая* 1185 г., а не 1186. Такъ (1185) показано въ вѣрной Н. (См. выше.) (То затменіе, которое описывается и въ *Словѣ* о полку *Игоревѣ*).

Мы сказали, что отъ 1185 года И. вѣренъ, (с. 116) а Л. идетъ годомъ впередъ (с. 126), и Г-нъ П. свидѣтельствуетъ, что показаніе перваго о затмѣніяхъ 1187, какъ и 1185, въ Сентябрѣ, вѣрно. Н. показываетъ здѣсь и число всѣхъ вѣрнѣе.

14. Мы сказали (с. 115), что Февраль Мартовскаго года принадлежить уже къ слѣдующему году, (т. е. что Мартовскій годъ отстаетъ двумя мѣсяцами отъ Январскаго, а не перегоняетъ его десятию, какъ утверждаетъ Г. Хавскій), и затмѣніе 1206 года, Февраля 28, вѣрно записанное въ Л. (см. с. 124), отнесли въ своей таблицѣ къ 1207 году (подобно Январскимъ и Февральскимъ происшествіямъ во всѣхъ годахъ). Это подтверждаетъ здѣсь побѣдоносно и Г. Пер., назначая затмѣніе именно въ 1207 г.

15. 1213 г. Марта 25 затмѣнія не было, а только воздушное явленіе, см. ниже.

16. 1230 г. Мая 10, судя по лѣтописи, было затмѣніе, хотя оно не совсѣмъ ясно въ Л. описано. По крайней мѣрѣ въ этихъ словахъ затмѣніе казалось намъ вѣроятнѣе знаменія, что опровергаетъ теперь Г. Пер. — Въ Н. затмѣніе впрочемъ ясно.

17, 18. Мы сказали (с. 125), что показанія 1230 и 1236 вѣрны, и онѣ подтверждаются теперь затмѣніями.

—

Теперь о лунныхъ затмѣніяхъ.

19, 20. См. прим. 1 и 2.

21. Луннаго затмѣнія такъ же не было, см. ниже.

22. См. прим. 5.

23. Лунное затмѣніе 1149 г. въ Февраль должно искать въ 1150 Январскомъ году. Такъ оно и было, Марта 15, какъ свидѣтельствуесть Г-нъ Пер. въ дополнительномъ письмѣ ко мнѣ. Въ первомъ письмѣ своемъ я назначилъ Г-ну Пер. 1149 годъ прямо по лѣтописи, не предупреждая, что этотъ 1149 г. должно считать уже 1150 годомъ, и онъ отвѣчалъ мнѣ, что въ 1149 г. затмѣнія полнаго не было. А когда спросилъ я его о 50-мъ году, онъ отвѣчалъ, что въ 1150 г. Марта 15, точно было полное затмѣніе. Теперь остается затрудненіе о Февраль, котораго впрочемъ нѣтъ въ нѣкоторыхъ спискахъ ⁷²⁾, а гдѣ и есть, то съ ошибкою или пропусками ⁷³⁾.

24. Лунное затмѣніе въ 1161 г. Августа 20 должно принять ошибкою вмѣсто 7 числа, определяемого Г-мъ Пер.

25. Лунное затмѣніе 1161 г. Февраля 12 подтверждаетъ также побѣдоносно нашу систему. Его должны бы мы класть въ 1162 Январскомъ году, но лѣтопись Кіевская идетъ въ этомъ періодѣ отъ 1157 до 1180 годовъ годомъ впередъ, какъ мы сказали (с. 116), слѣд. вмѣсто 1162 г. должно принимать 1161, что оказывается и въ исчисленіи Г-на Пер.

26. Точно также должно сказать и о затмѣніи 1207 Мартовскаго года въ Февраль, которое мы въ таблицѣ нашей (с. 101), отнесли къ 1208 Январскому году, потому, что лѣтопись именно здѣсь вѣрна, — такъ подтверждаетъ теперь и Г-нъ П.

⁷²⁾ СРЛ. Т. III, с. 11. вар. п.

⁷³⁾ Въ Н. 1 сказано той же пощи, а какой — неизвѣстно.

**ПОДЛИННЫЯ СВИДѢТЕЛЬСТВА ЛѢТОПИСЕЙ
О ЗАТМЕНИЯХЪ И ЗНАМЕНІЯХЪ**

въ солнцѣ.

1. 1102. Февраля 7. Л. Бысть знаменье въ солнцѣ: огородилося бяше солнце въ три дугы, и быша другыя дугы хребты къ собѣ.
2. 1104. Февраля 4, 5 и 6. Л. Бысть знаменье: стояше солнце въ крузѣ, а посредѣ круга крестъ, а посредѣ креста солнце, а внѣ круга оба полы два солнца, а надъ солнцемъ кромѣ круга дуга, рогома на сѣверѣ.
3. 1113, (Л. 1114), Марта 19. И Бысть знаменье въ солнцѣ, въ 1 часть дне, бысть видѣти всѣмъ людемъ: остася его мало, аки мѣсяца доловъ рогома.
4. 1115. Н. Бысть знаменіе нъ солнцѣ, якоже погыбе.
5. 1122. Марта 10. Л. Бысть знаменье въ солнцѣ.
(И. подъ 1121: бысть знаменіе въ солнцѣ—безъ означенія мѣсяца и числа).
6. 1124. Августа 11. Л. Бысть знаменье въ солнцѣ: въ 9 часть дне, бывшу ему яко мѣсяць малъ и мало не смерчеся, на полуденьи. (И. также Н. Передъ вечернею, почя убывати солнца и погыбе все. О великъ страхъ и тьма бысть! и звѣзды быша и мѣсяць. И пакы нача прибывати, и въбързѣ напълнися).
7. 1131. Марта 30. Н. Бысть знаменіе въ солнцѣ, въ вечерню.
8. 1137. И. Быша знаменія въ солнцѣ Іюня въ 9 день.
9. 1141. Января 22. (1142) Л. Егда же ѿ (Андрея Володимировича) несяхуть къ гробу, дивно знаменье бысть на небеси и страшно: быша 3 солнца сіяюща межи собою, а столпи 3 отъ земля до небесе, надо всѣми горѣ бяше акы дуга мѣсяць, особѣ стояче; и стояша знаменья та, дондеже похорониша и. (Это выписано слово въ слово изъ И.)

10. 1140. Марта 20. Н. Бысть знаменіе въ солнчи, и толико оста его, якоже бывасть мѣсяць, 4 дніи, и пакы до захода напѣлнися.
11. 1162. (1161) Августа 17, въ четвергѣ. И. Бысть знаменіе въ солнчи.
12. 1186. (1185) Мая 1, Л. на память Святаго Пророка Іеремія, въ середу на вечерни, бысть знаменіе въ солнчи, и морочно бысть велми, яко и звѣзды видѣти, челоуѣкомъ въ очю яко зелено бяше, и въ солнчи учинися яко мѣсяць, изъ рогъ его яко угль жаровъ исхожаше. (Н. 1185, Мая 1, въ часъ 10 дни, яко въ звоненіе вечернее, солнце помърче яко на часу и болѣ, и звѣзды быша, и пакы просвѣтися.)
13. 1187. Сентября 15 И. 9 Н.—И. Бысть знаменіе.... тма бысть по всей землѣ.... солнце бо погибе, а небо погорѣ облакы огнезарными». (Н. Бысть знаменіе въ солнчи, въ полѣдни, и бысть яко мѣсяць, и сѣмрчеся, и по малѣ времени напѣлнися и пакы просвѣтися.)
14. 1206. Февраля 28. Л. Бысть знаменіе на небеси въ солнчи... въ сруде сырное недѣли, и стоя отъ полудне до мѣфимона, остало бо ся его бяше акы мѣсяць въ настатѣи 1-го дне.
15. 1213. Марта 25. В. Бысь знаменіе на небеси... въ полутра надъ солнцемъ явися мѣсяць, и поча плнитись вборзѣ и не доиде луны своя плѣненія яко за 3 дни, и наиде на ню облакъ чръмение и стоя надъ лоуною мало, и сосупи съ нею доловъ, и бысь опять мѣсяць малъ, и почася опять полнити, и бысь полнъ такоже яко не дошедше за 3 дни, и опять наиде на ню облакъ тоиже, и постоявъ мало сосупи, и бысь опять мѣсяць. Се же бысь чегверицею, а якоже наступи въ 4-е, и потомъ не бысь ничтоже.

16. 1230. Мая 10. Л. въ пятокъ 5 недѣли по пасхѣ. Нѣцїи видѣша рано, въсходящую солнцю, бысть на 3 углы яко и коврига, потомъ мнѣи бѣсть, аки звѣзда, тако и погибе, потомъ мало опять вѣиде въ своемъ чину.
17. 1230. Мая 14, во вторникъ 6 недѣли по пасхѣ, Л. Въ торговъ день, солнце нача погыбати, зрящимъ всѣмъ людемъ, мало остана его, и бысть аки мѣсяць 3 дни, и нача опять полнитися, и мнози мняху мѣсяць идуще чрезъ небо, зане бѣшетъ межимѣсячье то, а друзїи мняхуть солнце идуще въспять, понеже оболаци малїи, частїи, съ полунощныя страны борзо бѣжаху на солнце, на полуденьну страну. Того же дни и часа бысть тако и того грознѣе въ Киевѣ, всѣмъ зрящимъ, бывшую солнцю мѣсяцемъ, явишася столпове черлени, зелени, синїи, оба полы солнца людемъ... мняще уже кончину сущу..... тако сказаша намъ самовидци, бывши тамъ. (Н. солнце помърце.... на Святаго Сидора, въ вторникъ, въсрьдѣ утра, и бы аки въ 5 ноцїи мѣсяць, и опять наполнися).
18. 1236. Августа 3. Н. Въ уденье бысть таково знаменье: тма бысть въ солнци, съ запада аки мѣсяць бысть въ 5 ноцїи, а съ востока свѣтло, и опять съ востока тма бысть, тако же аки мѣсяць 5 ноцїи, а съ запада свѣтло, и тако исполнися опять.
1237. Л. Бысть знаменье въ солнци... въ недѣлю по обѣдѣхъ: бысть видѣти всѣмъ аки мѣсяць четыре дни.

Въ лунѣ.

19. 1102. Февраля 5. Л. Бысть знаменье въ лунѣ.
20. 1104. Февраля 4, 5 и 6. Л. Бысть знаменїе въ солнце въ крузѣ, а посредѣ круга крестъ, а носредѣ креста солнце, а внѣ круга оча полы два солнца, а надъ солнцемъ кромѣ круга дуга, рогома на сѣверъ; такоже знаменїе и въ лунѣ тѣмъ же образомъ.

21. 1113. Марта И. бысть знаменье... луны въ 9.
22. 1122. Марта 24, Л. Въ лунѣ бысть знаменье.
23. 1149. Н. Бысть знаменіе въ лунѣ, вся погыбе, въ заутрѣ-
нюю паки напълнися, Февраля.
24. 1161. Августа 20. И. Бысть знаменіе въ лунѣ, яко погыб-
нути ему всему.
25. 1161. (1162) Февраля 12. И. Бысть знаменіе въ лунѣ страшно
и дивно: идяше бо луна черезо все небо отъ вѣстока
до запада, измѣняючи образы своя, бысть первое и
убываніе помалу, дондеже вся погыбе, и бысть образъ
ея яко скудно, черно, и паки бысть яко кровава, и
потомъ бысть яко двѣ лица имущи, одно зелено, а
другое желто, и посредѣ ея яко два ратьная сѣку-
ющесе мечема, и одному ею яко кровь идяше изъ
главы, а другому бѣло акы млеко течаше.
26. 1207. Февраля 3. (1208) Л. Бысть знаменье въ лунѣ... на
память Святаго Семеона Богопріимца: бысть помрачена
вся, и осталася ея мало, акы мѣсяць въ настатыи пер-
ваго дне, и стоя до вечера и до полуночи.



ГЛАВА III.

ЯРОСЛАВОВО ДѢЛЕНИЕ.

Города и предѣлы первыхъ Русскихъ княжествъ.

Великій Князь Ярославъ Володимировичъ, за нѣсколько времени передъ кончиною (1054), раздѣлилъ всѣ свои волости между сыновьями: «се же поручаю въ собѣ мѣсто столъ старѣйшему сыну моему и брату вашему Изяславу Кіевъ... а Святославу даю Черниговъ, а Всеволоду Переяславль, а Вячеславу Смоленскъ. И тако раздѣли имъ грады»...

Въ одной лѣтописи XV вѣка (Синод. библиот. № 349, л. 227) по свидѣтельству Карамзина⁷⁴ и въ Новгородской попа Іоанна⁷⁵ сказано, что Изяславъ взялъ себѣ Новгородъ и Кіевъ съ городами его; Святославъ Черниговъ и всю страну восточную до Мурома; а Всеволодъ Переяславль, Ростовъ, Суздаль, Бѣлоозеро и Поволожье.

Изслѣдуемъ, кому какіе города принадлежали вмѣстѣ съ главными, поименованными у Нестора, и какія были границы между ихъ княжествами.

⁷⁴) Кар. II, пр. 50.

⁷⁵) ПДВ, ч. II, с. 311. Тамъ напечатана она со вставками, коихъ не видать въ СРЛ.

Почитаю пужнымъ, для лучшаго уразумѣнія предлагаемыхъ изслѣдованій, описать порядокъ, коему я въ нихъ слѣдую.

Сначала предлагаются собственныя имена городовъ, селеній, рѣкъ и прочихъ урочищъ, выбранныя изъ лѣтописей, въ хронологическомъ порядкѣ, съ означеніемъ годовъ, подъ коими они тамъ встрѣчаются, и легко отысканы быть могутъ. Если лѣтописный годъ невѣренъ, то присоединяется другой, въ скобкахъ — по изслѣдованіямъ.

Послѣ лѣтописнаго имени мѣста, показано въ скобкахъ настоящее его имя или положеніе, если оно въ точности извѣстно, или по крайней мѣрѣ опредѣлено быть можетъ.

Далѣе приводятся подлинныя слова лѣтописей, коими мѣсто въ первый разъ упоминается, и коими доказывается принадлежность его къ тому или другому Княжеству.

Принадлежность, само-собою очевидная, напримѣръ, по смежности съ мѣстами, или положенію между мѣстъ, безспорно принадлежащихъ къ тому или другому Княжеству и прежде описанныхъ, оставлена безъ дальнѣйшихъ свидѣтельствъ и доказательствъ.

Если о мѣстѣ есть извѣстіе прежде разсматриваемаго здѣсь періода времени, о томъ прилагается замѣчаніе.

При мѣстахъ неизвѣстныхъ приведены параллельныя, позднѣйшія, извѣстія лѣтописей, коими онѣ могутъ быть опредѣлены, съ пояснительными примѣчаніями или разсужденіями. Я старался особенно собрать такія изъ нихъ, кои могутъ служить указаніями для мѣстныхъ изслѣдователей.

Съ 1054 по 1111 годъ, извѣстія приведены по *Лаверентьевскому* списку *Несторовой* лѣтописи; съ 1111 до 1240 — по *Ипатьевскому* списку *Кіевской* и *Волынской* лѣтописей, издаваемымъ Археографическою Коммиссіею. Недостающія въ сихъ послѣднихъ извѣстія добавлены по *Лаверентьевскому* списку *Суздальской* лѣтописи.

Для опредѣленія нынѣшняго положенія мѣстъ употреблены подробныя карты Генераловъ Оппермана и Шуберта, кои доставили мнѣ возможность опредѣлить много мѣстъ, оставшихся для Карамзина и Арцыбышева неиз-

вѣстными. Согласіе и разногласіе сихъ изслѣдователей, равно какъ ихъ ошибки или пропуски, показаны въ объяснительныхъ примѣчаніяхъ, гдѣ приведены и причины, по коимъ слѣдуетъ принять или отвергнуть то или другое мнѣніе.

За хронологическимъ спискомъ городовъ помѣщается списокъ азбучный, помощью котораго можно легко отыскивать, въ первомъ списокѣ, всякій городъ подѣ указаннымъ голомъ; потомъ предложено географическое распределение всѣхъ городовъ по главнымъ ихъ дѣленіямъ; наконецъ, на основаніи всѣхъ предъидущихъ изслѣдованій, сдѣланъ опытъ опредѣленія границъ Княжествъ.

Долгомъ поставляю приписать здѣсь глубочайшую благодарность Гг. Надеждину и Неволину, которые, помѣстивъ предварительно это изслѣдованіе въ Ж. М. В. Д. 1848 Т. XXIII, приложили свои замѣчанія; я воспользовался ими вездѣ гдѣ слѣдуетъ, подѣ буквами НН, и долженъ засвидѣтельствовать, что дѣло подвинуто ими много впередъ.

Желательно получить болѣе мѣстныхъ замѣчаній: ни одного слова пельзя оставлять безъ вниманія; всякое должно быть или подтверждено или опровергнуто, ибо въ настоящемъ положеніи дѣла, едва ли на что у насъ спокойно положиться можно. Для примѣра укажу на первыя свои страницы, гдѣ о самыхъ извѣстныхъ городахъ приведены для примѣра престранныя противорѣчія:

Бѣлгородъ показанъ у Карамзина на р. Рупени (Т. I, пр. 468), а на картахъ значитъ она Ирпень.

Вышегородъ опредѣляется у Берлинскаго въ 17 верстахъ (с. 118) отъ Кіева, а у Зябловскаго (Т. VI, с. 21) и Карамзина (Т. I, пр. 167) въ 7.

Владимиръ Волинскій стоитъ, по Щекотову, на рѣкѣ Луй, недалеко отъ Буга; по Зябловскому (Т. VI, с. 379) на рѣкѣ Лугъ, впадающей въ Лугъ, а по картамъ Оппермана и Шуберта при рѣкѣ Лугъ, впадающей въ Бугъ.

Село *Витичево* на картѣ КШ. названо Витачевъ. Рѣка *Рось* — Росса, и пр.

I.

КНЯЖЕСТВО КІЕВСКОЕ.

1054. **Кіевъ** (губ. городъ на правомъ берегу Днѣпра).

«Се же поручаю въ собѣ мѣсто столь сыну своему.... Изяславу *Кіевъ* ,» говоритъ Ярославъ предъ своей кончиною.

Кіевъ упоминается Несторомъ прежде всѣхъ городовъ на Руси; извѣстенъ былъ Грекамъ, Арабамъ, и западнымъ племенамъ, съ X вѣка.

1068. **Бѣлгородъ**. (*Бѣлгородка*, мѣстечко Кіевской губерніи на рѣкѣ Рупинѣ, Кар. I, 468; у Арц. I, 200, правильнѣе: при рѣкѣ Ирпени.)

«Приде *Бѣлгороду* Всеславъ.» (изъ Кіева, на встрѣчу шедшему на него Изяславу съ Польскимъ Болеславомъ).

Этотъ городъ упоминается часто и въ Норманскомъ періодѣ: подъ годомъ 980, и проч. ⁷⁶.

1071. **Растовецъ**. **Неятинъ**.

«Воеваша Половцы у *Растовця* и у *Неятина*.»

Въ древнемъ географическомъ отрывкѣ, напечатанномъ въ Воскресенскомъ спискѣ Кіевской лѣтописи I, 120, написаны они между Брянскомъ и Новгородомъ - Сѣверскимъ, на Деснѣ. Арц. II, 160, Кар. II, 125.

Растовецъ упоминается еще подъ 1169 годомъ: «Сняся (Владимиръ) съ Берендичи ниже *Растовця*.»

⁷⁶) О *Бѣлгородѣ*, въ нынѣшнемъ состояніи, см. Кіевскія Г. В. 1848. Но 3. Разстояніе ея отъ Кіева, по Почтовому Дорожнику — $23\frac{3}{4}$ версты. Рѣка — точно *Ирпень*. III.

Ходаковскій указывалъ на *Ростовку* въ Липовецкомъ повѣтъ Киевской губерніи. (у Кар. VIII, въ приб. с. 146).

На КО. и КШ. мы видимъ селенія *Фастовець* и *Сметинку*, на югъ отъ Василева: съ этой стороны часто набѣгали Половцы; здѣсь были и поселенія Берендичей.

НН. замѣчаютъ: Разсказъ лѣтописи своими подробностями явно указываетъ на область Черниговскую относительно Растовца.

НѢтъ. Лѣтопись подъ 1169 г. говоритъ только вотъ что: Володимерь... «поѣха къ Берендичемъ и спяся съ Берендичи ниже Растовця.» О Черниговской области думать здѣсь нѣтъ никакого повода: Володимерь поѣхалъ отъ себя, изъ Котельницы — за чѣмъ же было ему ѣхать черезъ Черниговскую область?

НН. получили поводъ говорить здѣсь о Черниговской волости не потому ли, что Володимиръ, обманный Берендѣями, 1162 г., бѣжалъ къ Андрею Суздальскому, оставя жену свою у Всеволожей своей сестры, вдовы Всеволода Ольговича, въ Черниговскомъ *Глуховѣ*; но это было послѣ разныхъ странствій Володимировыхъ.

1072. **Вышегородъ.** (Арц. I, 124, по Берлинскому, село на правомъ берегу Днѣпра, въ 17 верстахъ выше Киева; а по Кар. I, с. 165, и по Географіи Зябловскаго VI, с. 21 — въ 7 верстахъ отъ Киева ⁷⁷⁾.)

«Бѣ держа (у В. К. Изяслава) *Вышегородъ Чудинъ.*»

⁷⁷⁾ См. Киевскія Г. В. 1847. N 1.

Этотъ городъ упоминается задолго прежде: при Великой Княгинѣ Ольгѣ подъ годомъ 946, и въ слѣдующее время очень часто. Былъ также извѣстенъ и Константину Багрянородному.

Разница въ показаніяхъ разстояній отъ Кіева происходитъ отъ того, что дорога, которою ѣздить въ Вышгородъ, больше чѣмъ вдвое длиннѣе прямого разстоянія по Днѣпру, НН.

По мнѣнію Г - на Закревскаго (см. ниже) отъ Кіева до Вышгорода лугомъ 10 верстъ.

1077. **Волинъ.**

«Всеволодъ иде противу брату Изяславу на *Волинъ*.»

Срав. у Нестора (с. 5): «Дулѣби живяху на Бугу, гдѣ нынѣ Бельняне.»

1078. **Володимеръ.** (Уѣздный городъ Волинской губерніи, при рѣкѣ Лугъ, впадающей въ Бугъ.)

«Посади» (Всеволодъ) «Ярополка» (племянника) «Володимери, придавъ ему Туровъ.»

Володимеръ былъ столицею особаго Княжества, доставшись меньшему сыну Ярославову Игорю; но вскорѣ, чрезъ три года, когда сей послѣдній переведенъ былъ въ Смоленскъ на мѣсто умершаго Вячеслава, сдѣлался надолго собственностію В. К. Кіевскаго, что видно изъ этого и многихъ другихъ мѣстъ.

Этотъ городъ полагается недалеко отъ Буга, при впадающей въ него рѣкѣ *Луй* — по Географическому Словарию Щекатова; при рѣкѣ Лугъ, текущей въ *Лугъ* — по Географіи Зябловскаго VI, с. 379.

1078. **Туровъ.** (Мѣстечко Минской губерніи Мозырскаго уѣзда, при рѣкѣ Припети.)

См. выше при Володимерѣ; и ниже подѣ годомъ 1097 при Пинскѣ. Еще: «Сѣдѣши въ Кіевской волости» (говорить, подѣ 1142 годомъ, Всеволодъ Ольговичъ, занявъ Кіевъ, Вячеславу, занявшему Туровъ)... «а мнѣ достойтъ... Святославу сынови своему да *Туровъ*.»

Упоминается прежде въ Норманскомъ періодѣ, подѣ годомъ 980⁷⁸.

1084. **Дорогобужь.** (Мѣстечко въ Острожскомъ повѣтѣ Волынской губерніи, на берегу Горыни, близъ Ровна, Арц. II. 201; Кар. II, 147.)

«Всеволодъ» (В. К. Кіевскій) «вда» (Давиду Иго-
ревичу) «*Дорогобужь*.»

1084. **Броды.** (Пограничный городъ Галиціи съ Россіей, противъ Радзивилова.)

Упоминается въ духовной Мономаха: «На ту зиму идохомъ совокуплятися на *Броды*.»

1085. **Луцкъ.** (Уѣздный городъ Волынской губерніи, при рѣкѣ Стырь.)

«Ярополкъ» (получившій Володимеръ; см. выше подѣ годомъ 1078) «хотѣше ити на Всеволода Всеволодъ посла противу ему сына Володимера, Ярополкъ же оставивъ матеръ свою и дружину *Луцьскъ*⁷⁹.»

⁷⁸) Историческія подробности о *Туровѣ* см. въ пред. *Калайдзига* къ Памятник. Рос. Слов. XII вѣка, с. IX—XIII. О настоящемъ положеніи, въ Ж. М. В. Д. 1843. ч. I. с. 408. НН.

⁷⁹) Большая статья о *Луцкѣ*, соч. В. Домбровескаго, находится въ Кіевлянинѣ на 1841 годѣ. НН.

1085. Звънигородъ.

«Пересѣдѣвъ мало дни» (въ Володимирѣ — Ярополкѣ) «иде *Звънигороду*; и не дошедшу ему града, и прободенъ бысть отъ проклятаго Нерадѣца... Бѣжа Нерадець Перемышлю; и Ярополка взявше отроци несоша ѥ Володимерю, а оттуду Киеву».

Арц. II, 216. указывалъ здѣсь на *Звенигородку*, уѣздный городъ Кіевской губерніи, на правой сторонѣ рѣки Гнилаго-Тикича. Но въ такомъ случаѣ, для чего бы везти тѣло Ярополково мимо Кіева во Владимиръ, а потѣмъ опять въ Кіевъ?

Кар. II, 148, думаетъ, что здѣсь рѣчь идетъ о Галицкомъ *Дзвинюградѣ*, о коемъ см. ниже подъ годомъ 1144.

Есть другой *Дзвинюградъ* въ Галиціи, на югъ отъ Львова, см. КО. и КШ.; оттуда всего бы удобнѣе Нерадцу, послѣ убійства, бѣжать въ Перемышль.

НН., указывая еще на два Звънигорода Галицкіе, соглашаются на этотъ; см. ниже с. 170. Въ такомъ случаѣ надо будетъ предположить, что Ярополкъ ѣздилъ по какому-нибудь частному своему дѣлу въ этотъ Звънигородъ, принадлежавшій; безъ сомнѣнія, къ удѣлу Ростиславичей.

Наконецъ, былъ *Звънигородъ* подъ Кіевымъ; см. ниже подъ годомъ 1150.

1093. Триполь. (*Триполье*, мѣстечко при устьѣ рѣки Стугны Кіевского уѣзда, Арц. II, 331; на Днѣпрѣ, Кар. II, 165.)

«(Ростиславъ) минувше *Треполь*, проидоша валъ... Святополь вбѣже (побѣжденный Половцами) въ

Треполь... и бѣ ту до вечера, и на ту ночь приде Кіеву.» ⁸⁰.

По ОКФ. при мѣстечкѣ Трипольѣ находится городокъ на горѣ, называемый *Дъвицею*.)

1093. **Торческѣ.** (Селеніе *Торчица*, на берегу Торчи (впадающей слѣва въ Русь, НН.) въ Пятигорскомъ уѣздѣ, Кар. II, 165 въ Таращанскомъ НН.)

«Половци... оступниша *Торційскій* градъ... приишше запалиша огнемъ.»

Къ опредѣленію этого *Торческа* служить еще извѣстіе подъ 1169 годомъ, что Володимеръ Мстиславичъ хотѣлъ взять «къ своей волости *Торцьскій*, со всимъ *Поросьемъ*».

О другомъ *Торческѣ* см. ниже подъ годомъ 1160.

1095. **Юрьевъ.**

«Придоша Половци къ *Гургеву*... Святополкъ смири ё... не идоша за Рось.»

Слѣдственно тутъ на берегу (НН. на правомъ) Роси былъ Юрьевъ, говоритъ Кар. II, 171.

1095. **Вытечевъ** - (чаще Витичевъ) **холмъ.** (Въ Кіевскомъ у., при Днѣпрѣ, между мѣстечками Трипольемъ и Стайками, въ 56 верстахъ отъ Кіева. НН.)

Святополчъ. Саковъ.

«Святополкъ повелъ рубити городъ на *Вытечестъ-Холму*, въ свое имя нарекъ *Святополчъ* городъ, и повелъ Епископу Марину съ Юргевци съести ту, и *Засаковцемъ*.»

⁸⁰) Подробнѣе въ Кіев. Г. В. 1847, N 4. НН.

Кар. II, 171 : городъ Витичевъ былъ на Днѣпрѣ ниже Кіева; тамъ вѣроятно находился и *Святополчъ*, о коемъ упоминается въ лѣтописяхъ при нашествіи Татаръ, въ 1224 году.

Саковъ былъ гораздо ниже Кіева, на восточномъ берегу Днѣпра, Кар. II, 171. Ср. подъ годомъ 1150: «Ростиславъ остави брата Переяслави, а самъ гна къ *Сакову*, и сгони Турпѣи у Днѣпра.» Еще, подъ годомъ 1101, Князя, стоя подѣ Кіевомъ, предлагали Половцамъ договариваться въ *Саковѣ*.

Если *Саковъ* и *Саковецъ* одинъ городъ, то онъ долженъ быть на правомъ берегу Днѣпра, ближе Витичева къ Кіеву, говоритъ Арц. II, 254, на основаніи мѣста Воскресенской лѣтописи (I. 26): (Юрьевцы) «сѣдоста на Витичевѣ холмѣ во градѣ Святополчи, за *Саковцемъ*.»

Правописаніе Воскр. списка неисправно, и на немъ основываться нельзя. *Саковца* не было никакого.

Нынѣ на лѣвомъ берегу Днѣпра, нѣсколько выше Витичева, есть селеніе *Сальковъ*, Переяславскаго уѣзда Полтавской губерніи; см. КШ. НН.

1096. ЗАРУБЪ.

«Святополкъ и Володимеръ поидоста нанъ» (на Половцевъ) по сей сторонѣ Днѣпра и пріидоста къ *Зарубу*, перебродистася... и поидоша къ граду» (Переяславию), «а Половци стояху на оной сторонѣ Трубежа.»

Болтинъ (Арц. I, 259) полагаетъ *Зарубъ* отъ Витичева, по теченію Днѣпра, въ 50 верстахъ, и даетъ знать, что на томъ мѣстѣ есть нынѣ село

Зарубицы. Кар. II, 173: сіе мѣсто было на западномъ берегу Днѣпра, противъ устья рѣки Трубежа, гдѣ въ Больш. Черт. означена гора Зарубина. Онъ же II, 336: гдѣ былъ городокъ *Зарубъ* (см. Больш. Черт.), тамъ нынѣ селеніе Зарубанцы. По КШ. *Зарубинци*.

Почти насупротивъ *Зарубинцевъ*, по другую сторону Днѣпра, находится нынѣ деревня *Городище*; см. КШ. НН.

Ср. подъ годомъ 1151 «бродъ Зарубскій.»

1097. **ПЕРЕМЫШЛЬ.** (Окружный городъ въ Галиціи, при рѣкѣ Санѣ).

— **ТЕРЕБОВЛЬ.** (г. *Трембовля*, въ Галиціи Тернопольскомъ округѣ, на р. Гнизнѣ, недалеко отъ ея впаденія въ Середь.)

«А имъ же раздаялъ Всеволодъ города: *Перемышль* Володареви, *Теребовль* Василькови.»

Святополкъ, послѣ происшествія съ Василькомъ, желалъ овладѣть этими двумя городами, «яко се есть волость отца моего и брата.»

Перемышль упоминается еще при Св. Владимирѣ, подъ годомъ 981.

1097. **РУДИЦА.**

«Перевезеса Василько на Выдобичъ, и иде поклониться къ Святому Михаилу въ монастырь, и ужина ту; а товары своя постави на *Рудици*.»

Рѣчка близъ Кіева, Кар. II, 181; Арц. II, 182 не объясняетъ.

1097. **ПИНСКЪ.** (Уѣздный городъ Минской губерніи, при рѣкѣ Припети.)

«Уэришь» (говорить Давидъ Святополку), «аще ти не займеть градъ твоихъ : Турова и Пишьска ⁸¹.

1097. Звиждень.

«И бысть везому» (Васпльку изъ Бѣлгорода) «перешедше мость Звиженскій очюти плачь , и рече: гдѣ се есмь? Они же рекоша ему : въ *Звиждени* городъ.»

Городъ *Вздвижень* намъ неизвѣстенъ , говоритъ Арц. II, 290; а есть рѣчка Вздвижь , текущая Васильковскимъ уѣздомъ и падающая въ Тетеревъ. Городъ *Здвиженскъ* былъ на рѣкѣ Здвижь, Кар. II, 182.

Положеніе *Здвиженска* опредѣлить легко : на дорогѣ изъ Кіева во Владимиръ, при переѣздѣ чрезъ рѣку Здвижу , текущую Кіевскимъ уѣздомъ , а не Васильковскимъ, какъ говоритъ Арц. См. КО и КШ.

Рѣка *Здвижь* , по КШ. и КО., начинается на смежности уѣздовъ Сквирскаго и Радомысльскаго , потомъ проходитъ нѣсколько Кіевскимъ уѣздомъ , и входя опять въ Радомысльскій , впадаетъ тамъ въ рѣку Тетеревъ. О городѣ *Звиждени* см. въ Кіевскихъ Г. В. 1847. № 3, гдѣ онъ, по догадкамъ, приурочивается къ нынѣшнему селу *Мѣстечку* , на рѣкѣ Здвижи, въ Радомысльскомъ уѣздѣ , близъ почтовой дороги изъ Кіева въ Житомиръ. Но есть въ томъ же уѣздѣ , и также на Здвижи, нѣсколько выше , деревня , называемая и теперь *Здвишка*, см. КШ. ; по спискамъ селеній , имѣющимся въ М. В. Д., она въ 30 верстахъ отъ Радомысля. НН.

⁸¹⁾ О *Пинскѣ* см. въ Ж. М. В. Д. 1843. ч. I. с. 399. НН.

1097. БЕРЕСТІЕ. ПОГОРИНА.

«Повѣда ми Давыдъ яко Василько хочеть зятн волость твою: Туровъ, и Пинскѣ, и *Берестіе*, и *Погорину*.»

О *Берестіи* упоминается подъ 1142 годомъ съ Дрогичиномъ, Черторискомъ, Клеческомъ, Рогачевомъ.

Арц. II, 524, думалъ здѣсь о *Берестечкѣ* на Стырь, въ Дубенскомъ уѣздѣ Волынской губерніи; см. КШ. Есть еще *Берестиевѣ* между Луцкомъ и Черторискомъ. Но вѣроятнѣе, судя по сношеніямъ Святополка оттуда съ Ляхами, это нынѣшній *Брестъ-Литовскій*.

О *Погоринѣ* упоминается еще подъ годомъ 1150 при Корческѣ. Погорина, вѣроятно, область при рѣкѣ *Горини*.

Есть впрочемъ и особое, донынѣ существующее мѣстечко *Горинъ-Градъ*, на Горини, нѣсколько ниже Дорогобужа Волынскаго, въ Ровенскомъ уѣздѣ. НН.

1097. ВСЕВОЛОЖЪ. ШЕПОЛЬ. ПЕРЕМИЛЬ.

«Оже воротится Володимеръ, то вдамъ ти которой ти городъ любѣ: либо *Всеволожъ*, либо *Шеполю*, либо *Перемиль*», предлагалъ Давыдъ Васильку за прекращеніе войны, Василько отвѣчалъ: «Сему ми дивно, дасть ми городъ свой».

Слѣдовательно это были города Волынскіе, а не Галицкіе. Кар. II, 184, несправедливо считалъ ихъ Теремовъскими.

Всеволожъ долженъ быть близко Володимера, Арц. II, 300. Ср. подъ годомъ 1097, ниже въ лѣписи: «Давыдъ приде Володимірю, и наставши веснѣ,

приде Володаръ и Василько на Давыда, и придоста ко *Всеволозю*, а Давыдъ затворися Володимери».

Есть селеніе *Воложки* (*Всеволозжи?*), въ 12 верстахъ отъ Ковеля, города Волынской губерніи, смежнаго съ уѣздомъ Владимиромъ; НН. см. КШ.

Для *Шеполя*, Арц. II, 300, указываетъ на слѣдующія сходно-именныя будто мѣстечка: *Вочетъ* (!) — верстахъ въ 100 отъ Владимира-Волынскаго къ востоку, *Шепетовка* — Заславскаго и *Ямполь* — Кременецкаго повѣтовъ въ Волынской губерніи. Едва ли? По КШ. есть селеніе *Шепель* въ Луцкомъ уѣздѣ Волынской губерніи, къ сѣверо-западу отъ Луцка. (Въ 18 верстахъ отъ своего уѣзднаго города Луцка, на рѣкѣ Ставъ, впадающей въ Стырь. НН.)

О *Перемиль* ср. подъ годомъ 1196: «Володимеръ» (изъ Галича) «пожже волость Романову около *Перемиля*, а отсель ѣхавше повоеваша и пожгоша волость Романову около Каменця». Арц. II, 300: деревня *Перемиловъ* въ Галиціи, между Сатановымъ и Трембовлою. Ходаковскій показываетъ *Перемиль* въ Дубенскомъ повѣтѣ (у Кар. VIII, въ приб. с. 147). И я думаю, что именно объ этомъ послѣднемъ идетъ здѣсь рѣчь; см. КШ. къ сѣверо-востоку отъ Берестечка, (на Стыри. НН). Оно же *Перемилье*; впрочемъ есть еще, въ томъ же уѣздѣ, деревня *Перемиловка*, въ 29 верстахъ отъ Дубна, по дорогѣ къ Клевани, на рѣчкѣ, впадающей въ Стублю; см. КШ. НН. *Перемиль* упоминается еще съ Тихомлемъ подъ 1211 и съ Межибожьемъ подъ 1227 годомъ.

1097. **БѹСКЪ.** (*Бѹскъ* при верховѣхъ рѣки Западнаго-Буга, Арц. I, 305; между Бродами и Львовомъ, Кар. II, 186.)

«Поиде Давыдъ хотя перелѣти Василькови волость, и урѣте и Володарь у *Божска*... и затворися въ *Бужьскѣ*».

Ср. «Иди въ Божски, *пострези* оттуда Русской земли»: говоритъ Изяславъ Мстиславичъ Ростиславу Георгіевичу, подъ годомъ 1148. Слѣдовательно Бужскъ на границѣ Галицкаго и Волынскаго Княжествъ, раздѣлявшихся здѣсь вѣроятно Бугомъ.

Нынѣшній *Бѹскъ*, мѣстечко въ Золочовскомъ округѣ Галиціи, на правой сторонѣ Западнаго-Буга, но не у самаго его верховья, не находится уже и на дорогѣ изъ Бродъ въ Львовъ, которая идетъ теперь чрезъ Золочовъ. НН.

1097. **ТУРІЙСКЪ.** (Мѣстечко Волынской губерніи Ковельскаго уѣзда.)

«Лазарь и Василь» (бояре Давида Игоревича) «воротистася Турійску» (изъ Луцка, куда убѣжали изъ Владимира, въ слѣдствіе грозы отъ Ростиславичей).

На дорогѣ изъ Володимира въ Ковель, Кар. II, 187, НН. въ 21 верстѣ на р. Турьѣ.

1097. **СУТЬСКЪ. ЧЕРВЕНЬ.**

«А Давыдъ занмъ *Сутьску Червень*»

Арц. принимаетъ слово «*сутьскѣ*» въ нарицательномъ значеніи «границы», II, 322; Кар. также, II, 192. Послѣдній тутъ же пишетъ: «въ древнемъ географическомъ отрывкѣ (приложенномъ къ Воскресен-

скому списку Кіевской лѣтописи) показанъ *Сутескъ* въ числѣ восточныхъ городовъ Литовскихъ; здѣсь, безъ сомнѣнія, не объ немъ упоминается.» По показанію Ходаковского, есть и теперь село *Сутиски*, на лѣвомъ берегу Восточнаго - Буга, Подольской губерніи въ Винницкомъ повѣтѣ, и деревня *Сутескъ* въ Красноставскомъ повѣтѣ (у Кар. VIII, въ приб. с. 145.)

О Подольскихъ *Сутискахъ* здѣсь нечего и думать; а въ Красноставскомъ повѣтѣ я не нашелъ *Сутеска*.

Кар. I, 431: «*Червень* есть нынѣ простое селеніе, и называется *Чернеевъ*, близъ *Хелма* на югъ (см. КШ). Положеніе его объясняется слѣдующими мѣстами Волынской лѣтописи: «Кондратови ставшю, «гдѣ нынѣ градъ *Холмъ* стоитъ, пославшю ему къ «*Червну* воевати.» Итакъ *Червень* находился близъ *Холма* или *Хелма*. Еще: «Бишась у воротъ *Червенскихъ*, «а застава бѣ въ *Уханяхъ*.» Галицкое мѣстечко *Ухани*, недалеко отъ нынѣшняго *Чернеева*, который находится между онымъ и *Хелмомъ*. Онъ же, VIII, въ приб. с. 143: «На югъ отъ мѣстечка *Уханей*, на рѣкѣ *Гучвѣ*, ниже *Тышовцевъ* близъ *Комарова*, есть деревня *Чермо*, гдѣ видны остатки земляныхъ укрѣпленій. Въ старыхъ крѣпостяхъ сіе мѣсто называется *Чермно* или *Червоногородъ*. Вотъ извѣстіе, сообщенное мнѣ З. Д. Ходаковскимъ.»

Замѣтимъ, что *Ухани* выше *Тышовцевъ*, а *Комаровъ* въ сторонѣ къ западу. См. КШ.

Въ Галиціи находится донынѣ мѣстечко *Червоногородъ*, въ Чортовскомъ округѣ, при рѣкѣ *Дзурошъ*, падающей съ лѣвой стороны въ *Днѣстръ*. Зуб-

рицкій увѣренъ, что въ этомъ, а не въ другомъ какомъ-либо мѣстѣ, была кафедра бывшихъ Православныхъ Епископовъ *Червенскихъ*, утверждаясь преимущественно на томъ, что тутъ было нѣкогда главное мѣсто повѣта, называвшагося Червонскимъ, которое, въ послѣдствіи, запустѣвъ отъ частыхъ nepřіятельскихъ нападений, переведено въ нынѣшній Каменецъ-Подольскъ. НН.

Червень упоминается еще въ 981 году, вмѣстѣ съ Перемышлемъ.

1097. РОЖНЕ ПОЛЕ.

«И срътошася на *поли на Рожни*» (Святополкъ изъ Владимира, а Ростиславичи изъ своихъ Галицкихъ владѣній).

Арц. II, 313: подобозвучно ему имя Рожеямполя, мѣстечка Вольнской губерніи Владимирскаго повѣта.

Это мѣсто должно находиться на границѣ Галицкаго и Владимирскаго Княжествъ; ибо Володарь и Василько, побѣдивъ тутъ Святополка, который убѣжалъ во Владимиръ, сказали: «довлѣть нама на *межи своей* стати.

Ср. ниже подъ годомъ 1144.

1097. САНЪ. (Рѣка, на коей стоитъ Перемышль.)

ВАГРЪ. (Рѣка, впадающая въ Санъ, у Перемышля.)

«Сташа около Перемышля по Вагру» (помощные Святополку Угры) «и мнози истопоша въ *Вагру* а друзіе въ *Сану*.»

Ср. также подъ годомъ 1152.

1097. **Выгошевъ.**

«Мстиславъ затворися въ градъ съ засадою, иже бѣша у него Берестяне, Пиняне, *Выгошевыи*.»

Слѣдовательно *Выгошевъ* былъ гдѣ-нибудь въ соседствѣ съ Берестьемъ и Пинскомъ; также съ Шумскомъ, Бужскомъ, Тихомлемъ и Гнойницею, съ коими онъ подъ одними годами (1149 и 1152) упоминается.

Кар. II, 192, думалъ, что Волынскій городъ *Выгошевъ* названъ послѣ *Вышгородъ*.

НН. Есть точно, по КШ. и по списку селеній М. В.Д., Волынской губерніи въ Кременецкомъ уѣздѣ мѣстечко *Вышгородка* или *Вишгородокъ*, въ 40 верстахъ отъ Кременца къ юго-западу, у самой границы Галиціи. Ближе гораздо къ Бресту и Пинску: деревня *Выжовъ* — Владимирскаго уѣзда, и въ Ковельскомъ уѣздѣ — деревня *Выжовка* и мѣстечко *Выжва* (оба послѣднія на рѣкѣ *Выжеть* или *Выжовкѣ*, впадающей въ Припять); см. КШ.

1100. **Вѣтичи.**

«Братья сотвориша миръ между собою» (послѣ распри о Василькѣ) «въ *Увѣтичицѣхъ*.»

Арц. II, 329: можетъ быть, это ошибка, вмѣсто *Витичева*. Максимовичъ (Ж.М.В.Д. 1849, № 6, с. 340) полагаетъ, и, кажется, основательно, судя по словамъ одной старинной записи, на р. Вѣть, «межи Хотовымъ и Ходосовскою, посреди городища нѣкоягося давнего,» близъ Василькова.

1100. **Дубень.** (Нѣнь *Дубно*, уѣз. городъ Волынской губерніи, при рѣкѣ *Иквѣ*, впадающей въ *Стырь*.)

— **ЧЕРТОРЫЕСКЪ.** (Нынѣ *Черторыскъ*, мѣстечко, той же губерніи, Луцкаго уѣзда, на р. Стырь, въ 70 верстахъ отъ Луцка.)

«*Дубенъ и Черторыескъ*, то ти дасть Святополкъ», говорятъ союзные Князя Давиду Игоревичу.

Ср. о Черторыскѣ подъ годомъ 1142. Упоминается еще, вмѣстѣ съ Пинскомъ, подъ годомъ 1226.

1102. НУРЬ.

«Премѣстивъ Ярославъ Святополчичъ» (княжившій во Владиміръ) «Ярослава Ярополчича» (бѣжавшаго изъ Кіева) «и ять ѿ на *Нурь*.»

Кар. II, 196: рѣка впадающая въ Бугъ.

Арц. II, 341: кажется, въ Бѣлостоцкой области, у рѣки *Нурзеца*, ниже устья которой стоитъ городъ *Нурь*.

НН. По КШ. значится мѣстечко *Нурь* въ бывшей Бѣлостоцкой области (нынѣ Гродненской губерніи), на Бугъ, но не при устьѣ рѣки *Нурца*, а ниже.

1103. **ХОРТИЧІЙ ОСТРОВЪ.** (*Хортица* на Днѣпрѣ, ниже пороговъ.)

„И стаща въ протолчехъ въ *Хортичемъ Островъ*, и всѣдоша на конѣ, и пѣши изъ лодей вышедъ, идоша въ поле четыре дни, и придоша на *Сутынь*.“

Арц. II, 348: *Сутынь* мѣсто намъ неизвѣстное; можетъ быть, и здѣсь оно значитъ «границу.» Ср. выше подъ годомъ 1097.

Не можетъ быть, чтобъ «граница» къ Половцамъ была такъ далеко.

1106. ЗАРЬЧЕСКЪ.

«Воеваша Половци около *Заръчьска*.»

Гдѣ былъ *Зарѣческъ*—точно не знаемъ, но вѣроятно въ Кіевской области, Кар. II, 202. Можетъ быть *Засулье*, село Полтавской губерніи Лубненскаго повѣта, Арц. II, 357.

См. ниже другой *Зарѣческъ*, подъ годомъ 1150.

Почему же другой? спрашиваютъ НН. Потому, что мудро предположить здѣсь побѣгъ Половцевъ въ такую даль, къ Пересопницѣ, гдѣ находился *Зарѣческъ* 1150 года.

1116. **Случескъ.** (*Слуцкъ*, уѣздный городъ Минской губ., на р. Случь, впадающей въ Припять.)

«Приходи Володимеръ на Глѣба: Глѣбъ бо блше воевалъ Дреговичи, и *Случескъ* пожегъ.»

Слѣдовательно: Дреговичи и *Слуцкъ* принадлежали Владимиру, а потому входили въ составъ Кіевского Княжества ⁸².

1128 (1127). **Городно.** (Мѣстечко Минской губерніи Пинскаго уѣзда, между рѣками Стыремъ и Горынью.)

— **Клеческъ.** (Мѣстечко Слуцкаго уѣзда той-же губерніи, близъ Несвижа.)

«Посла Мстиславъ Всеволодка изъ *Городна* и Вячеслава Ярославича изъ *Клеческа*» (съ другими Князьями на Полоцкъ.)

Эти Князья получили свои удѣлы отъ Кіевского Велик. Князя. См. Кар. II, 250; Арц. II, 417 и 418 ⁸³. Ср. ниже подъ г. 1142.

⁸²⁾ Подробности о *Слуцкѣ* см. въ Ж.М.В.Д. 1843. ч. I. с. 403.

⁸³⁾ Объ обоихъ мѣстечкахъ въ Ж.М.В.Д. 1843. ч. I. с. 409.

1128 (1127). **СТРЪЖЕВЪ.**

«Мстиславъ... Всеволоду повелѣ ити на *Стръжевь* къ Борисову.»

Кар. полагаетъ гдѣ-нибудь въ Минской г. II, 250. Есть *Стръжинъ*, мѣстечко Могилевской губерніи Рогачевского повѣта, Арц. II, 419.

Вѣроятно объ этомъ и говорится.

По КШ. и КО. на Днѣпрѣ, между Рогачевомъ и Рѣчицею. Только былъ ли онъ Кіевскій? НН.

1136. **КРАСЕНЪ.** (*Красное*, селеніе къ юго-западу отъ Триполя, см. КШ.)

ВАСИЛЬЕВЪ. (*Васильковъ*, уѣздный городъ Кіев. г.)

«Половци почаша воевати отъ Триполя, около *Красна* и *Васильева*, и до Бѣлагограда.»

Есть еще *Василевъ*, мѣстечко къ юго-западу отъ Краснаго и Триполя.

Вмѣсто *Красна*, Арц. II, 479, читалъ *Крайна*, какъ и у Кар. II, 263. О Красномъ у него по другому случаю: *Красный* долженъ быть на правой сторонѣ Днѣпра, недалеко отъ Василева.

По КШ. и КО., оба мѣстечка показаны на рѣкѣ *Краснѣ*, впадающей въ Днѣпръ у Триполья. НН.

1136. **ХАЛЕПЪ.** (Село, ниже Триполя.)

«Взяша» (Половци) «Триполь и *Халепъ* пуста, и придоша къ Кысву.»

НН. Называется нынѣ *Халепье*, и *Холопье*, въ 53 верстахъ отъ Кіева, между Трипольемъ и Стайками. См. Кіевскія Г. В. 1847. № 4.

1141. **ГАЛИЧЬ.** (Гор. въ юго-восточной Галиціи.)

«Преставися у *Галичи* Василковичъ Иванъ, и прія волость его Володимерко Володаревичъ, сѣде во обою волостыю княжа въ *Галичи*.»

1142. **Рогачевъ.** (Уѣздный городъ Могилевской губерніи, на Днѣпрѣ.)

— **Дорогичинъ.** (Мѣстечко Гродненской губерніи. Кобринскаго повѣта, Арц. II, 453.)

«Братія моя» (говоритъ Всеволодъ Ольговичъ) возьмите у мене съ любовію, что вы даю: Городець, «*Рогачевъ*, Берестій, *Дорогичинъ*, Клическъ»

Арц. II, 344, неправильно полагаетъ *Рогачевъ* въ Волынской губерніи.

Въ Гродненской губерніи есть другой *Дрогичинъ*, къ которому напрасно относятся вышеупомянутыя слова летописи въ Ж.М.В.Д. (1848. ч. XXI. с. 161).

ИИ. соглашаются, говоря, что *Дрогичинъ* Кобринскій, ближе чѣмъ бывшій Бѣлостокскій, находится: и къ *Берестыю* (подъ которымъ должно разумѣть *Брестъ*) и къ *Городицѣ* (безъ сомнѣнія тому, который существуетъ и теперь подъ тѣмъ же именемъ, между Дрогичиномъ Кобринскимъ и Кобриномъ, и отъ котораго заимствуетъ свое имя пыльный каналъ *Городецкій*). Но, въ такомъ случаѣ, долженъ быть правъ Арц., полагающій *Рогачевъ*, о которомъ здѣсь говорится, въ Волынской губерніи. Ихъ тамъ теперь два: одинъ—въ Ровенскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Устьѣ, впадающей въ Горынь, въ 13 верстахъ отъ Ровно; другой—въ уѣздѣ Новградъ-Волынскомъ, на Случи, въ 20 верстахъ отъ Новграда. Здѣсь скорѣе разумѣется первый: ибо онъ ближе

къ Бресту, Дрогичину и Городцу, по сдѣланному выше опредѣленію; а притомъ, тамъ же, въ Ровенскомъ уѣздѣ, въ 60 верстахъ отъ Ровно къ Востоку, близь рѣки Случи, находятся селенія Большая и Малая *Клецка* (*Клическѣ!*). Тутъ же, въ сосѣдствѣ, и *Чарторискѣ*, о которомъ, при этомъ случаѣ, совокупно со всѣми сказанными мѣстами упоминается въ лѣтописи.

1142. **ЧЕРНЕЧЕСКЪ.** (Въ сп. Хлѣб. *Чернишскѣ*, Ерм. *Червинскѣ*, Радз. *Черискѣ*.)

«Посла Всеволодъ сына своего... съ Воюди-меромъ Галичскимъ, въ помощь зятю своему Володиславу, на братью его на меньшую на Болнславичъ, и снышася вси у *Чернечьска*.»

Слѣдовательно этотъ городъ находился на границѣ Галицкаго Князя съ Польшею, уже въ Польшѣ.

Кар. II, 281: у *Черска*, на Вислѣ; Тат. II, 272: у *Чирска*, въ Мазовіи; см. Арц. II, 548.

См. ниже подъ годомъ 1147.

1144. **УШИЦА.** (Уѣздный городъ Подольской губерніи, Кар. II, 284; Арц. II, 556.)

— **МИКУЛИНЬ.**

Л. «Изяславъ Давидовичъ» (шедшій съ Половцами противъ Владимірска) «переемъ два города *Ушицю* и *Микулинъ*.»

Микулинъ упоминается въ Духовной Мономаха. Есть мѣстечко *Микулинцы*, Подольской губерніи Винницкаго повѣта, Арц. II, 196. Еще городъ ниже Тарнополя и выше Струсова, Арц. II, 1678. Вѣроятно, здѣсь идетъ рѣчь о первомъ.

НН. Напротивъ, по всему видно, что о второмъ, который дѣйствительно находится въ Галиціи, въ Тернопольскомъ округѣ, на рѣкѣ Середѣ, тамъ именно гдѣ означилъ Арц. Слѣдовательно и *Уишица*, о которой здѣсь говорится, вовсе не нынѣшній городъ Подольской губерніи: это должно быть нынѣшнее селеніе *Уишя*, въ Золочовскомъ округѣ Галиціи, близъ городка *Бѣлый-Камень*, въ верховьяхъ Западнаго Буга, не вдалекѣ отъ верховья Середы.

Но какимъ образомъ Изяславъ Давидовичъ могъ зайти съ этой стороны?

1144. Голыя Горы.

«Идоша» (Всеволодъ Кіевскій и Володимерко Галицкій) «обои» (отъ Теребовля), «подлѣ рѣку» (Середѣ) «къ Звънигороду, и на *Рожни - Поли* не могоша ся бити, зане Володимеръ стоя на *Голыхъ Горахъ*»

Слѣдовательно эти мѣста между Теребовлемъ и Звънигородомъ.

Подъ этимъ именемъ, урочище, можетъ быть не заселенное ни тогда, ни нынѣ, должно находиться въ окрестностяхъ нынѣшняго Золочова въ Галиціи, недалеко отъ нашего Почаева, между верховьями рѣкъ Западнаго Буга, Середы и Стиря, у которой послѣдней есть и теперь селеніе *Рожня*; см. КШ. Тутъ вблизи находится и мѣстечко *Гологоры*, о которыхъ совокупно упоминается въ лѣтописи, и именно — на дорогѣ изъ *Теребовля* къ *Звънигороду*, какъ говорится при этомъ въ лѣтописи; см. КШ. НН.

1144. Звънигородъ. (Кар. II, 148, между Станиславовымъ и Каменцемъ - Подольскимъ; Арц. II,

216, при Днѣстрѣ въ Галиціи, направо отъ рѣки Середа, между Червоноградомъ и Каменцемъ - Подольскимъ.)

«Ста Всеволодъ по сей сторонѣ града» (*Звѣнигорода*), и Володимеръ ста обѣ одну сторону, а межю ими рѣка *Бѣлка*.»

Въ сп. Лавр. вѣроятнѣе — «*мелка*»; ибо здѣсь не могло быть другой рѣки кромѣ Серета, Арц. II, 557, Кар. II, 284. (На КО. и КШ. рѣка эта называется *Середомъ*.) Впрочемъ Середъ течетъ далеко отъ *Дзвинюграда*, который стоитъ на Днѣстрѣ. Ближайшая рѣка къ нему съ востока — Збручъ, а съ запада — Ниглава, за коей слѣдуетъ уже Середъ. Есть рѣка *Біала*, впадающая въ Середъ между Трембовлемъ и Дзвинюградомъ; см. КО.

НН. Въ Галиціи существуютъ теперь три *Звѣнигорода* (по нынѣшнему произношенію — *Дзвинюгородъ*). Одинъ, самый восточный и вмѣстѣ самый южный — на Днѣстрѣ, въ Чортовскомъ округѣ, немного выше нашего Хотина. Другой — въ томъ же округѣ, дальше къ сѣверо-западу, близко отъ Галича, на рѣкѣ Стрипѣ, впадающей въ Днѣстръ. Третій — въ округѣ Бережанскомъ, въ окрестностяхъ Львова на юго-востокъ. Сверхъ-того, есть четвертое запустѣлое урочище того жъ имени, въ лѣсахъ на рѣкѣ Збручи. Во всѣхъ этихъ мѣстахъ находятся остатки насыпей или древнихъ городищъ. См. Ж. М. Н. П. 1844, ч. ХLI. о II. с. 233. Нѣтъ сомнѣнія, что здѣсь, равно какъ и во всѣхъ другихъ мѣстахъ летописей, гдѣ говорится о Галицкомъ *Звѣнигородѣ*, разумѣется

тотъ, что подъ Львовомъ, въ Бережанскомъ округъ. Въ летописныя опредѣленія мѣстныхъ подробностей указываютъ сюда.

1144. **Тисмянница.** (Городъ *Тисмянница* на правомъ берегу рѣки Вороны, недалеко отъ Станиславова, Арц. II, 561.)

«Шедшу Володимеру (Галицкому) «въ *Тисмянцу* на ловы.»

1145. **Визна.** Арц. II, 565.

«Даста» (братья Владислава Лядскаго) «Игоревн съ братьею» (пришедшимъ на нихъ отъ Всеволода въ помощь Владиславу) «*Визну*».

При рѣкѣ того же имени, въ Галичской и Львовской волости.

Не мѣстечко ли *Визна*, въ Августовской г. Царства Польскаго, при сліяніи Бобра съ Наревомъ? НН.

1146. **ДЕРНОВОЙ** или можетъ быть Дерновое.

«Перейде Днѣпръ у Заруба... поиде Изяславу къ *Дерновой* (у Кар. II, 290 : Дръковому).

Ясно, что это мѣсто было между Зарубомъ и Витичевымъ. Кар. не объясняетъ вовсе, Арц. II, 583 отзывается незнаціемъ. По Максимовичу Дерновое на Роси.

1146: **ПРИЛУКЪ.** (*Прилука*, на границѣ Кіевской и Подольской губерніи, Кар. II, 287.)

Л. «Приде Володимеръ» (Галицкій) «и взя *Прилукъ*»

НН. Есть нынѣ *Прилука*, большое мѣстечко въ Бердичевскомъ уѣздѣ Кіевской губерніи, на рѣкѣ Деснѣ, впадающей въ Восточный-Бугъ.

1146. **МЕЖИВОЖЬЕ,** (*Межибожье*, мѣстечко, Подольской губерніи Летичевского уѣзда.)

«Изяславъ води Всеволодича Святослава хресту, да ему *Бужскый* (см. выше подъ 1097 г.) и *Межибожье*, 5 городовъ.» Срав. слѣдующее извѣстіе.

1147. Котельница.

«Святославъ держаше у Изяслава Божьскій, *Межибожье*, *Котельницю*, а всихъ пять городовъ.»

Также подъ 1148 годомъ: «Да» (Ростиславу Георгіевичу) «Божьскій, *Межибожье*, *Котельницю*, и ина два города.»

Котельница, въ Кіевской губерніи, западнѣе Василькова, Кар. II, 395. Но гдѣ же? спрашиваетъ Арц. II, 669, и указываетъ съ своей стороны на *Котельню* при рѣкѣ Гунвѣ, въ Житомирскомъ уѣздѣ, которую вѣроятно разумѣлъ и Кар., ошибшись только въ губерніи.

Но, казалось бы, всѣ эти три города: *Бужскъ*, *Межибожье* и *Котельница*, должны быть въ со-сѣдствѣ между собою. Въ такомъ случаѣ можно указать на *Котелянку* близъ Полоннаго и рѣки Случи; см. КО. и КШ. Впрочемъ все-таки они оказываются въ большемъ разстояніи между собою: *Бужскъ* — въ Галиціи, *Межибожье* — въ Подольской, а *Котельница* — въ Волынской губерніи.

НН. объясняютъ, и кажется справедливо: И эта *Котельница*, и всѣ прочія *Котельницы*, упоминаемыя въ указываемыхъ мѣстахъ лѣтописей, относятся къ одной *Котельнѣ*, определенной Арц. на рѣкѣ Гунвѣ. Не вдалекѣ отъ ней находится нынѣшній *Межибожь*. Чтожъ касается до упоминаемаго

здѣсь *Божьска*, то его должно искать на берегахъ рѣки *Божекъ* или *Бужекъ*, соединяющейся съ Восточнымъ-Бугомъ у *Межибожа*.

1147. **Брягинъ.** (Нынѣ мѣстечко Минской губерніи Рѣчицкаго повѣта, Арц. II, 703; близъ Любеча на правомъ берегу Днѣпра, Кар. II. 311.) Иначе *Брагинъ*, на рѣкѣ Брагинкѣ, впадающей въ Днѣпръ, во 163 верстахъ отъ Рѣчицы⁸⁴.

«Ольговичи съ съ Половци воеваша *Брягинъ*.»

Слѣд. городъ Кіевскій.

И Кар. и Арц. указываютъ на одно мѣсто.

1149. **Шумскъ.**

«Володимеръ» (изъ Галича) «приступилъ бѣже ближе къ Шумску.»

Ср. въ летописи подъ годомъ 1231, гдѣ ясно опредѣляется положеніе *Шумска*.

Арц. II, 761, ошибся: мѣстечко Подольской губерніи Ямпольскаго уѣзда. Кар. II, 223, вѣрнѣе: Волынской губерніи, между Заславомъ и Кременцемъ. Впрочемъ этотъ *Шумскъ* находится точно близъ Ямпоя.

Въ Кременецкомъ уѣздѣ въ 35 верстахъ отъ Кременца, на рѣкѣ Вилѣ, впадающей въ Горынь. НН.

1149. **ПЕРЕСОПИЦА.** (Мѣстечко въ Ровенскомъ у. Волынской губ. на рѣкѣ Стубль или Струбелькѣ, впадающей въ Горынь, между Луцкомъ, Дорогобужемъ, Ровномъ и Клеванью, въ 30 верстахъ отъ Ровна⁸⁵.

⁸⁴) См. Ж.М.В.Д. 1843. ч. I, с. 409. НН.

⁸⁵) См. Кіевлянинъ *Максимовича* I, 233, и въ Волынскихъ губерпскихъ вѣдомостяхъ 1847. N 18.

«Приде Дюрги къ брату Вечеславу въ *Пересотищу*.»

1149. **ЧЕМЕРИНЪ.** (Въ Волынской губерніи близъ Олыки, *Ход.* у Кар. VIII, въ приб. с. 145.)

— **ОЛЫКА.** (Дубенскаго повѣта, верстахъ въ 15 къ юго-западу отъ Клевани, Арц. II. 762.)

«Поидоста» (Угры и Болеславъ и пр., приходившіе на помощь Изяславу) «отъ Лучьска, и шедше сташа у *Чемерина* на *Олыкѣ*.»

Чемерники, недалеко отъ Люблина, неправильно указываетъ Кар. II, 323.

НН. Находится на рѣчкѣ Миловичкѣ, впадающей въ Путиловку, которая впадаетъ въ Горынь. *Чемеринъ*, тутъ же на Путиловкѣ, въ Дубенскомъ уѣздѣ.⁸⁶ См. КШ.

1149. **МУРАВИЦА.** (Мѣстечко Волынской губерніи Дубенскаго повѣта, Арц. II, 766; близъ Олыки, Кар. II, 324; по дорогѣ изъ Дубна въ Луцкъ, см. КШ. На Инвѣ, ниже Дубна, въ 17 верстахъ. НН.)

«Князь Дюрги... поидоша къ Лючьску, сыновьямъ шедшимъ впереди, ставшимъ у *Муравици*.

1149. **ПОЛОНАЯ.** (Мѣстечко Волынской губерніи Луцкаго уѣзда, см. КШ.)

«Поиде Володимеръ изъ Галича, и пришедъ ста на *Полоной*, межн Володимеромъ и Луческомъ.»

Кар. не считалъ, кажется, нужнымъ доискаться до точнѣйшаго опредѣленія, II, 325; а Арц. недоумѣвалъ, II, 777.

⁸⁶⁾ Объ *Олыкѣ* см. Волыпскія Г. В. 1848. No 22.

Ср. подъ годомъ 1171: Володимеръ Мстиславичъ бѣ въ *Полонемѣ*; слышавъ же, оже Андреевичъ Володимеръ умерлъ, иде къ Дорогобужу.»

При этомъ Полономъ Арц. II, 1187, указываетъ на *Полошное*, мѣстечко Волынской губерніи Заславскаго повѣта, не считая его тождественнымъ съ Полоннымъ 1149 года, находившимся, де, не въ той сторонѣ.

Мнѣ кажется, оба извѣстія, то есть: 1149 и 1171 г., могутъ относиться къ одному мѣсту. Ср. о другомъ Полономъ извѣстія, подъ годами 1171 и 1234.

НН. Упоминаемая здѣсь *Полоная*, по точному смыслу текста, должна находиться между Луцкомъ и Владимиромъ. Нынѣ, возлѣ самага Луцка, есть селенія: *Полоши* и *Положа*, оба на рѣкѣ Тыкъвѣ, впадающей въ Стырь нѣсколько выше Луцка. Есть еще и третье *Полошное* въ Луцкомъ уѣздѣ, на самомъ Стырѣ, ниже Луцка въ 80 верстахъ; но это слишкомъ уже далеко, и не въ томъ направленіи.

1150. **Корческъ.** (Мѣстечко *Корецъ*, Волынской г. Новградскаго повѣта, Арц. II, 782. Въ землѣ Дреговичей въ окрестностяхъ Припети, Кар. II, 367.)

Корецъ, на рѣкѣ Корчикѣ, впадающей въ Случь, на нынѣшней почтовой дорогѣ изъ Новграда - Волынскаго въ Острогъ, см. КШ., поясняютъ НН.

«Изяславъ поя съ собою» (Глѣба) «до Дорогобужа, и ту пристави къ нему сына Мстислава до *Коречьска*; и тако проводивъ и за Коречьскъ, и рече ему... поѣди... къ отцю» (въ Кіевѣ), «а то волюсть отца моего и моя по *Горину*.»

1150. Ушескъ.

«Глѣбъ поиде на Ушескъ» (отъ Корческа).

Арц. II, 784: можетъ быть мѣстечко *Ушомиръ* или селеніе *Ушица*, на лѣвомъ берегу рѣки *Уши*, Волынской губерніи Овручскаго повѣта.

Нынѣ оба въ Житомирскомъ уѣздѣ.

Ср. ниже при Зарѣческъ.

1150. Гольско. Куниль.

«А Изяславъ поиде» (изъ Дорогобужа) на *Гольско* та *Кунимло* въ Черные Клобуки.»

О *Гольскѣ* Кар. II, 327, какъ и о послѣднемъ имени, отзывается неизвѣстностію. Ар. II, 785, указываетъ на село *Галайки* у рѣки *Лобазавки*, ниже заштатнаго города *Пятигоръ*.

При *Куниль* Арц. почитаетъ слогъ *та* союзомъ, а для объясненія *Куниль* указываетъ на мѣстечко *Конела*, при соименной рѣкѣ Кіевской губерніи бывшаго *Пятигорскаго*, нынѣ кажется *Таращанскаго* уѣзда.

Галайки и *Конела* очень далеко отъ *Дорогобужа*, и едва ли могли быть употреблены отъ летописателя указаніемъ направленія.

Укажемъ по КШ, на подобиозвучныя: *Глинскѣ* — въ сосѣднемъ *Ровенскомъ*, и *Куниль* — въ *Дубенскомъ* уѣздѣ.

НН. Въ *Новградъ-Волынскомъ* уѣздѣ, отъ *Новграда* въ 11 верстахъ, на *Случи*, есть нынѣ мѣстечко *Гульскѣ*, на КШ. *Гыльскѣ*, по КО. *Гульскѣ*. *Куниль* очень можетъ быть *Конела*, указанная Арц., по КШ. въ *Липовецкомъ* уѣздѣ, на смежности съ

Тарацинскимъ и Уманскимъ, близъ рѣки Горскаго - Тикича. Или не рѣка ли *Унава* (*Кушмлю къ Унавѣ!*), впадающая въ Ирпень ?

О пути въ Черные Клобуки ср. ниже, подъ симъ же годомъ при Зартческѣ и проч.

1150. КАНЕВЪ. (Гор. Кіевской губ. на Днѣпрѣ.)
«Изяславъ съде Кіевъ, и посла сына своего Мстислава въ *Каневъ*, веля ему оттолѣ Переяславля добыти.»
Упоминается часто въ набѣгахъ Половцевъ.

1150. Болоховъ, Мунаревъ. Володаревъ.
«Приде Изяславу вѣсть, оже Володимеръ» (Галицкій) «перешелъ *Болохова*, идетъ мямо *Мунаревъ* къ *Володареву*.»

Кар. II, 328, и VIII, въ приб. с. 146, полагалъ, кажется, всѣ эти мѣста въ пыньшней Подольской губерніи.

Ходаковскій думалъ, что этотъ *Болоховъ* принадлежалъ къ удѣлу Князей Болоховскихъ. Нѣтъ: то другой; см. ниже подъ 1231 годомъ. Ср. еще подъ годомъ 1172: «Поиде Мстиславъ отъ Кіева... и постигоша ѱ» (Половцы) «у *Болохова* (по сп. сп. Хлѣб. и Ерм., а по Ип. — *Борохова*).»

Володаревъ уповательно нынѣшняя *Володарка*, Кіевской губерніи Сквирскаго повѣта, на лѣвомъ берегу Роси, Арц. II, 790.

Противъ самага устья Торчи или Торчицы.

О *Мунаревъ* ср. ниже подъ 1160 годомъ при Ярополчѣ.

Соображая это извѣстіе лѣтописи о *Болоховѣ* и проч. съ слѣдующимъ о *Звенигородѣ*, смежность

иѣсть по Галицкой дорогѣ къ Кіеву можно, кажется, опредѣлить такъ : Болохово, Мунаревъ, Володаревъ, Перепетово поле, Олышаница, Стугна, Тумащъ, Васильковъ, Звънигородъ, Кіевъ.

1150. Звънигородъ. Перепетово. Тумащъ. Олышаница.

(Изяславъ изъ Кіева) «поиде къ *Звънигороду*, отъ Звънигорода къ *Тумащу*... и приде ему вѣсть, оже уже Володимерь идетъ (изъ Володарева) чрезъ *Перепетово*. Изяславъ же (изъ Тумаща)... перешедъ Стугну, и *Олышаницу* перейде; въ тоже время Володимерь стояше верхъ Олышаницѣ.»

Всѣ эти мѣста неизвѣстны, и могутъ быть опредѣлены только соображеніями:

Звънигородъ. Для него есть пояснительное мѣсто подъ г. 1151. «Шедше (Изяславъ изъ Кіева) во вторникъ, и сташи у *Звънигорода* на ночь; заутра же въ среду, всташа поздѣ, и недошедше сташи у *Василева* обѣду.»

Слѣд. Звънигородъ находился на половинѣ дороги отъ Кіева къ Василеву.

Тумащъ долженъ быть на Стугнѣ, между Звънигородомъ и Васильковымъ; ибо изъ Тумаща Изяславъ перешелъ Стугну и потѣмъ Олышаницу. Кар. II, 328: Пыньшиная *Томашевка* въ Васильковскомъ уѣздѣ, которой мѣстоположенія мы однакожъ не знаемъ, замѣчаетъ Арц. II, 794. Нѣтъ, знаемъ: въ сѣверномъ углу Васильковского уѣзда, близъ Прпени, по КО. и КШ. — III. не соглашаются.

Перепетово между Володаревымъ (ибо оттуда шелъ Владимирко) и Ольшаницею. Для опредѣленія Перепетова вотъ еще мѣста изъ Кіевской лѣтописи въ Л. 1169, с. 153 (въ Н. 1172, с. 103.): «Глѣбовю Князю воротившюся отъ Переяславля, и хотящу ему на ту сторону Днѣпра къ Корсуню, на спемъ къ Половцемъ, бывшую ему на *Перепетовскомъ* полѣ.»

1151. с. 62. Пойдоша (Изяславъ и проч.) мимо *Василева* чрезъ *Стугну*, . . . и не проходяче къ валу, ту и стаха... на ночь, и достиже ѿ *Перепетовыхъ*.

Срав. также подъ 1151 г. въ лѣтописи при р. Рутъ.

ОКФ. с. 34, рѣшаетъ теперь дѣло такъ: «близъ селенія Марьяновки есть могила *Перепахы*, и не вдалекѣ, на поляхъ Фастова, *Перепахъ*.» По КШ. *Марьяновка* на рѣкѣ Протокѣ, впадающей въ Росъ, а *Фастовъ* на Унавѣ, впадающей въ Ирпень.

Ольшаницу также мы не знаемъ, продолжаетъ Арц. II, 795; мы слышали однакожъ (правду или нѣтъ), будто рѣчка Ольшанка имѣетъ свое начало Васильковского повѣта въ Богаевской волости, и падаетъ въ Стугну выше села Копачева при селѣ Барахтачъ. Можемъ удостовѣрить, что это такъ; см. КШ. и КО., гдѣ показаны двѣ *Ольшанки*: Большая и Малая. Въ грамотѣ Андрея Боголюбскаго (напеч. въ Опис. Кіевопеч. Лавры *Митр. Евгеня*, Кіевъ 1826, приб. с. 4) вся эта мѣстность описывается подробно.

См. еще ниже, подъ годомъ 1151, при р. Рутъ.

Замѣтимъ, что всѣ эти походы происходили можеть быть не по прямому пути, а съ поворотами.

1150. **Санокъ.** (Городъ въ Галиціи при рѣкѣ Санѣ, выше Перемышля, Арц. II, 806.)

«Король» (Венгерскій) «вшелъ въ гору, и взя *Санокъ* градъ, и села Перемышля много взя.»

1150. **Устилогъ.** (Мѣстечко при устьѣ Луга въ Бугѣ, недалеко отъ Владимира Волынскаго.)

«Изяславъ посалъ бѣше Угры на покормъ *Устилогъ*.

1150. **Зарѣческъ.** (Мѣстечко на югѣ отъ Пересопницы, въ Ровенскомъ у. близъ Дубенскаго, см. КШ.)

— **Мыльскъ** (Мѣстечко *Новый Мыльскъ*, на югѣ отъ Ровна, въ Острожскомъ уѣздѣ, см. КШ.)

— **Мыческъ.** (Мѣстечко *Большой Мицкъ*, въ Ровенскомъ уѣздѣ, на востокъ отъ Чарториска, недалеко отъ Степани, см. КШ.)

— **Хотрия. Святославова Криница. р. Тетеревъ. Обрамль Мость. Давидова Боженка.**

Кар. II, 332, говоритъ, что положеніе всѣхъ этихъ мѣстъ въ точности неизвѣстно; первыя — въ окрестностяхъ Горыни. Арц. также: II, 816, 818, 823, 824, 827. Оно впрочемъ ясно, говоря вообще, изъ самыхъ словъ летописи, с. 57.

«Изяславъ» (изъ Владимира идя на Кіевъ) ... «приде къ Пересопници ... ста выше Пересопници и пожьже *Зарѣческъ* ... Ста у *Мыльска* (по Лавр.)... поиде ... къ Дорогобужу... иде мимо, и перешедъ Горину, и ту ста на *Хотрии*; оттолъ же поиде ко Коречьску ... поминя городъ, подалъ города, и ста на рѣкѣ, не дошедъ Случи. Володимеръ же Галичской присла къ Андрееви» (въ Пересопницу)...

«река : поиди , брате , ко мнѣ. Андрей же прѣѣха къ нему , и снѣся съ нимъ у *Милеска*... придоша къ *Дорогобужу*... и правятъся чрезъ *Горину*. *Изяславъ* перенде *Случъ* , и оттолъ понде чрезъ *Чертовъ - Лѣсъ* къ *Уиьску* , и перенде рѣку *Уио* , подъ *Уиескомъ* ... и ту придоша стрѣльци *Володимери*» (Тутъ *Изяславъ* хотѣлъ сражаться, по дружина совѣтовала отойти на *Кіевъ*.) «И тако послушавъ *Изяславъ* ... оттолъ шедъ и ста у *Святослави - Кришицѣ* ; а *Володимеръ* перешедъ *Уио* , ту и ста... И угада *Изяславъ* съ дружиною своею поити чрезъ ночь къ *Мицьску*... и ту устрѣтоша ѣ дружина... иже съдяхуть по *Тетереви* ... *Изяславъ* же оттолъ перешедъ за *Тетереви*... пойде къ *Вздвигдену*... рече... наки любо на *Обрамль Мостъ* переѣду , любо... въ *Черныя Клобуки*... *Перейде* *Вздвигень* къ *Бѣлугороду*... *Андрей* же и *Володимеръ* поѣхаста» (отъ *Мицьска*)... «на устьѣ *Припети* на *Давыдову Боженку*».

Соображая этѣ показанія, заключаемъ :

Зарпческъ между *Пересопницей* и *Дорогобужемъ*, а по *Лавр.* между *Пересопницей* и *Мицьскомъ*. Такъ и есть, см. выше.—*Арц.* II, 815, напрасно предполагалъ: можетъ статья, предметіе, бывшее за рѣкою.

Хотрія между *Горынью* и *Корческомъ*.

Милескъ между *Пересопницей* и *Дорогобужемъ*. Такъ и есть, см. выше.

Чертовъ Лѣсъ между рѣками *Уией* и *Случемъ* , на дорогѣ во *Владимиръ*, ибо сказано: «гонимша» (побѣдители) «изъ *Кіева* по *Изяслава*» (ушедшаго во *Владимиръ*) «до *Чертова Лѣса* близъ рѣки *Деревной*».

Объ этой послѣдней см. ниже подъ годомъ 1231.

Ушескѣ на рѣкѣ *Ушѣ*.

Святославова Кришица между *Ушето* и *Мицскомъ*.

Мицскѣ между *Тетеревомъ* и *Святославовой-Кришицей*. Замѣтимъ, что указанный нами *Мицкѣ* кажется не близькѣ къ *Тетереву*. Развѣ предположить разные повороты *Изяслава*?

Абрамль мостъ — черезъ *Здвѣжу*.

III. прибавляютъ: *Зарѣческѣ*, *Милескѣ* и *Ушескѣ* определены правильно. Замѣтимъ только, что кромѣ *Нового*, есть нынѣ и *Старый Милескѣ*: оба, вблизи между собою, на рѣкѣ *Оствицѣ*, впадающей въ *Горынь*, см. КШ. *Хотрія* предоставляется мѣстнымъ розысканіямъ. О *Корческѣ* же не мѣшаетъ взять къ соображенію, что въ прямомъ направленіи отъ *Дорогобужа* къ нынѣшнимъ *Ушицѣ* и *Ушомиру*, (гдѣ должно полагать *Ушескѣ*), находится селеніе *Куршица*, (см. КШ.), на самой *Случи*, что, кажется, ближе подходитъ къ тексту лѣтописи, чѣмъ нынѣшній *Корецъ*. Положеніе *Мицска*, совершенно соответственно тексту лѣтописи, опредѣляется по грамотѣ *Андрея Боголюбскаго* (Оп. Кіев. Лав. М. *Евгенія* приб. с. 6); при впаденіи рѣки *Мыки* въ *Тетерева*, тамъ гдѣ нынѣ *Радомысль*; см. КШ. Стало быть, и *Святославову Кришицу* должно искать между *Ушето* и *Радомыслямъ*; нынѣ есть въ *Радомысльскомъ уѣздѣ* деревня *Святоцкое*, на КШ. *Святоцкѣ*, на КО. *Святецко*: оно возлѣ *Уши*, но очень далеко отъ прямого направленія въ *Радомысль* изъ *Ушицы* и *Ушомира*. *Абрамль Мостъ*, по всей вѣроятности, оставилъ свое имя нынѣшней деревнѣ *Абрамозкѣ*, въ *Кіевскомъ уѣздѣ*,

на границѣ его съ Радомысльскимъ, у самой рѣки Здвижи съ правой стороны, въ 50 верстахъ отъ Кіева; см. КШ. *Давыдова Божонка* поручается мѣстнымъ изслѣдованіямъ, по направленію отъ Радомысля къ устью Припети.

Въ Черные Клобуки должна быть особая дорога. Ср. выше мѣсто изъ лѣтописи, подъ этимъ же годомъ при Гольскѣ и Кунилѣ.

1150. Воровичъ.

«Перебредѣ Днѣпръ на *Воровичѣ*» (Андрей Георгіевичъ, разставшись съ Володимеркомъ въ Мичьскѣ) «иде въ Городокъ.»

Арц. II, 836: теперь находится селеніе онаго имени въ Овручскомъ повѣтѣ; однако далеко отъ Днѣпра.

НН. Есть въ Радомысльскомъ уѣздѣ селеніе *Варовичи*, на рѣчкѣ впадающей въ Ушу съ лѣвой стороны, см. КШ. и КО.; но отъ Днѣпра тоже слишкомъ далеко. Его вѣроятно разумѣлъ и Арц.

1151. Мирославское село.

«Пришедше... сташа» (Изяславъ и пр.) «на Витичевѣ, у *Мирославскаго-Села*.»

См. выше подъ годомъ 1095.

1151. (с. 62) Верневъ. Бзяница.

«Гюрги» (отъ Бѣлгорода)... «иде чрезъ боръ къ *Верневу* (въ другомъ спискѣ — *Берневу*, по Кар. II, 340 — *Черневу*), и оттолъ иде за валъ, и ста у *Бзяницѣ*.» с. 62.

Арц. II, 859: мѣста эти намъ неизвѣстны, но думаемъ, что онѣ были близъ Стугны.

III. Положеніе упоминаемаго здѣсь «бора», кажется опредѣляется нынѣшнимъ селомъ *Заборомъ*, къ югу отъ Бѣлогородки, см. КШ. Отсюда, по направленію, указываемому въ летописи, есть село *Черногородка* на Ирпени, въ Васильковскомъ уѣздѣ.

1151. Рутъ Рѣка. Рутецъ Рѣка.

«Перешедъ Гюрги за *Рутъ*», (между тѣмъ какъ Изяславъ, перейдя валъ, въ четвергъ за Стугною ста)... Яко же бѣ къ вечеру» (въ пятницу) «Гюргій... зайде полки свои за малый *Рутецъ*, и перейдя грязи, туке и ста на ночь».... (Началось сраженіе, выигранное Изяславомъ. За симъ) «бѣжащимъ» (Георгію съ сыновьями) «черезъ *Рутъ*, много дружины потопе въ *Руту*, бѣ бо грязокъ.... Гюрги перебѣже Днѣпръ у Треполя, въ Лавр. у Витичева)... и ѣха... въ Переславль, а Святославъ Ольговичъ и Всеволодичъ перебѣгоста Днѣпръ выше Заруба (и стаща у *Мажева Сельца*, по Лав.), и бѣжаста въ Городецъ.»

Важное указаніе о всѣхъ сихъ мѣстахъ находится еще въ слѣдующихъ словахъ Изяслава Мстиславича Изяславу Давидовичу, потерявшему брата на сраженіи: «Поѣди Цернигову... язъ ти помочь приряжу, буди же *нынѣ до вечера* Вышегородъ.» А говорено это было не слишкомъ кажется рано.

Лербергъ увѣряетъ, что *Рутъ* впадаетъ у Бѣлой Церкви въ Росъ и теперь еще называется *Рутцемъ*; однако *Рутъ* въ летописи отличается отъ *Рутца*. Кар. объясняетъ, что *Рутъ* есть *Ротокъ*. Подъ такимъ названіемъ дѣйствительно есть рѣка, упоминаемая въ ОКФ. с. 28: «ша поляхъ села Ловятина,

между Соколовкою и Глушками, есть городище, окруженное съ трехъ сторонъ рѣчкою *Ротокомъ* и болотомъ». Въ вышеупомянутой грамотѣ Андрея Боголюбскаго (у *М. Евгенія*) упоминается *Ротокъ* болото. Ясно, что на мѣсть все это возможно опредѣлить съ точностію.

Максимовичъ пишетъ, что Руть и Рутецъ не рѣки.(?)

1151. Сапогынъ.

«Мстиславу ставшу» (съ Уграми) «у *Сапогынъ*», (откуда, разбитый), «утече въ Луческъ.»

Въ Волынской губ. близъ Луцка, Кар. II, 343. Арц. II, 877, не знаетъ.

НН. На КШ. *Сапожинъ*, въ Острожскомъ уѣздѣ Волынской губерніи, недалеко отъ Дорогобужа, въ направленіи къ Корцу; по списку селеній М. В. Д., въ 45 верстахъ отъ Острога. И близъ Луцка, въ 13 верстахъ отъ него, по списку М. В. Д., есть деревня *Сапоговъ*, которую вѣрно разумѣлъ Кар.; по лѣтописи указываетъ ясно на близкое сосѣдство съ Дорогобужемъ, слѣдовательно на *Сапожинъ*.

1152. Тихомль. Гнойница.

«Изяславъ посла посадника своя въ города, въ нихъ же бѣша хрестъ цѣловаль Володимиръ: въ Бужескъ, въ Шюмескъ, въ *Тихомль*, у Выгошевъ, у *Гнойницю*.»

Всѣ эти города должны быть въ сосѣдствѣ. О Бужескъ см. выше подъ годомъ 1097; о Шумескъ подъ годомъ 1149; о Выгошевъ подъ годомъ 1097, о Тихомлѣ ниже подъ годомъ 1153 при Станковѣ.

Гнойно есть близъ Владимира Волынскаго, къ сѣверо-востоку; см. КШ.

НН. замѣчаютъ, что вѣроятнѣе разумѣются здѣсь Большая или Малая *Гнойница*, при Горыни, въ Острожскомъ уѣздѣ, въ сосѣдствѣ Шумска и Тихомля.

1152. **Ярославль.** (Въ Перемышльскохъ округъ сѣверной Галиціи, при Санѣ, на большой дорогѣ изъ Перемышля въ Вѣну, между Перемышлемъ и Тарногородомъ).

«Изяславъ приде на Санѣ . . . на утрій же день поиде къ *Ярославию*.»

1152. **Болшево.**

«Петрови выѣхавши изъ Галича, и бѣ ему уже вечеръ, и лежа у *Болишовъ*.»

Арц. II, 928, указываетъ на мѣстечко *Болишовицу* и деревню *Болишевъ*, недалеко отъ Галича, къ сѣверу.

НН. Дѣйствительно, по КШ. близъ Галича находятся: мѣстечко *Болишовецъ* — въ округѣ Бережанскомъ, на рѣкѣ Липицѣ, падающей въ Днѣстръ почти противъ Галича, и село *Болишовъ* — въ Стаинславскомъ округѣ, на рѣкѣ, впадающей въ Липицу.

1153. **Станковъ.**

«Изяславъ Давыдовичъ» (идя на Галичъ изъ Чернигава) «приде къ *Тихомлю*, и ту приде къ нему изъ Дорогобужа братъ Володимиръ, и Святополкъ изъ Володимира приде къ нему братъ его, и Володимиръ Андреевичъ изъ Берестя, и тако скупяся всѣ у Володимира, поиде къ *Станкову*; ту же и Галичскій князь вышелъ полкъ своимъ. Изяславъ же пусти . . . битися съ ними о рѣку о Сереть, а самъ поиде къ Теребовлю.»

Арц II, 938, справедливо замѣчаетъ, что *Станково* должно быть при Серетѣ. Есть *Станково* на сѣверо-западѣ отъ Галича.

НН. Въ Галиціи есть, въ окрестностяхъ Галича, мѣстечка: *Станковъ*, *Станкова* и *Станковцы*; но тутъ рѣчь должна быть не объ нихъ. Есть еще село *Станишъ* — въ округѣ Золочовскомъ, недалеко отъ Западнаго Буга съ правой стороны, подлѣ пиньшней границѣ съ Россіей, и въ томъ же округѣ — другое село *Станимиръ*, на лѣвой сторонѣ того же Буга; эти ближе къ описываемому театру дѣйствій.

Тихомль долженъ быть на перепутьѣ изъ Дорогобужа, Володимира, Берестя и Чернигова въ Галичъ; а по извѣстію подъ годомъ 1226 (см. ниже) между Тереховлемъ и Кременцемъ: что не противорѣчитъ одно другому.

НН. Въ спискахъ селеній М. В. Д. значится селеніе *Тихомель*, въ Острожскомъ уѣздѣ, Волынской губерніи, въ 60 верстахъ отъ Острога: это какъ нельзя лучше соотвѣтствуетъ всѣмъ лѣтописнымъ указаніямъ о *Тихомль*.

1154. ПЕРЕСЬЧЕНЬ.

«Ростиславъ съ Святославомъ выступиста изъ Кіева къ *Пересъчину* . . . и пригна посолъ . . . изъ Переяславля . . . Ростиславъ же . . . посла сына своего въ Переяславль» . . . (потомъ, получивъ другое извѣстіе) «ни въ Кієвъ не входя . . . перейде Днѣпръ у Вышегорода.»

Слѣдовательно, заключаетъ Арц. II, 949, *Пересъчень* былъ на лѣвой сторонѣ Днѣпра, по дорогѣ отъ Кіева къ Переяслави. Также Кар. II, 359.

А Максимовичъ—справедливѣе на правомъ; иначе Пересѣченъ принадлежалъ бы къ Переяславскому Княжеству. А что онъ принадлежалъ къ Кіевскому, это видно подъ г. 1161: «повелъ (Ростиславъ, великій Князь Кіевскій) уметати (Новгородцевъ) у *Пересѣченскій* погребъ.»

1155. **Мозырь.** (Уѣздный городъ въ Минской г.)
«Гюрги вда Изяславу Корческъ, а Святославу Ольговичю *Мозырь.*»⁸⁷.

1157 (1156). **Свинуси.**

— **Хвалимичи.** (*Фалемичи*, близъ Владимира Волынскаго, по извѣстію Ходаковскаго, у Кар. VІІІ. въ приб. с. 145; къ югу отъ Владимира. см. КШ. на р. Лугъ НН.)

«И снястася Гюрги съ Ярославомъ Галичскимъ у *Свишусьхъ* въ селъ; и оттуда пондоста къ Володимірю, и ста въ *Хвалимичахъ.*»

Свинуси не *Свиница* ли, спрашиваетъ Арц. II, 979, мѣстечко Волынской губ. Володимирскаго повѣта. Я думаю: это *Свишохи* къ юго-востоку отъ Владимира; см. КШ. (На рѣчкѣ впадающей въ Лугъ НН.)

1159 (1158). **Кучелминь.**

«Иванъ понде» (отъ городовъ Дунайскихъ) «къ *Кучелмину*, и оттуда Ушицы.»

Кучелминь неизвѣстенъ, Арц. II, 1012. Не къ мѣстечку ли *Кучь* близъ Ушицы (ср. выше подъ годомъ 1144), спрашиваетъ Кар. II, 387.

⁸⁷⁾ См. въ Ж. М. В. Д. 1843. ч. I. с. 398. НН.

Вѣрно, что онъ былъ близъ Днѣстра. Ср. ниже подъ годомъ 1213.

1160 (1159). **Ярополчъ. Облазна.**

«Володимѣръ Андреевичъ, и Ярославъ Изяславичъ, и Галичани, избиша Половци межъ *Мунаревымъ* и *Ярополчемъ*... Тогдаже и Берендичъ избиша въ *Облазнь*.»

Оба первыя мѣста намъ неизвѣстны, говоритъ Арц. II, 1041; но должны, кажется, быть въ пору-бежныхъ повѣтахъ Кіевской и Волынской губерніи. Нѣтъ: развѣ Подольской. Ср. выше подъ 1150 годомъ при Болоховѣ и пр.

II. Селеніе *Яроповцы* находится въ Сквирскомъ уѣздѣ Кіевской губерніи, въ самомъ верховьѣ рѣки Припечя; см. КИ. Тутъ же слѣдовательно должно искать и *Мунарева*; а также и Болохова.

О *Мунаревѣ* ср. выше подъ годомъ 1150. Кар. II, 388: близъ Кіева.

Облазна по Кар. II. 395, неизвѣстна. Упоминается еще подъ годомъ 1195: «аже еси дамъ» (говоритъ Митрополитъ Рюрику) «волость молодѣющему, въ *Облазнь*, предъ старѣйшимъ». Арц. заключаетъ II, 1661: слѣдственно *Облазною* называлась та страна, гдѣ находились города: Торческъ, Триполь, Корсунь, Богуславль и Каневъ (отданные Рюрикомъ). Едва ли!

III. Выраженіе «въ *облазнь*» не есть ли нарицательное, означающее: въ первомъ мѣстѣ — «во время *облаза*, обхода», а во второмъ — «обойдя, миновавъ, *облѣзши*?»

Можетъ быть — вотъ подобное употребленіе этого слова: «Черніи клобуки устремшася (на Половцевъ),

и пустише конѣ къ товаромъ ихъ; воеводы Рускѣи не веляхуть имъ; они же, *облазливше*, грѣшиша товары ихъ.»

1162 (1161). Торцьскій. Мутижиръ. Кучаръ. Желяни. Буличи.

Мѣста неизвѣстныя, Арц. II, 1071. Кар. II, 401, тоже не объясняется.

«Понде Мстиславъ изъ Володимера полкомъ своимъ, съ Галичскою помочью, а Рюрикъ понде изъ *Торцьского*... и снѣшася у *Котельничи* съ Мстиславомъ, и оттудѣ поидоша къ Бѣлугороду на *Мутижиръ*, и быша на *Кучари* ... Изяславъ ... побѣже отъ Бѣлгорода.... Торци же постигоша возы ихъ на *Желяни*, полкы же ихъ постигоша отъ *Буличъ*.»

Судя по словамъ летописи:

Котельница была на перепутьѣ изъ Владимѣра съ одной, и Торческаго съ другой стороны, къ Бѣлугороду и Кіеву.

Мутижиръ между Котельницею и Кучарью, на пути къ Бѣлугороду.

Кучаръ гдѣ-нибудь близъ Бѣлгорода.

Буличи близъ Кіева.

Но о какомъ *Торцескѣ* идетъ здѣсь рѣчь? Нельзя никакъ разумѣть Торческа 1093 года. Вѣроятно, это нынѣшній *Торчино*, мѣстечко между Луцкомъ и Владимиромъ. Онъ же разумѣется и въ слѣдующемъ мѣстѣ Кіевской летописи подъ 1195 годомъ: «Да» (Рюрикъ Роману) «Полоный и *Полтортака* Корьсунскаго:» по другимъ спискамъ (Арц. II, 1606): «*Полторка*

Русскаго»; такъ и у Кар. III, 93: «Полоные и Полторска Русскаго». *Торчинъ* и *Полоное* въ сосѣдствѣ. Арц. II, 1606, указывалъ здѣсь на *Турчанку*, селеніе Вольнской губерніи Житомирскаго повѣта.

НН. Напротивъ, все показываетъ, что здѣсь и подъ 1093 годомъ разумѣется одинъ *Торческъ*, близкій къ Половцамъ, за Росью. Отсюда Рюрикъ соединился съ Мстиславомъ въ *Котельнѣ* на Гунвѣ. Потомъ они пошли къ Бѣлугороду на *Мутижирѣ*: или — нынѣшній *Житомирѣ*, не вдалекѣ отъ Котельни вверхъ по Гунвѣ, или — село *Мотижсинѣ*, близъ нынѣшней Бѣлогородки. *Кучарѣ* долженъ быть: или — *Кошарище*, деревня на рѣкѣ Тетеревѣ, или — село *Кочерево*, на дорогѣ изъ Махновки въ Радомысль; оба въ Радомысльскомъ уѣздѣ, на пути изъ Котельни къ Бѣлгородкѣ. Между Бѣлгородской и Кіевомъ, на рѣчкѣ, называемой нынѣ Борщаговкой, есть селенія: *Жилане* и *Бѣличи*, оба въ весьма близкомъ разстояніи другъ отъ друга и отъ Кіева. Всѣ эти мѣста, вполне соответствующія приведеннымъ лѣтописнымъ указаніямъ, означены на КШ.

Все это очень хорошо, но зачѣмъ бы Рюрику отъ Роси отдаляться на Волинь, чтобъ послѣ оттуда придти къ Бѣлугороду, столь близкому отъ Торческа Кіевского? См. еще подъ 1131 г.

1162 (1161). Выдбучи.

«Мстиславъ поиде изъ Володимера къ Пересопницѣ, и пришедъ ста на *Выдбучи*.»

Мѣсто неизвѣстное, Арц. II, 1084.

Вѣроятно, около Пересопницы.

1164 (1163). **Выковое Болото. Удечь.**

«Поиде вода изъ Днѣстра велика въ болонье, и взиде ои до *Выковаго Болота*, и потопи челоувѣкъ болѣ 300, иже бяху пошли съ солью изъ *Удеча*.»

Мѣста неизвѣстныя, Арц. II, 1101.

НН. Болото, судя по словамъ лѣтописи, должно быть въ самой близости Галича.

1170(1168). **Вручий.** (*Оеручь*, у. гор. Вольнской г.)

«Рюрикъ изъ *Вручезо*» въ Андреевомъ войскѣ былъ противъ Кіева.

Упоминается еще въ Норман. періодѣ, подъ г. 976.

1170 (1168). **Межимостье.**

«Яста Михалка за *Межимостьюемъ*, къ Мозырю идуща» (изъ Городка Остерскаго).

Нынѣ село *Замостье* въ Минской г. Кар. II, 424: но гдѣ и котораго повѣта? спрашиваетъ Арц. II, 1163.

НН. На КО. село *Замостье* значитъ на сѣверо-востокъ отъ Мозыря, близъ верховьевъ Стародубки, впадающей въ Вердичь, который впадаетъ въ Днѣпръ.

1171 (1169). **Уновъ.** (Мѣстечко при рѣкѣ Со-локѣ, впадающей въ Бугъ, въ Галиціи, недалеко отъ Владимирскаго уѣзда, Вольнской губерніи.)

«Съ братомъ Ярославомъ снися» (Мстиславъ Изяславичъ) «за *Уновы*, и тако идоста Володимерю.»

Арц. II, 1166: вѣроятно за рѣкою *Унавою*, Кіевской губ. Сквирскаго повѣта, падающею въ Ирпень.

1172 (1169). **Михайловъ.**

«Глѣбъ пусти Половци» (изъ Кіева) въ «вѣжъ , и шедше стана за Васильевомъ.... Василько увѣдавъ ъ изъ *Михайлоєа*, и ѣха на нѣ ночь.»

Городъ неизвѣстный, Арц. II, 1200.

Разумѣется гдѣ-нибудь близъ Василева. Есть *Михайловка*, ниже Канева, см. КШ. По ОКФ. с. 48 : при селѣ *Михайловскѣ* (Сквирскаго уѣзда) надъ Росью есть замковище.

НН. замѣчаютъ, что эта Михайловка на Роси въ Каневскомъ уѣздѣ, между Богуславомъ и Таращєю.

1169. **Корсунъ.** (Мѣстечко въ Каневскомъ уѣздѣ Кіевской губерніи, на Роси.)

«Одини» (Половцы) «придоша къ Переяславлю, и сташа у Песочна, а друзіи пойдоша по оной сторонѣ Днѣпра Кыеву, и сташа у *Корсуни*.»

1172 (1169). **Семычъ.**

— **Полонное.**

«Пондемъ за Кыевъ, возмемъ села», говорятъ Половци :... «и ѣхаша за Кыевъ воевать, и пріѣхаше къ *Полоному*, къ Святѣй Богородицѣ къ граду десятиному, и къ *Сѣмьчу*, и взяша села.... и конѣ и скоты и овецъ погнаша въ *Половѣцѣ*.»

Арц. II, 1175, и III, 193: кажется, находились они или при Тетеревѣ, или около этой рѣки. Подъ 1267 г. есть извѣстіе, что Шварнъ, посланный Даниломъ Галицкимъ, «взя Городокъ и Семочъ, и взя города съдѣлщи за Татары Городескъ и по Тетеревѣ до Жедечева.»

ИИ. Упоминаемое здѣсь *Полонное* есть большое мѣстечко, находящееся въ Новградъ-Волынскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Хоморѣ, впадающей въ Случь, съ сохранившимися доселѣ остатками старинныхъ укрѣпленій⁸⁸. Недалеко отъ него, въ направленіи сѣверо-восточномъ, по КШ. значится селеніе *Симаки*, въ Заславскомъ уѣздѣ, на рѣчкѣ, впадающей въ Корчикъ.

1183. *Дмитровъ*. (Уѣзд. г. Курской губ. на р. Свапѣ.)

«Придоша..Половци на Русь воевать ко *Дмитрову*.»

1183. *Инжирь Бродъ*.

«Идуци ему по Днѣпру, и ста ту» (Святославъ) «идѣже нарѣцаться *Инжирь бродъ*.»

Арц. II, 1437: этотъ бродъ намъ неизвѣстенъ, но полагаемъ его между Переволочинской и Борисоглебской крѣпостями, въ Екатеринославской губерніи.

1183. *Дубровица*. (Мѣстечко Домбровица Волын. г. Ровенскаго уѣзда); (въ самомъ сѣверномъ углу. ИИ.)⁸⁹

«Святославъ.... передъ своими полки отряди.... Глѣба Гюрьгевича, Князя *Дубровицскаго*.»

Кар. указывалъ на мѣстечко Дубровку, Могилевской губ. въ Оршинскомъ округѣ. III, пр. 304.

1187. *Татинецъ*.

«Сдумавъ Князь Святославъ.. поити на Половцѣ.... повѣдахуть бо имъ Половци близъ на *Татинци*, на Днѣпрѣйскомъ бродѣ, и ѣхаша изъѣздомъ безъ возъ.»

Мѣсто неизвѣстное, Арц. II, 1502.

⁸⁸ См. Волынскія Г. В. 1847. N 17.

⁸⁹ Подробн. въ Кіевлянинѣ на 1840 г.

ПН. По КШ. есть село *Мутатицы*, близъ устья рѣки Золотоноши въ Днѣпрѣ, въ уѣздѣ Золотоношскомъ Полтавской губерніи, почти насупротивъ города Черкасъ.

1188. ПРЪСНЕСКЪ.

«Романъ передъ свой посла» (изъ Владимира) «ко *Пръсьску* (по другимъ спискамъ — *Пльсьску*), да заѣдутъ Пръсьскъ впереди.... Угреже и Галичане заѣхаша ѿ Пръсьскъ.»

Кар. III, 77 (с. 58), говоритъ утвердительно, а Арц. II, 1526, спрашиваетъ: не мѣстечко ли *Плѣсковъ*, Кіевской г. Липовецкаго повѣта, на р. Роскѣ?

Не можетъ быть. Ср. ниже подъ годомъ 1231.

III. Долженъ быть въ Галиціи. Въ «Вѣнкѣ на обижники Русинамъ» (ч. II, с. 162) говорится, что на мѣстѣ города *Пльсниска* существуютъ нынѣ окопы и великіе курганы, зарослые лѣсомъ, недалеко отъ Подгорца, первой почт. станціи изъ Бродъ къ Золочову.

1188. БЕЛЬЗЪ. (Въ сѣверо-восточной Галиціи при рѣкѣ Солокиѣ, впадающей въ Бугъ; см. КШ.)

«Всеволодъ.... ступивъ брату.... Володимеръ.... ѣха въ *Бельзъ*.»

1190. БОРОВОЙ.

«Половци.... ѣхаша къ *Боровому*, и слышаша Ростислава въ Торчѣскомъ, и возвратишася къ ватагамъ своимъ.»

По А₁ ц. II, 1548, неизвѣстно.

Ясно, что это мѣсто было близъ Торческа. По кому? Вѣроятное, ближайшаго къ Половцамъ.

ИИ. Нынѣ находятся въ Кіевской губерніи селенія съ подобозвучными именами: *Боровища*—въ Чигиринскомъ, *Боровиковъ* — въ Звънигородскомъ, *Бровки* — въ Скварскомъ, *Бровковицина*—въ Махновскомъ (нынѣ Бердичевскомъ), *Боровки*—въ Радомысльскомъ уездѣ.

1190. **ТЕСМЕНЬ.** (Рѣка, пограничная между Кіевской и Екатеринославской губерніей.)

«Идоста на ловы» (Святославъ и прочіе) »по Днѣпру въ ладьяхъ на устья *Тесмени*.»

1190. **КУЛЬДЕЮРЕВЪ. ТОВАРОВО.**

«Половци слышаша, ожъ Святославъ стоить у *Кульдеюрева*... побѣгоша... Святославъ тѣхъ оттолѣ Кыеву... Половци тѣхаша къ *Товарову*... Глѣбъ же захъ ѿ» (изъ Канева) «у *Товарова*. Половци, бѣжачи отъ города, обломнишася на Рси.»

Арц. II, 1560: мѣста неизвѣстныя, но есть деревня *Сиварка* при Росѣ недалеко отъ Канева.

Ясно, что *Товарово* находилось передъ Росью, между ею и Каневымъ, а *Кульдеюревъ* близъ Кіева.

1192. **ДВЕРЕНЪ.**

«Рюрикъ Кунтувдѣя остави у себе, и да ему городъ на Рси, *Дверенъ*, Руское землѣ дѣля.»

Неизвѣстный, Арц. II, 1568.

1193. **ЧЕРНОБЫЛЬ.** (Мѣстечко Кіевской губерніи Радомысльскаго повѣта, Арц. II, 157.)

ИИ. При впаденіи Уши въ Припеть; см. КШ.

«Ростиславъ тѣхъ съ ловомъ отъ *Чернобыли* въ Торцьскій.»

1195. **БОГУСЛАВЪ.** (Нынѣ заштатный городъ Каневского уѣзда Кіевской губерніи, на рѣкѣ Роси.)

«Далѣ Рюрикъ Всеволоду пять городовъ: Торцкій, Корсунъ, *Богуславъ*, Треполь, Каневъ.»

1196. **КАМЕНЕЦЪ.**

«Володимеръ, ѣхавъ со Мстиславомъ, повоева и пожже волость Романову около Перемиля; а отсѣмъ Ростиславъ Рюриковичъ, съ Володимиричи и съ Чернымъ Клобукомъ, ѣхавше, повоеваша и пожгоша волость Романову около *Каменця*.»

Подольскаго? спрашиваетъ Арц. II, 1629, и замѣчаетъ: едва ли простиралось туда владѣніе Романа. Сосѣдство съ Перемилемъ указываетъ также на Волынь, а не на Подолію. Кар. III, 95 (с. 70), однакожъ считаетъ этотъ *Каменецъ* Подольскимъ.

НН. Здѣсь не разумѣется ли мѣстечко *Камень-Каширскій*, въ Ковельскомъ у., въ 50 в. отъ Ковеля?

1201. **ОРЕЛЬСКЪ.**

«Съде Ингваръ въ Володимеръ, поя у него Лестко дщерь, идяше къ *Орельску*.»

Извѣстенъ, по Арц. II, 1728.

Разумѣется, на пути изъ Владимира въ Польшу.

НН. Въ Царствѣ Польскомъ, Любельской губерніи въ Красноставскомъ уѣздѣ, близъ Красностава къ югу, почти на дорогѣ отъ Владимира, находятся селенія: *Орловская Воля*, *Орловъ Древняный* и *Орловъ Майданъ*, въ самомъ близкомъ между собою разстояніи.

1204. **УГРОВЕСКЪ.** (Угруппскъ, селеніе при Бугѣ, подлѣ Верещина, см. КО.)

— **ВЕРЕЩИНЬ.** (Мѣстечко въ юго-восточной части Царства Польскаго, на дорогѣ изъ Грубешова въ Бельзъ, см. КШ.)

— **СТОЛПЬЕ.** (Селеніе къ сѣверо-западу отъ Хельма, по дорогѣ въ Люблинъ, см. КШ. и КО; на рѣчкѣ, впадающей въ Угеръ, (по КШ. Игеръ), который впадаетъ въ Бугъ у самага Угройска.)

— **КОМОВЬ.** (Космовъ близъ Крылова, на границѣ Владимирскаго уѣзда съ Польшею. НН. Указываетъ на Кумовъ, въ полпути изъ Хельма въ Ухани.)

— **УХАНИ.** (Мѣстечко на ю. отъ Хельма, см. КШ и КО.)
«Александръ прія Угровескъ, Верещинъ, Столпье, Комовъ.» Объ нихъ упоминается еще подъ 1213 годомъ: «Прія» (Данилъ) «Берестій, Угровецъ, Верещинъ, Столпье и всю Украйну.»

Мѣста въ точности неизвѣстныя, на границѣ Россіи съ Польшею, Арц. II, 1731. За Бугомъ въ Галиціи, близъ Урзулина, Забина и проч. Кар. III, 190.

Я нашелъ ихъ почти всѣ, какъ показано.

О *Комовъ* ср. подъ 1205 годомъ: «Литва и Ятвязь.... повоева Турискъ и около *Комовъ*, оми и до Червеня, и бишася у воротъ Червенскихъ, и застава бѣ въ Уханяхъ.» Слѣдственно *Комовъ* между Турискомъ и Червенемъ.

Объ *Угровескъ* ср. подъ годомъ 1229: »Данилъ и Василько остависта въ Берестіи Володимира Пиньскаго, и *Угровчанъ*, и Берестьяны, стеречи землю отъ Ятвязь.» Еще подъ годомъ 1229: «Князь Данилъ иде въ малъ дружинъ къ Галичю изъ *Угровьска*; во

третій день бывшу ему на ночь во Галичь.» Следственно *Угровескъ* въ двухъ-трехъ дняхъ отъ Галича.

Арц. II, 1731: не Венгровъ ли, при рѣкѣ *Ливицѣ* въ западной Галиціи? Не можетъ быть: это уже слишкомъ далеко отъ Галича.

1208. *Лютая Рѣка.*

«Половци» (пришедшіе на помощь къ Роману) «узрѣвши.... ѣдущимъ (Венграмъ) «на преди нмъ къ *Лютотой рѣцѣ*»...

Арц. III, 1754: не называлась ли такъ рѣчка, текущая близъ *Дзвиннограда*? Дѣйствіе точно происходило въ этой сторонѣ. ИИ. Не тамъ ли, гдѣ *Лютиника*, въ *Стрыйскомъ* округѣ?

1208. *Нѣзда Рѣка.*

«Володимеръ бѣжа изъ Галича..и гнаша ѣ до *Нѣзды*.»

Неизвѣстно, по Арц. III, 1759.

Вѣроятно, недалеко отъ Галича.

ИИ. Конечно рѣка, на которой стоитъ *Трембовля* по КШ. *Гнизна*, по КО. *Хнизна*, впадающая въ Середѣ нѣсколько ниже *Трембовли*.

1211. *Боброка.*

«Затворившися Ярополку... въ Галичи, а Володиславъ выѣде... на рѣку *Бобръку*.»

И еще: (1229) «Данилъ... ста на четыре части окрестъ его и собра отъ *Боброки*, даже и до рѣкы *Ушицѣ* и *Прута*, и обѣде въ снѣгъ тяжкъ.»

Мѣстечко *Боброкъ* показывается недалеко отъ лѣваго *Днѣпровскаго* берега выше Галича, Арц. II, 1803. Существуетъ до сихъ поръ, см. ВО.

ИИ. На КШ. и КО. *Бобрка*, мѣстечко въ Бережанскотъ округъ Галиціи, на дорогѣ изъ Львова въ Галичъ.

1211. Моклековъ. Збыражъ. Быковенъ.

«Лестко не можаше пріяти Галича, но шедъ воева около Теремовля, и около *Моклекова*, и *Збыража*, и *Быковенъ* взять бысть Ляхи и Русью.»

Арц. II, 1804: недалеко отъ города *Збаража* находящагося между мѣстечками Вышегрудкомъ, Подольской губерніи Ямпольскаго повѣта и Тернополемъ, при Серетѣ, есть деревня *Збаражъ Старый*.

Быковецъ, вѣроятно Вауковсе, деревня недалеко отъ Тернополя.

ИИ. Въ Тернопольскомъ округъ Галиціи, на Гнизи, выше Трёмбовли, близъ самага Тернополя. Тутъ же подлѣ и городъ *Збаражъ*, на рѣчкѣ, соединяющейся съ Гнизною. Наконецъ на Середѣ, выше Тернополя, въ равномъ разстояніи отъ Байковцевъ и Збаража, есть селеніе *Малашовцы*; см. КШ.

1211. *Любачевъ*. (Городъ между Бельзомъ и Перемышлемъ, въ сѣверной Галиціи, см. КШ.)

«Король да Пакославу *Любачевъ*»

ИИ. На рѣкѣ Любачовкѣ, впад. съ правой стор. въ Санъ, въ Жолковскомъ окр. Галиціи; см. КШ. и КО.

1213 Сухая Дорога.

«Бхаша Ляхове воевать . . . по Бугу. И посла по нихъ Данилъ, . . . и биша ѿ до *Сухое Дорогве* . . . и гнаша до рѣки Вепря»

При коей находится г. Краснотавъ, Арц. II, 1920.

1213. Городокъ. Щирецъ. Зубря Рѣка.

«Король посла вои многи, и Лестко, и придоша къ Перемышлю... Мстиславъ... посла противу имъ къ *Городку*... Михалка... убиша согонивше на *Щирецъ*. Мстиславу стоящу на *Зубри*... Дмитръ прибѣже къ нему.»

Гродекъ, мѣстечко въ Галиціи повыше Лемберга, Арц. II, 1923. Впрочемъ есть еще, прибавляетъ онъ напрасно, мѣстечко *Гродекъ* при Днѣстрѣ, ниже Галича.

Щирецъ, По Арц. II, 430 мѣстечко *Щержецъ* въ Галиціи, недалеко отъ Львова. Есть на КШ. и упоминается въ ВО.

При *Зубрь* Кар. III, 190, думаетъ о Збручѣ, отдѣляющемъ Каменецъ - Подольскій уѣздъ отъ Галиціи. Арц. II, 1925 : есть также деревня *Zubrzyś*, при наименованной рѣчкѣ (вѣроятно *Зубрь*), къ югу отъ мѣстечекъ Бучеча и Монастержиски. Ходаковский пишетъ: рѣка *Зубря* течетъ отъ Львова въ Днѣстръ; см. Кар. VIII, въ приб. 146.

НН. На КШ. и на КО. есть рѣчка *Зубржа*, начинающаяся возлѣ самаго Львова и оттуда текущая въ Днѣстръ въ юго-западномъ направленіи. Съ ней соединяется рѣчка *Щерка*, на которой находится мѣстечко *Щержецъ* (по нынѣшнему Русинскому произношенію — *Щирецъ*.) Тутъ же близко и *Грудекъ*, вторая почтовая станція отъ Львова въ Перемышль. Стало быть, всѣ мѣста въ той связи, въ какой упоминаются въ лѣтописи.

1213. КРОВАВЫЙ БРОДЪ. РОГОЖИНО.

«Приде рать подъ городъ» (Галичъ) «и многу бою бывшию на *Кровавомъ Броду*... не могоша стояти идоша» (Венгры) «за *Рогожину*.»

Мѣста неизвѣстныя, Арц. II, 1927. Кар. III. 190, не объясняетъ ни ихъ, ни слѣдующихъ.

НН. *Рогожно*, село въ Стрыйскомъ округѣ, на Днѣстрѣ, нѣсколько пониже впаденія въ него Стрыя. А насупротивъ, съ другой стороны Днѣстра, деревня *Бродица*. См. КШ.

1213. **ТОЛМАЧЬ.** (Въ Станиславскомъ округѣ Галиціи, не вдалекѣ отъ Днѣстра на правомъ берегу, отъ Станиславова къ юго-востоку; см. КО.) НН.

— **ОНУТЬ.** (На самомъ Днѣстрѣ, тоже съ пр. стор. но гораздо южнѣе, вплоть у нашей гран. см. КО.) НН.

— **ПЛАВЪ.**

«Даніилъ... изыдоша изъ града, и быша противъ *Толмачю*... бишася... оттуда проидоша въ *Онуть*, и идоша въ поле... Бывшию же гладу велику, поидоша возы къ *Плаву*... Оттуда же придоша ниже *Кучелемина*, мысляще, кудѣ пренти рѣку Днѣстръ.»

НН. *Плавъ*, если это не нарицательное, должно, по тексту лѣтописи, искать еще южнѣе, во глубинѣ Бессарабскихъ или Новороссійскихъ степей. Тамъ же долженъ быть и *Кучелеминъ*.

Толмачъ не *Тлумачъ* ли, мѣстечко недалеко отъ Тисменицы къ востоку, Арц. II, 1928. Прочія мѣста были для него неизвѣстны.

Ср. о Кучельминѣ выше подъ годомъ 1159.

1219. ЩЕКАРЕВЪ.

«Приде Лестко на Данила къ *Щекареву*.»
 Неизвѣстенъ, Арц. II, 1942.

1224. ВАРЯЖСКИЙ ОСТРОВЪ.

Придоша (Князья Русскіе) къ рѣцѣ Днѣпру, къ острову *Варяжскому*. (въ В. на Зарубѣ.)

Арц. II, 1987, думаетъ, что онъ тотъ, который находится противъ мѣстечка Мижирѣчей; острова ниже его къ Зарубу на картѣ не означено.

1224. НОВГОРОДЪ СВЯТОПОЛЧЕСКИЙ.

«Татаромъ дошедшимъ до Новгорода Святополческаго.»

См. выше подъ г. 1095 о Святополчѣ.

1224. НЕСВЯЖЪ. (Мѣстечко Слуцкаго у. Минской губ., на р. Липѣ, впадающей въ Нѣмань.)⁹⁰

По Новг. Лѣт., въ сраженіи при Калкѣ Татары убили Князя «Гюргія *Несвѣжскаго*.»

1226. КРЕМЕНЕЦЪ. (Уѣздный городъ Вольнской г.)

«Пойде Король къ Теробовлю и взя Теробовль, и пойде къ Тихомлю и взя Тихомль, оттуда же приде ко *Кремляцю*.»

1227. ЖИДИЧИНЪ. (Мѣстечко на сѣверѣ отъ Луцка, см. КШ.) въ 8 верстахъ внизъ по Стрыю. НН.

«Бха Даниль въ *Жидичинѣ* кланятися и молятся Святому Николѣ, и зва ѿ Ярославъ къ Лучьску.»

⁹⁰ См. о немъ въ Ж.М.В.Д. 1843. ч. I. с. 407.

1228. **КАМЕНЕЦЪ.** (Губернскій гор. Подольской г.)

«Володимеръ» (Кіевскій) «всади Котянн на конь, и вси Половци, и придоша къ *Каменцю*... обсьдоша Каменець. Данилови, творящюся миръ сотворити съ ними... посла къ Котяневи... Онъ же ѣхавъ взя землю Галичскую, иде въ землю Половецкую.»

О Каменць-Волынскомъ здѣсь нельзя кажется думать, ибо этотъ *Каменецъ* былъ ясно близокъ къ Половцамъ. Арц. II, 2802, ссылаясь на 580, ошиб. вмѣсто 240, спрашиваетъ: не *Камень* ли здѣсь разумѣется? См. выше подъ 1196. Также и НН.

1229. **Угленицы.**

«Данилови пріѣхавшу ко Галичю.... иде на ину стр. Днѣстра.... стояше *Углыницъхъ* на березѣ Днѣстра.»

Слѣдовательно, близъ Галича.

У Арц. *Гленицы*, II, 2132, неизвѣстны.

Близъ Галича на КШ. значитъ селеніе *Клище*, впрочемъ не на самомъ Днѣстрѣ.

1230. **Вишня.** (*Сандова Вишня*, на рѣчкѣ Вишнѣ, на полудорогѣ отъ Львова въ Перемышль, см. КШ. и КО. НН.)

— **БРАНЕВИЧЕВА РѢКА.**

«Филиппъ зва» (Данила) «въ *Вишию*.... Воѣхавшу ему въ *Браневичастъ Рѣм*.... поиде назадъ и одержа столъ отца своего.»

Арц. II, 2141: есть рѣка *Бранвица*, текущая въ Санъ; та и другая на границѣ Перемышльской области къ сѣверу. Кар. III, 343, (с. 194), объясняетъ только «нашней *Браневичевой*.»

Ходаковскій, у Кар. VIII, въ приб. с. 146: *Вишня* могла быть названіемъ мѣста на рѣкѣ *Вишнь*.

1231. **БЪЛОВЕРЕЖЬЕ.** (Мѣстечко *Бьлоберезье*, въ Дубенскомъ уѣздѣ Волинской губерніи, къ востоку отъ Дубна, см. КШ.)

— **ВЕЛЬЯ.** (Рѣка, впад. въ Горынь близъ Острога.)

— **ДЕРЕВНАЯ РѢКА.**

— **ТОРЧЕВО.**

«Движе рать Андрей Королевичъ на Данила, и иде къ *Бьлоберезью*. Володиславу же вѣхавшу во сторожъ отъ Данила изъ Кыева, и стрѣте рать въ *Бьлоберезьи*, и бившимся имъ о рѣку Случь, и гониша до рѣки *Деревное* и лѣса Чертова... возвратишася къ Галичу... Данилови же снемшуся съ братомъ, и постиже ѿ у *Шумьска*, и повѣстоваста съ ними о рѣку *Велью*... Данилу... нѣкое слово похвально рекшу... наутрѣя же перейдетъ рѣку *Велью* на *Шумьскъ*... поиде ко *Торчеву*.»

Рѣка *Деревная* неизвѣстна, Арц. II, 2162.

НН. Рѣка *Случь* не протекаетъ въ Дубенскомъ уѣздѣ, а потому и *Бьлоберезье* должно быть не то. Въ Новградъ-Волинскомъ уѣздѣ, въ юго-западной его части, именно тамъ, гдѣ шла обыкновенная дорога изъ Галича въ Кіевъ, есть на КО. рѣка *Деревичка*, впадающая въ Случь.

Торчево ср. выше подъ 1162г. и ниже подъ 1231.

1231. **БОЛОХОВЪ.**

«Бѣ бо съ Королевичемъ Александръ и нѣи Князи *Болоховскіе*.»

Кар. III, 346 (с. 199): сін Князья, вѣроятно племени Ольговичей, имѣли удѣлъ между владѣніями Мазовскими и Вольнскими, отъ Бреста къ югу. По Ходаковскому, города Князей *Болоховскихъ*—Кудимъ-Божскій (нынѣ Кудимка), Деревичи, Губинъ, Дятковъ, Бѣлоберезье, Чернятинъ—были въ Подольской губерніи, на дорогѣ изъ Галича въ Кіевъ. Но VIII, въ приб. с. 146, замѣчаетъ, что Болеславъ Мазовскій, жаловался на то, что они самовольно захватили часть его владѣній; слѣдственно Мазовія граничила съ ихъ Княжествомъ.

НН. Все это, положимъ, такъ, но гдѣ же былъ Болоховъ? Теперь ни въ Вол., ни въ Под., ни въ Кіев. губ., ни по картамъ, ни по спискамъ М.В.Д., этого имени не встрѣчается.

1231. АРБУЗОВИЧИ.

«Данилъ бѣ Торьцьвскы... поиде... Пльнську, и пришедъ взя ѿ подъ *Арбузовичи*... обратися въ Володимиръ.»

Арц. II, 2182: *Арбузовичи*—мѣстечко или прозваніе? Разумѣется—мѣстечко: въ этой сторонѣ весьма многія имѣютъ такое окончаніе.

НН. Въ Золочовскомъ округѣ Галиціи есть селеніе *Гарбузовъ*, на КШ. *Харбушовъ*, въ сосѣдствѣ съ мѣстоположеніемъ *Пльнеска*, см. выше подъ г. 1188.

1234. ХОМОРСКОЙ ЛУГЪ.

«Данилъ изыде на нѣ изъ Галича, угони ѿ *Полономъ*» (чрезъ три дня), «и яша ѿ *лузъ Хоморьскомъ*.»

Рѣка, текущая при *Полономъ* (см. подъ годомъ 1149), называется *Хомаръ*, Арц. II, 2191. Но я не понимаю, какъ изъ Галича можно было угнать въ это Полонное чрезъ три дня!

ИИ. отвѣчаютъ: тутъ нѣтъ ничего удивительнаго, когда тотъ же *Данилъ* изъ *Угровеска*, который ни сколько не ближе (см. выше), въ третій день достигалъ до Галича; при томъ же въ лѣтописи говорится, что при настоящемъ случаѣ онъ гналъ, не спавши, три дни и три ночи. Рѣка при *Полономъ* называется по КШ. *Хоморъ*, по КО. *Хомуръ*.

1235. Хомора.

«Придоша Галичане на Каменецъ, и вси Болоховьскіи Князи съ ними, и повоеваша по *Хомору*; и поидоша ко Каменцю.»

ИИ. Здѣсь трудно разувѣтъ *Хоморъ* или *Хомуръ* при *Полономъ*. *Ходаковскій* (въ Русск. Ист. Сборн. VII, 245) говоритъ, что есть въ Ровенскомъ уѣздѣ долина *Хмарна*: это было бы ближе къ Каменцу.

1235. Борсуковъ Дѣль. Баня Родня.

«Ростиславъ пошелъ бѣ къ Галичу, слышавъ же... бѣжа во Угры путемъ, имъ же идяше, на *Борсуковѣ дѣль*, и прииде къ *Бани*, рекомъи *Родна*.»

Слѣдовательно, эти мѣста должны быть на границѣ Галиціи и Венгріи.

Мѣста неизвѣстныхъ, Арц. II, 2273.

ИИ. Находятся дѣйствительно на границѣ нынѣшней Буковины съ Трансильваніею. Объ мѣстности, славныя минеральными водами, пишутся: *Borszek* и *Rodna*.

1240. Колодяжный. (Мѣстечко *Колодежно*, въ южномъ углу Луцкаго уѣзда Волынской губерніи.)

«Батый поиде Володимерю, и приде къ городу *Колодяжну*.»

Арц. напрасно кажется указываетъ на Ладжижъ, мѣстечко Подольской губ. Гайсинскаго повѣта, II, 2292.

НН. Не скорѣе ли должно разумѣть здѣсь селеніе *Колодежно*, на Случи, въ Новградъ-Волынскомъ уѣздѣ, близъ Полоннаго? См. КШ.

—

Всѣ описываемые города и мѣста существовали, безъ всякаго сомнѣнія, при Ярославіи и до Ярослава; а упоминовеніе объ нихъ случайно только встрѣчается позднѣе; также случайно нѣкоторые изъ древнѣйшихъ, извѣстныхъ въ Норманскомъ періодѣ, не встрѣчаются въ этомъ, (напр. Искорость, Родия.) Въ сущности дѣло это ничего не значитъ. Для насъ довольно даже и того, что всѣ эти города и мѣста существовали до Монголовъ, въ томъ періодѣ, которымъ мы теперь занимаемся.

Въ предѣлахъ Кіевскаго Княжества показаны города другихъ Княжествъ, Галицкихъ и Волынскихъ, потому что по Ярославову дѣленію они входили въ составъ его, и отдѣлились уже впослѣдствіи.

—

АЗБУЧНЫЙ СПИСОКЪ.

- | | | |
|--------------------|---------------------|--------------------|
| 1231. Арбузовичи. | 1162. Выдбучи. | 1183. Иширь Бр. |
| 1188. Бельзъ. | 1164. Выковое Бо- | 1196. Каменецъ |
| 1097. Берестье. | лото. | (Волин.) |
| 1151. Взяница. | 1071. Вышгородъ. | 1128. Каменецъ |
| 1211. Боброка, р. | 1141. Галичъ. | (Подол.) |
| 1195. Богуславль. | 1152. Гнойница. | 1150. Каневъ. |
| 1150. Болоховъ. | 1144. Голыя Горы. | 1169. Карсунъ. |
| 1231. Болоховъ. | 1150. Гольско. | 1128. Клецескъ. |
| 1152. Болшево. | 1078. Городецъ. | 1240. Колодяжный. |
| 1190. Боровой. | 1128. Городно. | 1204. Комовъ. |
| 1235. Борсуковъ- | 1213. Городокъ. | 1160. Корческъ. |
| Дѣль. | 1150. Давыдова Бо- | 1143. Котельница. |
| 1230. Браневичева | женка. | (Кіев.) |
| Рѣль. | 1102. Дверсиъ. | 1147. Котельница |
| 1147. Брягинъ. | 1231. Деревная Р. | (Волин.) |
| 1084. Броды. | 1103. Долобское Оз. | 1136. Красенъ. |
| 1162. Буличи. | 1084. Дорогобужъ. | 1226. Кременецъ. |
| 1097. Бужскъ. | 1142. Дрогичинъ. | 1213. Кровавый |
| 1068. Бѣлгородъ. | 1100. Дубно. | Бродъ. |
| 1231. Бѣлобережье. | 1183. Дубровица. | 1190. Кульдеюревъ. |
| 1211. Быковенъ. | 1162. Желянь. | 1160. Куниль. |
| 1097. Вагръ Р. | 1227. Жидичинъ. | 1162. Кучаръ. |
| 1224. Варяжскій | 1096. Зарубъ. | 1159. Кучелминъ. |
| островъ. | 1106. Зарѣческъ. | 1058. Луцкъ. |
| 1136. Василевъ. | (Кіев.) | 1211. Любачевъ. |
| 1131. Велья Р. | 1150. Зарѣческъ | 1208. Лютая Р. |
| 1204. Верещинъ. | (Волин.) | 1151. Мажево. |
| 1151. Верневъ. | 1211. Збыражъ. | 1146. Межибожье. |
| 1145. Визна. | 1097. Звиждень. | 1170. Межимостье. |
| 1095. Витичевъ. | 1095. Звѣнигородъ | 1144. Микулинъ. |
| 1230. Вишня. | (Галиц.) | 1151. Мирославс- |
| 1078. Владимиръ. | 1144. Звѣнигородъ | кое. |
| 1150. Володаревъ. | (Подол.) | 1172. Михайловъ. |
| 1073. Волянъ. | 1150. Звѣнигородъ | 1150. Мичьскъ. |
| 1150. Воровичъ. | (Кіев.) | 1155. Мозырь. |
| 1097. Всеволожъ. | 1101. Золотча Р. | 1211. Моклековъ. |
| 1097. Выгошевъ. | 1213. Зубря Р. | 1150. Мунаревъ. |

- | | | |
|---------------------------------|--------------------------------|--------------------------|
| 1149. Муравица. | 1097. Рожне Поле. | 1183. Тятинецъ. |
| 1150. Мыльскъ. | 1097. Рудица. | 1100. Увѣтчи. |
| 1162. Мутижиръ. | 1151. Рутъ, Рутецъ. | 1229. Угленицы. |
| 1224. Несвижъ. | 1095. Саковъ. | 1204. Угровескъ. |
| 1071. Неятинъ. | 1097. Саяъ. | 1164. Удечъ. |
| 1208. Нѣзда Р. | 1150. Санокъ. | 1171. Уновъ. |
| 1224. Новгородъ-
Святополчъ. | 1151. Сапогынъ. | 1150. Устилогъ. |
| 1102. Нуръ Р. | 1157. Свикуси. | 1204. Ухани. |
| 1160. Облазна. | 1095. Святополчъ. | 1150. Ушескъ. |
| 1150. Обрамль
жость. | 1150. Святославова
Криница. | 1144. Ушница. |
| 1171. Овручъ. | 1171. Семычъ. | 1136. Халепъ. |
| 1149. Олыка. | 1116. Слуцкъ. | 1157. Хвалимичи. |
| 1150. Олшаница. | 1153. Станковъ. | 1234. Хоморскій
Лугъ. |
| 1213. Оцуть. | 1204. Столпье. | 1235. Хомора Р. |
| 1204. Орѣльскъ. | 1128. Стрежевъ. | 1103. Хортичій О. |
| 1097. Перемиль. | 1097. Сутескъ. | 1150. Хетрія. |
| 1097. Перемышль. | 1103. Сутенъ. | 1149. Чемеринъ. |
| 1150. Перепетово. | 1213. Сухая Дорога. | 1097. Червень. |
| 1149. Пересопница. | 1097. Теребовль. | 1142. Чернеческъ. |
| 1154. Пересѣчень. | 1190. Тесмень. | 1193. Чернобыль. |
| 1097. Пинскъ. | 1144. Тисменица. | 1150. Чертовъ
лѣсъ. |
| 1213. Плавь. | 1152. Тихомль. | 1100. Черторискъ. |
| 1149. Полонное. | 1190. Товарово. | 1097. Шеполь. |
| 1171. Полонное. | 1231. Торчево. | 1149. Шумскъ. |
| 1146. Прилукъ. | 1162. Торцьскій. | 1219. Щекаревъ. |
| 1188. Прѣснаскъ. | 1093. Торческъ. | 1213. Ширецъ. |
| 1142. Рогачевъ. | 1213. Толмачъ. | 1095. Юрьевъ. |
| 1213. Рогожино. | 1093. Триполь. | 1152. Ярославль. |
| 1235. Родня. | 1150. Тумашъ. | 1160. Ярополчъ. |
| 1071. Ростовецъ. | 1097. Турискъ. | |
| | 1078. Туровъ. | |
-

МѢСТА СОБСТВЕННО КІЕВСКІЯ.**ВНИЗЪ ПО ТЕЧЕНІЮ ДНѢПРА.**

Вышгородъ.	Халепъ.	(Новгородъ.)	Варяжскій осѣ
Городецъ.	Саковъ.	Миролюбское.	тровъ.
Радосынъ.	Витичевъ.	Дерновое.	Каневъ.
Триполь.	Святополчъ.	Зарубъ.	

БРОДЫ ПО ДНѢПРУ.

Воровичъ.	Инжиръ.	На Тягинцъ.	Зарубъ.
-----------	---------	-------------	---------

ОКОЛО ДНѢПРА КЪ ЗАПАДУ.

Елгородъ.	Тумащъ.	Кульдеюревъ.	Красной.
Буличи.	Дверень.	Васильковъ.	Михайловъ.
Звънигородъ.	Пересѣченъ.	Ольшаница.	Богуславъ.
Перепѣтово.	Юрьевъ.	Берневъ.	Корсунъ.
Увѣтичи.	Товарово.	Бзяница.	

ПРОЧІЯ, НАЧИНАЯ СЪ ЮГА.

Звънигородъ.	Володаревъ.	Чернобыль.	Неятинъ.
Куниль.	Мунаревъ.	Торческъ.	Зарѣческъ.
Прилукъ.	Ярополчъ.	Боровой.	Здвижень.
Межибожье.	Болоховъ.	Растовецъ.	

МѢСТА ВОЛЫНСКІЯ.

Арбузовичи.	Давыдова Б.	Кучаръ.	Полоная.
Берестье.	Дорогобужъ.	Луцкъ.	Полоное.
Броды.	Дубно.	Мическъ.	Сапогынъ.
Бужскъ.	Дубровица.	Муровица.	Свинуси.
Бѣлобережье.	Зарѣческъ.	Мутижиръ.	Святослава.
Володимиръ.	Звънигородъ.	Мыльскъ.	Криница.
Вручій.	Каменецъ.	Нуръ.	Семычъ.
Всеволожь.	Колодяжний.	Обрамль М.	Тихомль.

Выдбучи.	Корческъ.	Олыка.	Торпскій.
Выгошевъ.	Котельничъ.	Орельскъ.	Турійскъ.
Гнойница.	Кременецъ.	Перемилъ.	Уновъ.
Ушескъ.	Хомарскій Л.	Чемеринъ.	Шумскъ.
Хвалемичи.	Хотрія.	Шеполю.	Устялогъ.

МѢСТА ГАЛИЦКІЯ.

Барсуковъ Д.	Жидичинъ.	Плавъ.	Тисменица.
Бельзъ.	Звънигородъ.	Рогожино.	Толмачъ.
Болшево.	Збыражъ.	Родня.	Угленицы.
Браневичева Р.	Каменецъ.	Рожне-Псле.	Удечъ.
Быковенъ.	Комовъ.	Санокъ.	Ухани.
Верещинъ.	Кровавый Бр.	Станково.	Ушица.
Визна.	Любачевъ.	Столпье.	Червень.
Вишня.	Микулинъ.	Сутескъ.	Чернеческъ.
Выковое Б.	Моклековъ.	Сухая Дорога.	Шокаревъ.
Галичъ.	Онуть.	Теребовль.	Щирецъ.
Городокъ.	Перемышль.	Тесмень.	Ярославль.

ПИНСКІЯ И ТУРОВСКІЯ.

Брягинъ.	Межимостье.	Пинскъ.	Стрѣжевъ.
Городно.	Мозырь.	Рогачевъ.	Туровъ.
Дрогичинъ.	Несвижъ.	Случескъ.	Черторискъ.
Клеческъ.			

Р Ъ К И.

Боброка.	Днѣпръ.	Нѣзда.	Случъ.
Бугъ Запад.	Днѣстръ.	Санъ.	Стугна.
Бугъ Вост.	Збручъ.	Ольшаница.	Тесмень.
Вагръ.	Здвижа.	Припеть.	Тетеревъ.
Велья.	Золотча.	Рось.	Уновъ.
Вепрь.	Зубря.	Рудица.	Уша.
Деревналъ.	Лютая.	Руть, Рутецъ.	Хомаръ.

Приступимъ теперь къ опредѣленію границъ Ярославова Кіевского Княжества.

Перенеся всѣ приведенные нами города на карту, мы видимъ, что за Днѣпромъ Кіевскій Великій Князь не владѣлъ ничѣмъ. «Цѣлуй намъ крестъ со всею своею братьею», требуетъ 1194 года Великій Князь Всеволодъ Георгіевичъ съ своими родственниками у Ярослава и всѣхъ Ольговичей, «не искати отцины нашея, Кіева и Смоленска подъ нами и подъ нашими дѣтми, чѣ подо всемъ нашимъ Володимернымъ племенемъ, како насъ раздѣлилъ дѣдъ нашъ Ярославъ по Днѣпръ, а Кіевъ вы не надобѣ.» Ярославъ Изяславичъ, занявъ Кіевъ 1174 года, говоритъ Святославу Всеволодовичу: «Чему тобѣ наша отчина? Тобо си сторона не надобѣ.»

И такъ съ востока ограничивала Кіевское Княжество рѣка Днѣпръ. Съ котораго мѣста? Самый крайній юго-восточный городъ на Днѣпрѣ былъ *Капесъ*.

До котораго мѣста на сѣверѣ отдѣлялъ Днѣпръ? Самый крайній на сѣверо-востокъ былъ *Рогачесъ*, предложенный Великимъ Княземъ Всеволодомъ Ольговичемъ братьямъ съ другими городами въ 1142 году.

Есть еще извѣстіе въ лѣтописяхъ, что *Чечерскъ* 1159 года отданъ былъ Великимъ Княземъ Кіевскимъ Изяславомъ Давыдовичемъ Святославу Ольговичу. Въ такомъ случаѣ надо бы принять, что Днѣпръ отдѣлялъ Кіевскія владѣнія отъ Черниговскихъ до впаденія Сожи, а потомъ Сожь. Нѣтъ.—Чечерскъ оста-

вался подъ властію Великаго Князя Изяслава Давидовича, вмѣстѣ съ другими городами, изъ *прежнихъ Черниговскихъ* его владѣній.⁹¹ Не могъ далекій *Черскъ* принадлежать къ Кіеву, когда ближайшій *Гомій* на *Сожъ* принадлежалъ Чернигову. Итакъ, *Днѣпръ* отдѣлялъ Кіевскія владѣнія отъ *Переяславскаго* Княжества, а потомъ отъ *Черниговскаго*. Каневъ на юго-востокъ, Рогачевъ на сѣверо - востокъ: это крайніе извѣстные города.

Границу сѣверную опредѣлить съ точностію гораздо труднѣе; ибо мало встрѣчается данныхъ.

Самые дальніе Кіевскіе города на сѣверъ были слѣдующіе, начиная съ сѣверо-востока: *Рогачевъ*; *Слуцкъ*, сожженный 1116 года Полоцкимъ Княземъ Глѣбомъ, приходившимъ на Мономаха; *Клевскъ*, откуда въ 1118 году Великій Князь Мстиславъ посылалъ на Полоцкъ; *Несвижъ*. Выше на сѣверъ начинаются владѣнія Полоцкаго Княжества, коего крайніе города къ югу, то есть къ Кіевскому Княжеству, упоминаются: *Друцкъ*, *Борисовъ* и *Минскъ*.

Слѣдовательно границею Кіевского Княжества на сѣверъ было Княжество Полоцкое, которое отдѣлялось чертою въ нынѣшней Минской губерніи

⁹¹ Святославъ Ольговичъ укоряетъ Изяслава подъ 1159, что далъ ему Черниговъ съ 7 пустыми городами: «а всю волость Черниговскую собою держить, и съ своимъ сыновцемъ, и то ему не досыти.»

между городами Рогачевомъ, Слуцкомъ, Клецкомъ и Несвижемъ — съ одной, и Друцкомъ, Борисовомъ и Минскомъ — съ другой стороны,

Мѣстные изслѣдователи должны непременно отыскать живыя урочища или отѣпу въ нарѣчїяхъ, обычаяхъ, образѣ жизни крайнихъ племенъ.

Полоцкое Княжество было сопредѣльно Кіевскому только съ сѣверо-восточной стороны. Съ сѣверо-западной простирались Литовскія владѣнія. Здѣсь крайними городами въ этомъ періодѣ мы видимъ: *Дрогичинъ*, предложенный Великимъ Княземъ Всеволодомъ Ольговичемъ братьямъ въ 1142 году; *Брестъ-Литовскій*, около котораго въ 1227 году воевали Ятвяги; *Нуръ*, гдѣ сынъ Святополковъ Ярославъ поймалъ Ярополкова сына въ 1102 году.

Къ западу мы видимъ по Украинѣ: *Верецкинъ*, *Столье*, *Ухани*, *Чернеевъ* (*Червень*), *Бельзъ*, *Любачевъ*, *Ярославль*, *Перемишль*, *Санокъ*. Слѣдственно Кіевское Княжество заключало въ себѣ съ этой стороны западную часть нынѣшняго Царства Польскаго (бывшія воеводства Августовское, Подляское и часть Люблинскаго) и всю почти Галицію.

Верхнюю границу, какъ здѣсь съ запада, такъ и съ сѣвера, долженъ указать языкъ. Польское Королевство само ставило границей Русскому своему воеводству рѣку *Вислокъ* до впаденія въ Санъ, потомъ рѣку *Санъ*. Но и за Вислокомъ и за Саномъ живетъ до сихъ поръ еще много Русиновъ, въ округахъ Саноккомъ, Ясельскомъ и Сандецкомъ. Рус-

ское племя должно полагать въ древности до рѣки *Дунайца* и *Вислы* ⁹².

На югъ *Карпаты* отдѣляли Кіевское Княжество отъ Венгріи. Изъ городовъ самымъ южнымъ представляется *Звенигородъ*, *Каменецъ*, потомъ *Ушица*, *Копела* (если принять ее за *Куниль*, упоминаемый годъ 1150 годомъ).

И того :

Кіевское Княжество по раздѣлу Ярославову заключало въ себѣ нынѣшнія губерніи: Кіевскую, Подольскую, (кромя южной части), Волынскую, значительную часть Минской и Гродненской, почти всю Галицію и часть Западной Польши.

Граничило : къ *Востоку*—съ Переяславскимъ и Черниговскимъ Княжествами, отъ коихъ отдѣлялось рѣкою Днѣпромъ: къ *Сѣверу*—съ Полоцкимъ Княжествомъ и Литвою; къ *Западу* — съ Дунайцемъ и Вислою, отдѣлявшими ее отъ Польши, къ *Югу*—съ Венгріею, отъ которой отдѣлялся Карпатскими горами, и потомъ степями Подольскими и Новороссійскими.

Имя Русь принадлежало все еще Кіевскому Княжеству преимущественно, какъ и въ первомъ періодѣ, напримѣ.

Въ 1141 г. Галичъ не назывался еще Русью: «Володимерь (Галицкій) же мня якоже идуть, и ста исполчвся передъ городомъ.... тѣмъ же взидоша *Русѣи* плци на горы, и заидоша отъ Перемышля и отъ Галича.»

⁹² Критико-историческая повѣсть временныхъ лѣтъ Червоной или Галицкой Руси, *Зубрицкаго*, с. 16, 24 и слѣд.

Также 1152: «на томъ цѣловати ти (Володимирку) хрестъ, што Русской земли волости то ты възворотити все.»

Точно тоже должно сказать и о Суздальскомъ Княжествѣ: «1154. Поиде Дюрги съ Ростовци и съ Суздальци... въ Русь», т. е. къ Кіеву.

Границы Кіевского, Галицкаго, Волынскаго и прочихъ Княжествъ, по ихъ раздѣленіи, будутъ показаны вполсѣдствіи.

Народонаселеніе сосредоточивалось преимущественно около Кіева, внизъ по Днѣпру и къ западу отъ этой рѣки, на Волыни, по Припети и въ Галиции. Между сими поселеніями должно предполагать, кажется, пустыя пространства.

II.

КНЯЖЕСТВО ЧЕРНИГОВСКОЕ.

1054. **Черниговъ.** (Нынѣшній губернский городъ, на рѣкѣ Деснѣ, текущей въ Днѣпръ.)

«Святославу даю *Черниговъ*», сказалъ Ярославъ; а въ одной рукописи XV вѣка, упоминаемой у Кар. II, пр. 50, прибавлено: «и всю страну восточн. до Мурома.»

Упоминается еще въ первомъ договорѣ «Ое-говомъ» 906 года, и извѣстенъ былъ Константину Багрянородному.

1064. Тмуторокань.

«Бѣжа Ростиславъ *Тмутороканю*... выгна Глѣба (сына Святослава Черниговскаго) «изъ Тмутороканя.»

На островъ Таманъ, образуемый устьями Кубани въ Черное и Азовское моря. См. т. III, с. 145 и слѣд.

1067. Сновскъ.

— **Сновъ.** (Рѣка, впадающая съ правой стороны въ Десну, въ Черниговскомъ уѣздѣ.)

«Половцемъ воюющимъ около Чернигова, Святославъ.... изиде на нѣ ко *Сновску*.... одолѣ, и тако бѣеми.... потопоша въ *Снѣви*.»

Сновскъ, по Маркову — *Седнеевъ*, мѣстечко въ Черниговскомъ повѣтѣ, при границѣ съ Городницкимъ, отъ Чернигова къ сѣверо-востоку въ 23 верстахъ, Арц. II, 152.

III. Нынѣшнее мѣстечко *Седневъ* дѣйствительно находится на рѣкѣ *Сновъ*; но чтобъ оно было одно и то же съ упоминаемымъ здѣсь *Сновскомъ*, сомнительно. По всей вѣроятности, этотъ послѣдній былъ при впаденіи Снова въ Десну, гдѣ, по указаніямъ Ходаковского, при нынѣшнемъ мѣстечкѣ *Брусилонъ*, долженъ быть «городокъ»: см. РИС. т. VII с. 331.

1077. Одрскъ.

«Иде» (Святополкъ отъ Полоцка) «Новугороду, а я» (Владимиръ Мономахъ) «съ Половци на *Одрскъ*, воюя, та Чернигову.»

Мѣсто неизвѣстное, говоритъ Арц. II, 178, и справедливо замѣчаетъ, что Кар. II, 134, напрасно считалъ *Одрскъ* опискою вмѣсто *Дрыотеска*, ибо въ Духовной Мономаховой, откуда взяты вышеприведенныя слова, *Дрыотескъ* упоминается особо «та на *Дрытскъ* воюя.»

Впрочемъ, можетъ быть, *Одрскъ* находился и въ Полоцкомъ Княжествѣ.

III. Ходаковскій приурочиваетъ это мѣсто къ рѣкѣ *Одрову*, впадающей въ Днѣпръ съ правой стороны, въ Конысскомъ уѣздѣ Могилевской губерніи, и замѣчаетъ притомъ, что между этой рѣкой и вершинной рѣки Усвен, впадающей, посредствомъ Улмы, въ Западную-Двину, на которой стоитъ *Полоцкъ*, находится селеніе, называемое доннѣшъ *Переволочна*, безъ сомнѣнія отъ существовавшаго тутъ въ старину «волока»: см. РИС. т. I. кн. 1 стр. 37. Всѣ эти мѣстности означены точно въ такомъ положеніи и на КО.;

именно же рѣка *Одровъ* показана впадающей въ Днѣпръ между Копысомъ и Оршей, близъ селенія, называющагося *Устье*. На КШ. рѣка эта не поименована; но она должна быть та самая, которая проведена тамъ на границѣ Копыскаго уѣзда съ Оршинскимъ.

1078. Сожица.

«Всеволодъ изиде противу има» (Половцамъ) «на *Съжицу*»

Арц. II, 183, полагаетъ, что это было мѣсто близъ Чернигова; ибо Всеволодъ шелъ оттуда противъ Половцевъ. Кар. II, пр. 135, думаетъ, что должно читать здѣсь рѣку *Оржицу*, протекающую между Золотоношею и Пирятинымъ.

III. И это чуть ли не вѣрнѣе. Рѣка *Оржица*, впадающая въ Сулу, начинается въ нынѣшнемъ Прилуцкомъ уѣздѣ Полтавской губерніи, близъ границы губерніи Черниговской. Въ ея верховьяхъ, а также и ниже къ устью, многія селенія называются тѣмъ же именемъ; см. КШ.

1078. Стрижень.

«Володимеръ же приступи ко вратомъ восточнымъ отъ *Стрежений* отя врата.»

Рѣчка, текущая въ самомъ Черниговѣ, Арц. II, 185.

1078. Нѣжатица Нива.

(Изяславъ и Всеволодъ) «пойдоша» (отъ Чернигова) «противу» (Олега и Бориса), «и бывшимъ имъ на мѣстѣ у села—(въ другомъ спискѣ—у лѣса)—на *Нѣжатици Нивѣ*»

Арц. II, 187: «Близъ Чернигова. Если правильно написано «у лѣса», то въ числѣ предмѣстій Черни-

говскихъ, по Маркову, есть *Льсковища*, къ югу противъ Елецкаго монастыря, названная по бывшимъ тутъ лѣсамъ.»

Эту *Нпжатицу Низу* не должно смѣшивать съ городомъ *Нпжатинымъ*, который принадлежалъ къ Переяславскому Княжеству.

1095. Муромъ. (Уѣздный городъ Владимирской губерніи, на лѣвомъ берегу Оки.)

Приде Изяславъ сынъ Володимеръ изъ Курска къ Мурому и посадника ѿ Олгова.

«А то есть волость отца моего», говоритъ посль Олега.

1096. Стародубъ. (Уѣздный городъ Черниговской губерніи, при рѣчкѣ Ваблѣ.)

«Олегъ выбѣже» (изъ Чернигова).. «въ *Стародубѣ*, и затворися ту.»

1096. Рязань.

«Иде» (Олегъ отъ Смоленска) «къ *Рязани*»

Арц. II, 257: *Старая Рязань*, довольно обширное село, по теченію Оки на правомъ берегу, въ 50 верстахъ отъ нынѣшней *Рязани*;

НН. Почти насупротивъ нынѣшняго уѣзд. города *Спасска*, къ уѣзду котораго принадлежитъ. Отсюда, верстахъ въ 5 выше, находится устье Прони въ Оку.

1141. Новгородъ - Сѣверскій. (Уѣздный городъ Черниговской губерніи, на Деснѣ.)

«Святославъ..... изъ Стародуба.... пде Курьску.... бѣ бо и *Новгородъ сѣдѣ Сѣверскъ*»

1142. **Ольжичи.**

«Позва Всеволодъ братью къ собѣ, и пришедше
сташа во *Ольжичихъ*... а Игорь стояше у Городьча.»

Кар. I, 377: «Татищевъ увѣрялъ, что село *Ольжичи* или *Ольжичи* существуетъ донынѣ близъ Дѣпра и Чернигова. Я справлялся и получилъ отвѣтъ отъ Черниговскаго губернатора Барона Френздорфа, что такого селенія не бывало въ Черниговской губерніи; нѣтъ и близъ Кіева на Деснѣ. Оно было ниже Моровска, по нашимъ лѣтописямъ XII вѣка.» См. ниже подъ годомъ 1152, при *Моровійскѣ*.

Упоминается Несторомъ еще подъ 947 годомъ, при описаніи походовъ Великой Княгини Ольги: «есть село ея *Ольжичи* и досель.»

III. Должно быть существовало возлѣ самаго (лучше сказать близъ) Кіева: ибо въ лѣтописи говорится, что Князья, стоявшіе въ *Ольжичахъ* и Городцѣ, были званы Всеволодомъ въ Кіевъ на объѣдъ. *Городецъ*, упоминаемый здѣсь, очевидно былъ тотъ, что насупротивъ Кіева; тутъ же возлѣ должны быть и *Ольжичи*, можетъ быть по другую (правую) сторону устья Десны. Въ такомъ случаѣ это было бы Кіевское мѣсто.

1142. **Гомій.** (*Гомель*, мѣстечко Могилевской губерніи Бѣлицкаго уѣзда, на Сожи.)

«Понде» (Ростиславъ) «на волость ихъ» (Ольговичей), «и взя около *Гомія* волость ихъ всю.»

1142. **Вщижь.** (Село *Вщижь*, Орловской губ., на берегу Десны, въ 40 верстахъ отъ Брянска, выше, въ 90 отъ Стародуба, Кар. II, 397: Арц. II, 545.)⁹⁵

⁹⁵ Любопытныя подробности объ немъ см. въ СПБ. Вѣдом. 1844. № 93 и 94.

— ОРМИНА.

«Бсєволодъ.... да» (братьямъ) «Берестій , Дорогичръ, и *Въцижъ, Ормину.*»

Объ *Орминъ* Арц. II, 545, спрашиваетъ: «не описали ли это вмѣсто *Осмина* , то есть область при рѣкѣ *Османъ* Черниговской губерніи Крелевецкаго повѣта?»

А впрочемъ и теперь, на сѣверъ отъ Мглина, есть селеніе по КО. *Ворминъ* , а по КШ. *Вормино*.

НН. *Ворминыхъ* въ Мглинскомъ уѣздѣ два: одно въ 17 , другое въ 34 верстахъ отъ Мглина; оба значатся и на КШ.

1146, Мелтеково. Рахня.

«Съѣхавшася» (союзники противъ Ольговичей)... «пустиша стрѣльць свои къ граду.. бившимъ жеся имъ и до вечера , и оттуда шедше сташа у *Мелтековъ* селъ, и оттуда пославше, и заграбиша Игоревы и Святославля стада, въ лѣсъ, по *Рахни.*»

Рахня, неизвѣстная, можетъ быть, рѣчка, Арц. II, 614; Кар. II, 296.—Арц. II, 613 указываетъ на рѣчку *Малотечу* далеко отъ Новгорода-Сѣверскаго.

НН. Рѣчка *Малотечъ* находится отъ Новгорода, по направленію къ Черпигову, не болѣе какъ верстахъ въ 15 ; отсюда же весьма недалеко верховья сливающихся рѣчекъ *Ресни* и *Рванца*, изъ которыхъ та или другая могла быть *Рахня* летописи, см. КШ.

1146. Путивль. (Уѣздный городъ Курской губерніи, при рѣкѣ Семи.)

«Поиди изъ Новгорода Путивлю», говорятъ Давидовичи Святославу Ольговичу.

1146. **СѢВСКЪ.** (Уѣздный городъ Орловской г., на рѣкѣ Сѣвѣ, впадающей чрезъ Черусу въ Десну.)

— **Болдыжъ.** (Село въ 20 верстахъ отъ Брянска, Кар. II, 297.)

— **КАРАЧЕВЪ.** (Уѣздный городъ Орловской губ. на рѣкѣ Снѣжатѣ, впадающей въ Десну.)

«Иде» (преслѣдуемый Святославъ Ольговичъ) «изъ Путивля на *Сѣвско* и на *Болдыжъ*: простъ бо бѣ ему путь *Корачеву*.»

Ниже говорится: «и воеваша у *Корачева* много, и бѣжа за лѣсъ у Вятичъ Святославъ Ольговичъ.» Арц. II, 635, замѣчаетъ при этомъ: «слѣдственно *Карачевъ* не принадлежалъ къ области Вятичей.» Едва ли такъ; ибо подъ 1165 годомъ сказано о другомъ Святославѣ: «иде въ Вятичъ къ *Корачеву*.»

II. прямая дорога изъ Путивля (въ лѣтописи — «путь простъ») въ Карачевъ лежитъ черезъ Сѣвскъ. Чтожъ касается до *Болдыжа*, то здѣсь нельзя разумѣть села этого имени въ 20 верстахъ отъ Брянска, которое вовсе не на дорогѣ отъ Сѣвска въ Карачевъ; это скорѣе того же имени село, въ спискахъ М.В.Д. показываемое въ 4 верстахъ отъ нынѣшняго Орловской губерніи уѣзднаго города *Дмитровска*. См. и на КО.

1146. **ДЕБРЯНСКЪ или БРЯНСКЪ.** (Уѣздный городъ Орловской губерніи, на рѣкѣ Деснѣ.)

— **КОЗЕЛЬСКЪ.** (Уѣздный городъ Калужской губерніи, на рѣкѣ Жиздрѣ.)

1146. Дѣдославль. Осетръ. Колтескъ.

«Давидовича идоста къ *Дѣбрянску*, а Всеволоничъ Святославъ въ Корачевъ, и посла *Козельску*.... а Святославъ съ Козельска иде до *Дѣдославля*.... къ *Осетру*.... въ *Колтескъ*.»

Подъ *Дѣдославлемъ* Арц. II, 639, разумѣть *Дѣдиловъ*, бывшій прежде городомъ, а нынѣ *Дѣдиловская Слобода*, при рѣкѣ Шиворонѣ, въ 25 верстахъ отъ города Богородицка, по Тульской дорогѣ.

Осетръ здѣсь, по Арц. II, 640, не рѣка этого имени, находящаяся въ сѣверо-западномъ краю Рязанской губерніи, а городъ. При этомъ приводитъ онъ изъ *Калайдовича*: «близъ самаго села *Городни*, по большой дорогѣ отъ *Коломны* къ *Зарайску*, въ 18 верстахъ отъ перваго и въ 22 отъ втораго города, находится городокъ при потокѣ *Чисторой*, текущемъ въ *Осетръ*, обрытый валомъ и имѣющій одинъ только входъ съ востока.»

Аверинъ опровергаетъ это извѣстіе и полагаетъ *Осетръ* на р. *Осетръ*, на прав. берегу, на большой дорогѣ отъ *Зарайска* въ *Всневъ* (село *Толстыхъ*), отъ *Зарайска* въ 38, отъ *Вснева* въ 30 верстахъ.

О *Колтескъ* Арц. II, 641, приводитъ также неопредѣленные слова *Калайдовича*: Что онъ такое: село, деревня или мѣсто?

НН. Ходаковскій въ *РИС.* (т. I. кн. 3 с. 104) указываетъ этотъ древній городокъ въ нынѣшнемъ селѣ *Колтовъ*, Тульской губерніи, *Каширскаго уѣзда*, отъ теперешняго города *Каширы* въ 6 верстахъ выше по *Окѣ*, при впаденіи въ эту послѣднюю рѣчки *Омъ* тешки; см. *КО.* и *КП.*

Аверинъ полагаетъ Колтескъ на р. Осетръ верстахъ въ 20.

Если подъ *Дьдославлемъ* разумѣлась дѣйстви-тельно нынѣшняя *Дьдилова Слобода*, въ Богородицкомъ уѣздѣ той же губерніи, то дорога въ прямомъ направленіи оттуда къ *Колтову* непрерывно пересѣчетъ, между Тулой и Веневоиъ, рѣку *Осетръ* (теперь деревня *Дьдиловскіе Выселки*.)

О всѣхъ сихъ мѣстахъ, у Кар. II, 299.

1146. Лобыньскъ.

«Святославъ възвратися» (изъ Колтеска), «пойде у верхъ Оки, и пришеде ста на усть *Протвы*, въ городъ *Лобыньскъ*.»

Арц. II, 643: «*Любутскъ* былъ въ древнія времена при Окѣ рѣкѣ городъ, отъ коѣго теперь наименованіе свое имѣетъ Любутскій станъ Тульскаго намѣстничества въ Алексинскомъ уѣздѣ. Желательно бы знать, точно ли признаки древняго города находятся при устьѣ Протвы.»

ИИ. Тутъ нѣтъ никакого слѣда думать о *Любутскѣ* или *Любутескѣ*, который находился въ другомъ мѣстѣ: именно въ нынѣшнемъ селѣ *Любуцкомъ* (на КШ. *Амбуцкое*), Калужской губерніи, въ Калужскомъ же уѣздѣ, отъ Калуги въ 42 верстахъ, внизъ по Окѣ, близъ впаденія въ сію послѣднюю рѣчку Дугны. Мѣстность эту опредѣлялъ Ходаковскій, замѣтивъ, что при немъ находится старое «городище», см. РИС. т. VII, стр. 229. Что касается до устья Протвы, то тамъ въ настоящее время нѣтъ никакого

урочища, походяго именемъ на *Лобыньскъ*; а есть вблизи устья, на правой сторонѣ рѣки, въ нынѣшнемъ Тарусскомъ уѣздѣ, упоминаемый Ходаковскимъ *Городецъ Спасскій* или *Спасъ* (на КШ. *Преображенскій Погостъ*), а нѣсколько ниже по Окѣ, къ Тарусѣ, селеніе *Любовцово* и рѣчка *Лобошина*. Есть пожалуй въ томъже краю и *Лобынское* село съ «городищемъ» (по указанію Ходаковского), но очень далеко отъ устья Протвы и вообще отъ Оки: внутри нынѣшней Тульской губерніи, на Упѣ, близъ устья Шиворони.

1147. **НЕРИНСКЪ.**

«Святославъ» (изъ Москвы) »възвратися Лобыньску и оттуда иде къ *Нериньску*, и перешедъ Оку, и ста»

И Кар. и Арц. читали здѣсь не *Нериньскъ*, а *Сереньскъ*. Кар. II, 302, указывалъ при этомъ на нынѣшнее село *Сереньскъ*, внутри Калужской губерніи, при рѣкѣ Серенѣ, близъ уѣзднаго города Мещовска, о которомъ см. ниже подъ годомъ 1231. Но Арц. II, 649, примѣчаетъ, что упоминаемый здѣсь *Сереньскъ*, долженъ быть при *Окѣ*.

ИИ. Конечно такъ. И правильное чтеніе здѣсь очень можетъ быть *Нериньскъ*, который упоминается въ спискѣ Воскр. между «городами Рязанскими», рядомъ съ *Култесскомъ*, *Тышиловымъ* и другими мѣстами по Окѣ, лежащими внизъ отъ устья Протвы. Въ такомъ случаѣ, не находился ли онъ при устьѣ *Нары*, тамъ, гдѣ теперь *Серпуховъ*, или возмѣ? Тутъ Святославъ шелъ изъ Дѣдославля къ Лобыньску; тутъ конечно и возвращался онъ въ Дѣдославль.

1147. МЧЕНЕСКЪ. (*Мценскъ*, уѣздный гор. Орловской губ. на рѣкѣ Зушѣ, впадающей въ Оку.)

— БЛОВЕ. ДЕВЯГОРСКЪ. ВОРОБИИИЪ. ДОМАГОЩЪ (или, можетъ быть, Магощъ?).

«Выбѣгоша посадничи Володимери и Изяслави» (къ Святославу въ Дѣдославль) «изъ Вятичъ, изъ Брянска, и изъ *Мченьска*, и изъ *Блове*; и оттуда» (изъ Дѣдославля) «иде» (Святославъ) «*Девягорску*, иде заемъ вси Вятичи и до Брянскъ и до *Воробиииъ*, Подеснье, *Домагощъ*—(до *Магощъ*?)—и Мценескъ.»

Всѣ эти испорченныя имена, замѣчаетъ Арц. II, 665, нынѣ едва ли извѣстны. Также и Кар. II, 302.

Впрочемъ, Арц. о *Девягорскъ*: «долженъ быть между Дѣдиловскою Слободою и Мценскомъ»; а о *Блове* (по другимъ чтеніямъ — *Облове*, *Обловескъ*, *Оболескъ*, у Татищева *Бльевъ*): «не знаемъ этого Облова, но замѣтимъ имя рѣки *Болвы*, которой вершина въ Серпейскомъ, а устье въ Брянскомъ уѣздѣ.»

Кар. замѣчаетъ, что *Обловъ* и *Девягорскъ* названы, вмѣстѣ со *Мценскомъ*, городами Литовскими, въ географическомъ отрывкѣ XIV или XV вѣка.

Ср. подъ годомъ 1159: «Святославъ же увѣдавъ, оже *Обловъ* взята и Вятичи зяты.»

О *Воробиииъ* ср. подъ годомъ 1160.

III. Относительно *Блова* или *Облова*, намекъ Арц. на рѣку *Болву* (впадающую въ Десну, не вдалекъ отъ Брянска) кажется весьма удаченъ: можетъ быть, здѣсь разумѣлась вся сторона по *Болвѣ* (*Болвѣ* или *Оболвѣ*?). Впрочемъ, и теперь, въ верховьяхъ

этой рѣки, въ Мосальскомъ уѣздѣ Калужской губерніи, (Серпейскаго уѣзда нынѣ нѣтъ, а онъ бѣльшею частью заключенъ въ Мосальскомъ), находится, у самаго истока Болвы, селеніе *Оболва* (по К.О. *Абаловъ* по КШ. *Болва*), отъ Мосальска въ 78 верстахъ; а нѣсколько ниже, въ томъ же уѣздѣ, на границѣ съ Жиздринскимъ, *Оболовка* (на КШ. *Баловка*), въ 66 верстахъ отъ Мосальска. Про *Девягорскъ* или *Девягорскъ*, по другимъ чтеніямъ *Деревягорскъ*, не умѣемъ и мы ничего сказать, ибо ничего похожаго нигдѣ не отыскали: развѣ не скрывается ли подъ этимъ именемъ *Одоевъ*, нынѣшній уѣздный городъ Тульской губерніи, лежащій при Упѣ, недалеко отъ впаденія ея въ Оку, на мѣстоположеніи довольно гористомъ (*Одоевы Горы*!)? Что до *Воробіина*, то это, особенно если принять въ соображеніе указаніе подъ годомъ 1160, весьма можетъ быть нынѣшнее село *Воробейня*, въ Мглинскомъ уѣздѣ Черниговской губерніи, отъ Мглина въ 52 верстахъ на востокъ, къ Брянску. *Магоиць* же (если читать такъ, а не *Домагоиць*) не деревня ли *Маговка* въ Карачевскомъ уѣздѣ губерніи Орловской, въ 36 верстахъ отъ Карачева на югъ (гдѣ вокругъ многія мѣстности донинѣ называются *Городищами*, см. КШ.)? Впрочемъ вся эта номенклатура въ особенности по ручается мѣстнымъ изслѣдованіямъ: отъ ней зависитъ точное опредѣленіе границъ земли Вятичей.

1147. **ЛЮБЕЧЬ.** (Мѣстечко при Днѣпрѣ, Черниговской губерніи Городищенскаго уѣзда.)

«Язь» (Ростиславъ Смоленскій) «ти» (Изяславу, Великому Князю) «есмь сдѣ Любець пожеглы... и злассмь Ольговичемъ» (Черниговскимъ) «много створи ты.»

Существовалъ еще при Рюрикѣ, и упоминается И. Константиномъ Багрянороднымъ.

1117. ЧЕРНАЯ МОГИЛА.

«Изяславъ же» (шедшій противъ Ольговичей и Половцевъ) «пойде по тиху... и ста, идѣже есть *Черная Могила*.»

Арц. II, 695: «мѣсто намъ неизвѣстное, только оно должно быть, кажется, близъ лѣваго берега Десны.» По Маркову, въ Черниговѣ, въ саду Елецкаго монастыря, находится курганъ, который называется *Черною Могилою*; но Изяславъ, замѣчаетъ Арц., не завоевалъ Чернигова. У Кар. II, 310, не объяснено.

НН. Такъ какъ Изяславъ, въ описываемомъ походѣ, направлялся къ Сулѣ отъ Супоя, а Ростиславъ, котораго онъ поджидалъ, шелъ къ нему изъ Любеча, то урочища *Черной Могилы* должно искать гдѣ-нибудь въ сѣверныхъ уѣздахъ Полтавской губерніи. На всякій случай замѣтимъ существующія нынѣ здѣсь селенія: *Черняховку*, въ Пирятинскомъ уѣздѣ, недалеко отъ лѣваго берега Супоя, и *Чернухи*, въ уѣздѣ Лохвицкомъ, ближе къ правому берегу Сумы; КШ.

1117. ГЛѢБЛЬ. ВСЕВОЛОЖЬ. УНЕНЪЖЬ. БЛАВЕЖА. БОХМАЧЬ.

«Пондоша» (Ольговичи) «на *Глѣбль Чернигову*»... (Мстиславичи же) «пондоша перекры, не перестигоша ихъ до *Всеволожа*.... уже бо... ушли бяху» (Ольго-

вичи) «мимо Всеволожь.... И взяша» (Мстиславичи) «Всеволожь градъ на щить... Слышавша инѣи гради, Уненьжь, Беловъжа, Бохмачъ, оже Всеволожь взять, и побѣгоша Чернигову.»

Всеволожь, безъ сомнѣнія, село *Сиволожь*, Черниговской губреніи Борзнинскаго уѣзда, на правой сторонѣ рѣки Остра, разстояніемъ отъ Бѣлой Вѣжи въ 34, а отъ Бохмача въ 31 верстѣ. Арц. II, 699.

Глѣбъ долженъ быть по прямой Черниговской дорогѣ отъ Сулы, чрезъ Всеволожь. Въ Черниговскомъ повѣтѣ есть два села: *Старый Глыбовъ*, недалеко отъ лѣваго Днѣпровскаго берега, и *Новый Глыбовъ*, при Днѣпрѣ; но они не по дорогѣ отъ Сулы къ Чернигову. Не о *Красномъ* ли *Колядинѣ*, мѣстечкѣ Конотопскаго повѣта, упомянуто здѣсь? Такъ думаетъ Арц. II, 698,—почему, не понимаю. Кар. II, 393, говоритъ только: «нынѣшній *Глыбовъ*»; а въ другомъ мѣстѣ, II, 310: «*Глѣбъ* называется нынѣ *Старымъ Глыбовымъ*, ниже Чернигова между Десною и Днѣпромъ.» Ср. ниже подъ годомъ 1159 при *Роскѣ*.

Бохмачъ, село въ Конотопскомъ повѣтѣ, не съ большимъ въ 20 верстахъ отъ Бѣлой Вѣжи къ сѣверу, при рѣчкѣ Борзиѣ. Арц. II, 700. Село близъ Конотопа, Кар. II, 310.

Объ *Уненьжѣ* Арц. II, 700, говоритъ: «есть село *Олебищѣ* на правой сторонѣ рѣки Остра, отъ Бѣлой Вѣжи въ 26, отъ Бохмача въ 29 верстахъ.» Кар. II, 310, указываетъ при этомъ на *Нѣжичѣ*.

Бѣлая Вѣжа. Кар. II, 219: развалины Малоросійской *Бѣлой Вѣжи* отъ вершины Остра въ 10 верстахъ, отъ Борзны въ 30, отъ Батурина въ 40, отъ Чернигова въ 120. Арц. II, 210, приводитъ мѣсто изъ Книги Большаго Чертежа: «рѣка Остръ вытекла изъ-подъ городища, изъ-подъ *Бѣлой Вѣжи*, отъ верху Удая»; и прибавляетъ, что остатки города того видны еще и теперь, близъ Протестантскаго селенія *Белемеша*, на границѣ Нѣжинскаго повѣта. Оба историка описываютъ одно и то же мѣсто.

НН. Мѣстоположенія *Всеволожа*, *Бѣлой Вѣжи* и *Бохмача*, не представляютъ никакого затрудненія. Первый, пѣкъ *Сиволовкѣ*, находится въ Борзнинскомъ уѣздѣ, въ 16 верстахъ отъ Борзны на югъ; только не на Острѣ, а близъ рѣчки Плиски, впадающей въ Борзну, которая впадаетъ въ Десну; см. КО и КШ.

Бѣлая Вѣжа (по КШ, и КО. *Бѣлая Межа*, а въ спискахъ М. В. Д. *Бѣлая Вѣжи*), въ томъ же уѣздѣ, отъ Борзны въ 40 верстахъ къ юго-востоку, при верховьяхъ Остра, откуда недалеко и верховья Удая.

Наконецъ *Бохмачъ* (на КШ. и КО. *Бахмачъ*), въ Конотопскомъ уѣздѣ, отъ Конотопа въ 35 верстахъ къ западу, въ верховьяхъ рѣчки Борзны. Отсюда совершенно понятно, почему Арц. въ Конотопскомъ же уѣздѣ искалъ и *Глѣбля*; только былъ ли это нынѣшній *Красный Колядинъ* (мѣстечко въ 45 верстахъ отъ Конотопа, на рѣчкѣ Ромнѣ, впадающей въ Сулу при Ромнахъ), ничто не уполномочиваетъ къ утвердительному заключенію. Во всякомъ случаѣ несомнительно лишь, что тутъ нѣтъ никакого слѣда ду-

мать о *Глыбовыхъ* или *Глыбовыхъ* (*Старомъ* и *Новомъ*), которые совершенно въ другой сторонѣ. Въ пышнемъ Роменскомъ уездѣ, въ смежности съ Конотопскимъ, весьма недалеко отъ Краснаго Колядина, на КО. значится селеніе *Твердоглыбовъ*, на рѣчкѣ Бишкинѣ, впадающей въ Сулу: вотъ это всего ближе къ отыскиваемому *Глыбю*!

Что жъ касается *Уненьжа* (по другому чтенію *Унежь*), то это можетъ быть и *Нъжинъ*, а еще вѣроятнѣе *Омбишь* (*Олебишь* у Арц. опечатка!), село Борзининскаго уѣзда, въ 24 верстахъ отъ Борзны къ югу, на Острѣ, между Бѣлыхъ Вѣжъ и Сиволожа; см. КО. и КШ.

1147. Носовъ на Рудѣ.

«Мстиславъ» (изъ Переяславля)... «гна на Глыбъ, и угони у Носова на Рудѣ»... (Глыбъ) «иде» (потѣмъ) «въ Городечь, а Мстиславъ иде Переяславлю».

Арц. II, 690: по прямой дорогѣ отъ Переяславля къ Городцу (Остерскому) находится рѣчка *Рудка*, текущая съ правой стороны въ Трубежъ, которая отъ Переяславля верстахъ въ 60, а отъ Остра въ 40; на ней находится только небольшое село, называемое *Плоское*: не оно ли именовалось *Носовымъ* на *Рудѣ*, въ отличіе отъ другаго *Носова* или *Носовки*, мѣстечка при рѣчкѣ *Носовкѣ* же Нъжинскаго повѣта?

Кар. II, 311, думаетъ, что это *Носово* нынѣ село *Рудня*; но гдѣ же спрашиваетъ Арц.? Отвѣчаю за Карамзина: село *Рудня* на рѣчкѣ Даниловѣ между Плоскимъ и Остромъ; см. КШ. и КО.

ИИ. Рѣчекъ *Рудъ* и селеній *Рудней* (или близкихъ къ тому: *Руда*, *Рудка*, *Рудовка* и т. п.) въ

этомъ краю великое множество ; по *Носовка* только одна, что въ Ижмискомъ уѣздѣ, на рѣчкѣ *Носовкѣ*, Всего вѣрнѣе съ Арц. остановиться здѣсь на *Рудѣ*, впадающей въ *Трубежъ*; а что тутъ называлось *Носовымъ*, предоставить мѣстнымъ изслѣдованіямъ.

1148. Олгово Поле. Боловось.

«Пойде Изяславъ къ Чернигову.... и пришедъ ста на *Олговъ Поли*. И ту стояша три дни, и не смѣша изъ Чернигова выйти..... Изяславъ же ту стоя и пожже вся села ихъ, оли и до *Боловса*.»

Арц. II, 708, 905 : нынѣ означенный городъ или селеніе превратилось въ село, называемое *Старый Бѣлоусъ*, въ 5 верстахъ отъ Чернигова къ западу, при рѣчкѣ сего жъ названія, впадающей въ Десну съ правой стороны. У Кар. II, 311, ничего не сказано объ этихъ мѣстахъ.

НН. По спискамъ М. В. Д. село *Старый Бѣлоусъ* показано въ 6 верстахъ отъ Чернигова, а тутъ же подлѣ, отъ Чернигова въ 8 верстахъ, два хутора: *Льговъ* и *Льговскій* (на КО. *Ильговъ*, на КШ. *Ильговка*). Вотъ и *Олгово Поле*, совершенно согласно съ текстомъ летописи !

1149. Ярышево. Бѣлавѣжа Старая. Вѣяхань.

«Гюргій» (изъ Суздаля).... «иде на Вятчѣ.... пришедъ ста у *Ярышева*, пойде оттуду на *Бѣлу-сѣю* на *Старую*, и стояша у Бѣлѣвѣжи мѣсяць... и оттолъ пондоша къ Супоеви.»

По списку Лавр.: (Георгію) «пришедшю къ *Вѣяханю*», союзники соединились съ нимъ здѣсь, и потомъ «пришедше сташа у *Бѣлы Вѣжы*,»

Кар. II, 318, считаетъ *Вьяхань* за пыньиный *Оболянъ*. Арц. II, 728: «Не думаемъ, чтобъ эта *Вьяхань* была находящаяся близъ Сулы; Георгій, кажется, шелъ около Смоленскаго владѣнія и Чернигова. Сходнѣе полагать здѣсь *Вьяхань* за село *Бегань* Черниговской губерніи, Березнечскаго повѣта, на лѣвомъ берегу рѣки Снова. Отъ упомянутаго села до мѣстечка *Алишевки*, тогоже повѣта, похожаго именемъ (?) на *Ярышево*, верстъ около 60, и дорога почти мимо Чернигова.»

Я, съ своей стороны, касательно *Ярышева*, укажу на село *Ярешки*, близъ Педры и Супоя въ Переяславскомъ уѣздѣ, близъ Черниговской границы.

О *Бѣлой Вѣжѣ* Кар. II, 318: «Въ харатейныхъ спискахъ и во всѣхъ другихъ нѣтъ слова Старой, здѣсь говорится о Черниговской Бѣлой Вѣжѣ». Но въ какихъ же харатейныхъ и быть ей? Кіевской лѣтописи харатейныхъ списковъ нѣтъ, а есть только бумажный: Ипатьевскій, съ Хлѣбниковскимъ и Ермолаевскимъ, которые имѣютъ слово «Старую» (см. Ип. стр. 42). Арц. II, 730: «Въ прочихъ лѣтописяхъ (?) нѣтъ слова Старую; но оно, кажется, нужно: намъ встрѣтится еще имя *Бѣловѣса*, можетъ стать сяновой *Бѣлой Вѣжи*.»

Слѣдственно: по Арц. были двѣ Черниговскія *Бѣлыя Вѣжи*: Старая—при верховьѣ Остра, и Новая (*Бѣловосѣ*, о которомъ говорено выше подъ г. 1148)—около самого Чернигова; Кар. напротивъ полагаетъ одну мѣстность этого имени, не допуская прилагательнаго Старой въ лѣтописяхъ. Но это слово точно есть: значить, были двѣ *Бѣлыя Вѣжи*: Старая и

Новая, какъ думалъ Арц.; но такъ ли размѣщаль онъ ихъ, по моему мнѣнію рѣшить трудно. Всего лучше бѣ подѣ *Старою* Бѣловѣжею разумѣть Козарскую на Дону, въ 70 верстахъ отъ устья Дона (см. Изслѣдованія Лерберга стр. 782), а подѣ *Новою*—Черниговскую, въ верховьяхъ Остра: тогда мы сказали бы, что подѣ 1149 годомъ говорится о *Старой* Козарской, гдѣ Георгій ожидалъ Половцевъ, а подѣ 1147—о *Новой* Черниговской. Но мудрено было Георгію идти такъ далеко на Донъ и дожидаться тамъ Половцевъ! Предоставляется мѣстнымъ изслѣдователямъ рѣшить дѣло.

НН. Двѣ *Бѣлыя Вѣжи* допускать нѣтъ никакого основательнаго повода. А въ окрестности той единственной *Бѣлой Вѣжи*, которой мѣстоположеніе объяснено выше (см. с. 231), въ Прилуцкомъ уѣздѣ Полтавской губерніи, находится селеніе *Ярошовка*, чрезъ которую проходитъ дорога изъ Роменъ въ Пѣжины; см. КШ. и КО. Нѣсколько южнѣе, въ уѣздѣ Лохвицкомъ, есть и другая *Ярошевка*, почти на самой Сулѣ, между Лохвицею и Ромнами; см. КШ. и КО. И та и другая весьма удобно приурочиваются къ подробностямъ лѣтописнаго повѣствованія о походѣ Георгія, который, какъ видно изъ рассказываемыхъ обстоятельствъ, не имѣлъ ни нужды, ни намѣренія тревожить Черниговскихъ Князей, и потому шелъ противъ врага своего, Великаго Князя Кіевскаго, минуя Черниговъ, чрезъ тогдашнія владѣнія Переяславскія. Съ этимъ совершенно согласно и то,

что въ спискѣ Лавр. путь Георгія къ *Бѣлой Вѣжѣ* означенъ чрезъ *Вѣхань*, о коей см. ниже въ Переяславскомъ Княжествѣ подъ г. 1147.

Все это хорошо, но какъ же объяснить прилагательное *старая* въ летописяхъ?

1151. Блестово, по прежнему чтенію **Блестовита**. (Селеніе *Блистово*, на рѣкѣ Пулкѣ, Сосницкаго уѣзда Черниговской губерніи.)

«Великъ день дѣя въ *Блестовѣ* тѣи, и оттуда поиде Чернигову.»

Арц. II, 842, указываетъ на село *Блистово* Новгородсѣверскаго уѣзда, разстояніемъ въ 30 вер. отъ Новгорода. У Кар. II, 335, нѣтъ объясненія.

1152. Глуховъ. (Уѣздный городъ Черниговской губерніи, на рѣкѣ Есманн.)

— **Спашъ. Олговъ.**

«Пондоша» (Георгій съ союзниками) «на Вятичѣ.. таже на Мценскѣ, оттуда же идоша на *Спашъ*, таже на *Глуховъ*, ту и стаха... Половецъ же множество придоша къ *Олгову* къ Дюргевн.»

Арц. II, 896: «*Олговъ* — *Льговъ*, городъ Курской губерніи. Но зачѣмъ, кажется, идти Георгію изъ Мценска въ Глуховъ чрезъ Льговъ? Уповательно, въ Воскр. спискѣ слово *Олговъ* описка вмѣсто *Глуховъ*.» Также думалъ и Кар. II, 382.

Нѣтъ, не описка: ибо въ Ип. и прочихъ спискахъ также. Не Ольгово ли поле надо разумѣть здѣсь; см. выше подъ г. 1148.

НН. Что касается до *Лгова*, то припоминать здѣсь объ *Ольговъ Полю*, находящемся возлѣ самага Чернигова, рѣшительно не кстати: по тексту лѣтописи, Георгій не трогался изъ Глухова, когда Половцы пришли къ нему «ко *Льгову*»; а какъ лѣтопись не говоритъ, чтобы самъ Георгій выходилъ туда имѣ на встрѣчу, то нѣтъ никакого затрудненія разумѣть тутъ нынѣшній городъ *Льговъ*, уѣздный Курской губерніи, чрезъ который очень могли Половцы ити, направляясь въ Глуховъ, гдѣ стоялъ Георгій.

Спашь, по Арц. II, 897, долженъ быть *Спасскій* монастырь, подлѣ города *Сѣвска*. Кар. II, 350, печатаетъ только курсивомъ: «*Спасъ*»

НН. На такомъ пространствѣ, какое находится между Мценскомъ и Глуховымъ, трудно въ точности опредѣлить мѣсто, которое означено здѣсь подъ именемъ *Спаша* (конечно — *Спасовъ* или *Спаскъ*). Впрочемъ есть другой случай, когда упоминается о *Спаша*: именно подъ годомъ 1147, при описаніи странствованія Святослава Ольговича (въ ПСЛ. принято чтеніе: «въ *спадши*»); тутъ мѣстоположеніе его опредѣляется ближе: на пути отъ Мценска къ *Крому* (это послѣднее слово тамъ читается — «*граду*»). Но въ настоящее время, и на этомъ пространствѣ, находится такое множество *Спаскихъ*, что нѣтъ возможности ни на одномъ остановиться.

1152. Березой. Свинь. Гюричево. Канинь. Семынъ.

«Отгуду» (отъ Ольгова) «понде» (Георгій) «къ *Березому*, и яко ста у *Свиши* съ Половци, у субботу

а завтра, въ недѣлю, не хотя ити къ городу, но ста у *Гуричева*... Половцемъ же пришедшемъ ко городу, много полона взяша и *Семынь* пожгоша.... Утрій же день» (Георгій съ Святославомъ).... «подоша къ городу, и стапа не дошедше *Семыня*.»

По списку Лавр.: «Подоша» (отъ Глухова) «къ Чернигову» (Георгій и Половцы), «и перешедше Сновъ, и стапа у *Гуричева* близъ города, перешедше *Канинь*; бѣ же тогда день недѣльный, тѣмже не идоша къ городу.... На утрій же день...стапа не дошедше *Семыня*.»

О *Свини* Марковъ, у Арц. II, 898: «рѣка *Свинь* въ 11 верстахъ отъ Чернигова по дорогъ на Глуховъ, которая нынѣ двоякое имѣетъ названіе: *Свинь* и *Замглай*, изъ конхъ послѣднее перешло къ ней отъ болота, чрезъ которое она протекаеть, превратясь и сама въ видъ болотный, но вершина ея, вливающаяся въ болото *Замглай*, и поднесъ имѣетъ одно названіе *Свинь*: равно какъ одно селеніе при устьѣ ея сохраняетъ тоже названіе.» У Кар. II, 351: «не называлась ли *Свинью* рѣка, впадающая въ Десну между Снова и Стрижени?»

О *Березомъ* Арц. тамъ же: «За рѣкою *Свинь* къ Чернигову, въ 3 верстахъ отъ оной, близъ самой Глуховской дороги на правой сторонѣ стоитъ старое село *Березанка*, гдѣ, какъ должно полагать, былъ и древній *Березовъ*. Впрочемъ есть еще мѣстечко *Березна*, Черниговскаго повѣта, по дорогъ отъ Глухова къ Чернигову.»

Ср. еще извѣстіе подъ годомъ 1156: «Бѣжа Володимиръ, сыновець Изяславль, изъ *Березага* во Вщижъ.... потомъ поиде Гюрги, пойма съ собою

Изяслава.... къ Зарубу на снемъ съ Половци...
Изяславъ же пойма я, и ѣха съ ними къ *Березому*.»
Кар. II, 374, объясняетъ; «къ *Берези*»; такъ же
какъ и въ разсматриваемомъ здѣсь мѣстѣ: см. II, 351.

О *Гюрисевъ* Марковъ, у Арц. II, 899: «По Глу-
ховской же дорогѣ, далѣе къ Чернигову, въ 5 вер-
стахъ отъ Березанки, нынѣ находится село *Бобро-
вица*; отъ Чернигова оно въ 3 верстахъ. Здѣсь жили,
во времена прежнихъ Гетмановъ, особой статьи Казаки
подъ названіемъ Бобровниковъ, отъ коихъ, безъ сом-
нѣнія, село сіе и названіе получило; по простой народъ
съ давнихъ временъ и поднесъ называетъ его *Юрь-
евкою*, и въ немъ въ недавнихъ годахъ сгорѣла
старая церковь С. Георгія, которая выстроена была
на мѣсто старой же церкви одного названія.»

Кашинь, не капунъ ли воскресный, спрашиваетъ
Арц. II, 899.

О *Семинъ* Марковъ, у Арц. II, 900: «Если это
не испорченное переписчиками слово вмѣсто селенія,
которое, между городомъ и Гюрисевымъ или Бобро-
вицею, находилось на лѣвой сторонѣ рѣчки *Стрижня*,
то можетъ быть не называлась ли сія рѣчка *Семинъ*,
которой изгибъ противъ бывшихъ восточныхъ
воротъ древняго внѣшняго укрѣпленія находился
саженяхъ во стѣ.» Но рѣчку не сожигаютъ, приба-
вляетъ Арц.: развѣ селеніе при ней?

Кар. II, 351, этихъ послѣднихъ мѣстъ вовсе
не объясняетъ.

НН. Мѣста эти всѣ очевидно были подгородныя
Черниговскія. Изъ нихъ: *Березой*, *Свинь* и *Гюрисевъ*—

Марковъ опредѣлялъ совершенно удовлетворительно. Послѣднія оба предоставляются ближайшимъ мѣстнымъ изслѣдованіямъ. Для соображенія можно только замѣтить на счетъ *Кашина* слѣдующее мѣсто «Слова о Полку Игоревомъ», относящееся къ смерти Бориса Вячеславича, который, какъ извѣстно, погибъ въ битвѣ подъ Черниговомъ: «Бориса же Вячеславича слава «на судъ приведе, и на *Кашину* зелену паполому «постла, за обиду Ольгову»; не разумѣется ли здѣсь лугъ подъ Черниговомъ, называвшійся *Кашинымъ*? Что жъ касается до *Березаго*, упоминаемаго подъ годомъ 1156, то это можетъ быть совершенно другое мѣсто.

1152. Моровійскъ. (Мѣстечко *Моровскъ* Остерскаго у., Черниговской губ. на правомъ берегу Десны.)

«Вячеславъ съ Изяславомъ стояше та на сей сторонѣ Днѣпра у Лжичь... и поидоста отъ Лжичь полкы свои къ Чернигову, и яко же быша у *Моровійска*.»

1152. Рыльскъ. (Уѣздный городъ Курской губерніи, на рѣкѣ Семи.)

«Гюрги иде» (отъ Чернигова) «на Новгородъ Сѣверскій, и оттуда же иде къ *Рыльску*.»

1152. Хоробрь.

«Святославъ Ольговичъ скупяся съ Изяславомъ Давидовичемъ у *Хоробря*.»

См. ниже подъ годомъ 1159 при *Ропескѣ*.

1155. Сининъ Мостъ. Радошъ.

«Усръте Святославъ Ольговичъ.... Гюргя у *Синина Мосту*, у *Радоша*, и спястася. Тогда же усръте ѿ Всеволодиць у *Стиродуба*.»

Не у *Радогоста* ли? спрашиваетъ Арц. II, 960; а IV, 478, указываетъ на заштатный городъ *Радогостъ*, Стародубскаго уѣзда, называемый нынѣ *Погаромъ*, при рѣкѣ Судостъ. Кар. II, 363, не объясняетъ.

НН. Если упоминаемый здѣсь *Радощъ* точно былъ нынѣшній *Погаръ*, то на дорогѣ отъ него къ Стародубу находится и теперь селеніе *Синишъ*, отъ Стародуба въ 23 верстахъ, см. КО. (на КШ. — *Сенишъ*.)

1155. Вороти́нскъ. (Посадъ *Вороты́нскъ*, въ Перемышльскомъ уѣздѣ, Калужской губерніи, на рѣкѣ Высь. НН. — въ 20 вер. отъ у. г. внизъ по Окѣ.)

«Прида» (Святославъ Ольговичъ) «ему» (Святославу Всеволодовичу) «три города, а Синовскъ» (у Татищева — Синелецъ) «собѣ отъя, и Корачевъ, и *Вороти́нскъ*.»

1155. ЛУТАВА.

«Дюрги иде на снемъ... и ту сняшася въ *Лутавы*.»

Арц. II, 1016: по Маркову, нынѣ село сего же названія находится въ Остерскомъ повѣтѣ на правой сторонѣ рѣчки Лутавы, впадающей въ Десну съ той же стороны, по дорогѣ отъ Кіева въ 13 верстахъ, отъ Моровска къ юго-западу. НН. Въ 4 верстахъ отъ Остра. Кар. II, 367, не объясняетъ.

1155. Новосиль. (Уѣздный городъ, Тульской губерніи, на рѣкѣ Зушѣ.)

«Прінде Княгини Юрьева Кіеву изъ *Нозосиля*.»

(Такъ по списку Воскр., а по прочимъ — изъ Суждаи.)

1159. (1158). **Оргощъ.**

(Я взялъ , жалуется Святославъ Ольговичъ ,)
«Черниговъ съ семью городъ пустыхъ , Моровіескъ ,
Любескъ , *Оргощъ* , Всеволожь»

Мѣсто неизвѣстное, Арц. II, 1020. Кар. II, 388,
не объясняетъ.

Вѣроятно всѣ они въ сосѣдствѣ.

III. Нынѣ въ Черниговскомъ уѣздѣ , въ 18
верстахъ отъ Чернигова къ сѣверо-западу , въ вер-
ховьяхъ рѣки Бѣлоуса, есть селеніе *Рогоща*. Впро-
чемъ можно разумѣть тутъ и нынѣшнее село *Оржицу*,
въ Прилуцкомъ уѣздѣ, Полтавской губерніи, отъ При-
лукъ въ 42 верстахъ на юго-западъ, въ верховьяхъ
рѣки Оржицы.

1159. (1158). **Ропескъ.**

«Княгыни же бѣжа... Переславлю , и отгудѣ
ѣха на Городокъ , та на Глѣбѣ , та на Хороборѣ ,
та на *Ропѣскѣ*» (въ другихъ спискахъ — *Юропескъ*)...
до Гомья.»

Кар. II, 393 , опредѣляетъ это мѣсто *Старымъ
Ропскомъ*. Арц. II, 1025, спрашиваетъ: «Гдѣ? *Новый
Ропскъ* Черниговской губерніи, Новозыбковского повѣта,
не по дорогѣ отъ Переславлѣ къ Гомелю. И такъ
можемъ только думать , что *Хороборъ* и *Юропескъ*
были между *Старымъ Глыбовымъ* и *Гомелемъ*»

Если здѣсь *Глѣбѣ* есть *Старый Глыбовъ* , (см.
выше подъ годомъ 1147 о *Глѣбѣ*), то необходимо
принять два *Глѣбѣ*.

III. *Старый Ропскъ* и *Новый Ропскъ* , оба въ
самомъ близкомъ сосѣдствѣ (см. КО. и КШ.; по спи-

скамъ М. В. Д., въ 3 верстахъ одинъ отъ другаго), конечно не на прямой дорогѣ отъ Переяславля къ Гомелю. Но бѣгущая Княгиня, о которой говорится здѣсь въ летописи, безъ всякаго сомнѣнія, и не держалась прямой дороги, а какъ видно по всему, старалась пробраться въ Гомель, миновавъ Черниговъ. И такъ нечего тутъ думать о *Старомъ Глыбовѣ*, а всего естественнѣе остаться при одномъ и томъ же *Глыблѣ*, котораго мѣстоположеніе указали мы выше (см. 230, 231, 232), въ нынѣшнемъ Роменскомъ уѣздѣ Полтавской губерніи. Въ такомъ случаѣ, дорога изъ *Глыбля* къ *Гомелю* будетъ прямехонько черезъ нынѣшніе два *Ропска*. Эта дорога пересѣкаетъ Десну при мѣстечкѣ *Коробъ* или *Коропъ*, въ Кролевецкомъ уѣздѣ Черниговской губерніи, почти при самомъ впаденіи въ Десну рѣчки того же имени (см. КО и КШ.). Такъ могъ быть въ теченіе времени сокращенъ въ выговорѣ древній *Хороборъ* или *Хоробръ* (ср. выше подъ годомъ 1153 и ниже подъ 1234). *Городокъ* же въ такомъ случаѣ, будетъ любой изъ «городовъ» или «городищъ», находящихся между Переяславлемъ и Ромнами, по сѣверной границѣ Переяславскаго Княжества.

1160. (1159). **ЗАРТЫЙ**, по другимъ **ЗАРЫТЫЙ**.

«Выревци же ... не пустица» (Изяслава Давыдовича) къ собѣ; онъ же отгуда възвратися иде въ *Зартыи*, и ту перебывъ иде опять възвратися у *Бырь*.»

Кар. II, 393: «нынѣ село *Разрытое*, между Рославлемъ и Мглиномъ.» Арц. II, 1046: «Рославль-

скаго уѣзда Смоленской губерніи; но это сомнительно. Неизвѣстный намъ *Зарытый* долженъ быть недалеко отъ *Выри*. Можетъ быть, *Рыльскъ* называли еще и этимъ именемъ.»

НН. Въ Королевецкомъ уѣздѣ Черниговской губерніи есть рѣка *Рѣть*, впадающая въ Десну, близъ которой находится и самъ городъ *Королевецъ*; на ней, въ окрестности города (6—8 верстахъ): мѣстечко *Реутищы*, деревня *Ретикъ* и хуторъ *Ретанскій*; см. КО и КШ. *Зартый* очень могъ означать мѣстность «за этой рѣкой.»

1160 (1159) Крырово. Стоянничь.

«Придоша Половци.... къ Выреви, и пойде Изяславъ» (съ ними) «къ Чернигону.... и стаща подлѣ Десну по *Крырову*» (въ другихъ спискахъ—по *Крылову*), «а внизъ до *Стоянничь*» (въ другихъ и у Кар.—*Гостянничь*).

По Арц. II, 1047, и Кар. II, 396, мѣста неизвѣстныя.

Ясно, что находились по Деснѣ.

НН. Кажется, здѣсь напрасно выпускаются изъ виду слова летописи: «оли до устья»; какое это устье? Въ нынѣшнемъ Сосницкомъ уѣздѣ Черниговской губерніи, на самой Деснѣ, есть два села: *Великое Устье*—въ 9, и *Малое Устье*—въ 6 верстахъ отъ города Сосницы. Оба они дѣйствительно при устьяхъ, то есть: при впаденіи ихъ въ Десну: первое—рѣки *Семи*, второе — рѣки *Убди*. Всего приличнѣе разумѣть здѣсь первое, къ которому отъ *Выри* вѣдетъ *Семь*. Вокругъ него надо искать и *Стоянничь* или *Гостянничь*, а также и *Крырово* или *Крылово*,

которыя могутъ теперь скрываться подъ другими именами; и притомъ послѣднее — не на самой Деснѣ, а на Семи — выше отъ *Устья*, и первое — ниже *Устья*, по Деснѣ.

1160 (1159). *Росуха*.

«Ко Изяславу придоша Половци мнози, и иде съ ними къ Воробейнѣ и къ *Росусь*; и тутъ пово- евавъ, иде.... ко Вщижю.»

Мѣсто неизвѣстное, Арц. II, 1053.

У Кар. II, 396: «*Роксуса*.»

О *Воробейнѣ* см. выше подъ годомъ 1147.

НН. Въ Стародубскомъ уездѣ Черниговской губерніи, есть хуторъ *Росуха*, въ 22 верстахъ отъ Стародуба (возлѣ *Синица*, о которомъ упомянуто выше); см. КШ. Есть также и въ Мглинскомъ уездѣ, на границѣ Стародубскаго, въ 20 верстахъ отъ Мглина, село *Расуха*; см. КШ. и КО. Оба они на дорогѣ отъ Выри къ Вщижу (послѣднее ближе къ *Воробейну*, какъ оно определено выше, с. 228).

1167. *Молочна*.

«Святославъ же посла брата своего Ярославъ.... къ Новгороду, и дошедше *Молочный*» (въ спискѣ Воскр. прибавлено—рѣки), «и ту воротилисѣ, вдалѣе 15 верстѣ отъ града.»

Арц. II, 1114, опять некстати кажется здѣсь указываетъ на *Малотечу*. См. выше подъ 1146.

НН. А намъ кажется, опять совершенно кстати, тѣмъ болѣе, что рѣка *Малотечь*, какъ показано выше, с. 222,

протекаетъ именно въ 15 верстахъ отъ Новгородъ-Сѣверска, по дорогѣ изъ Чернигова.

Но какъ же одну и тѣ же Малотечу употреблять для объясненія села Мелтекова и рѣки Молочны?

1176. **Лопасна.** (Село Московской губ. Серпуховскаго уѣзда, между Подольскомъ и Серпуховомъ.)

«Олеги» (Святославичъ, Черн.).... «възвратися» (изъ Москвы) «во свою волость въ *Лопасну*.»

Арц. II, 1297: рѣка, по которой названа въ-роятно и область, выходитъ Московской губерніи изъ Подольскаго уѣзда, и протекая съ сѣвера на югъ, впадаетъ съ лѣвой стороны въ Оку.

НН. Нынѣшнее село *Лопасна*, на рѣкѣ *Лопасни*, въ 27 верстахъ отъ Серпухова по большой дорогѣ къ Москвѣ, называется иначе *Зачатейское*, подъ которымъ именемъ означено и на картахъ; см. КШ. и КО. Тутъ же возлѣ есть и другое село *Лопасна*, иначе *Садки*.

— Свѣрилскъ.

«Отгуду» (изъ Лопасни) «пославъ Олеги на *Свѣрилскъ*, бѣшетъ бо и то волость Черниговская» Арц. II, 1297. Кар. III, пр. 39: село въ 60 верстахъ отъ Москвы къ Серпухову.

НН. Ни по картамъ, ни по спискамъ М. В. Д., такого села нѣтъ. Держась этого края, при всѣхъ успѣхахъ, мы нашли только деревню *Свиришу*, въ 30 верстахъ отъ Серпухова къ сѣверо-западу, вверхъ по рѣкѣ Нарѣ; см. КШ. Есть также, пожалуй, въ томъ же направленіи, деревня *Свиришка*, уже въ Боровскомъ уѣздѣ Калужской губерніи, на границѣ съ Серпуховскимъ

уѣздомъ, тоже не вдалекѣ отъ Нары; см. КШ. Но ни та, ни другая, не соответствуютъ послѣдующимъ указаніямъ летописи, на основаніи которыхъ упоминаемый здѣсь *Свирльскъ*, стоявшій, какъ видно, на сомненной рѣкѣ, всего скорѣй надо искать по направленію отъ Лопасни къ Рязани, то есть на востокъ. Въ этомъ же направленіи, обращаетъ на себя вниманіе рѣка *Сиверка*, начинающаяся недалеко отъ Лопасни и впадающая въ Москву нѣсколько выше Коломны: при ея устьѣ есть и село *Сиверское* или *Съверское*, похожее на *Свирльскъ*; см. КО и КШ.

1177. Коломна. (Уѣздный городъ Московской губерніи, при впаденіи рѣки Москвы въ Оку.)

«Бывшимъ имѣ» (Князьямъ) «у Коломны.»

По списку Ип. подъ г. 1180: Рязанская волость.

1177. Воронежъ. (Губернскій городъ, на рѣкѣ Воронежъ, впадающей въ Донъ.)

«Бѣхавше» (Рязанцы) «*Воронажъ*» (за Ярополкомъ, по требованію В. К. Всеволода).

НН. Но о городѣ ли *Воронежъ* здѣсь говорится? Не о рѣкѣ ли только, на которой онъ стоитъ?

Едва ли, ибо странно бѣ было Рязанцамъ бѣхать на рѣку, чтобъ тамъ взять Князя, и что это за опредѣленіе мѣстопребыванія?

1180. Борисовъ.

Л. «Всеволодъ иде къ Рязаню, взя городъ *Борисовъ* Глѣбовъ.»

Арц. II, 1364, по Калайдовичу: «вѣроятно Глѣбово Городище (имя Борисова уже, кажется, забыто)

на Вожь рѣкъ, текущей Рязанскимъ уѣздомъ, и впадающей въ Оку съ правой стороны.» Кар. III, 57, говоритъ только, что городъ *Борисовъ-Гльбовъ* уже не существуетъ.

НН. Село *Гльбово Городище* дѣйствительно находится на рѣкъ Вожь, при впаденіи въ нее рѣки Реберки, Рязанской губерніи въ Зарайскомъ уѣздѣ, отъ Зарайска въ 30 верстахъ на востокъ: въ немъ доннынъ находится хорошо сохранившійся крѣпостный валъ, внутри котораго нынѣшняя сельская церковь. Но едва ли это былъ упоминаемый здѣсь городъ, котораго настоящее имя, какъ видно, было не просто *Борисовъ*, и не *Гльбовъ*, а *Борисовъ-Гльбовъ*. Городъ этотъ, по лѣтописи, стоялъ на дорогѣ отъ Коломны къ *Рязани* (разумѣется — *Старой*); а эта дорога и нынѣ идетъ по Окѣ, отъ которой *Гльбово Городище* довольно далеко. Не разумѣлась ли здѣсь скорѣе нынѣшняя *Рязань*, въ послѣдствіи *Переславль-Рязанскій*? Въ старину городъ этотъ находился вокругъ нынѣшней Борисогльбской церкви, на высокомъ берегу Трубежа, опоясанномъ оврагами; и эта церковь до сихъ поръ сохраняетъ тамъ почетное первенство стариннаго городского собора. Можно сдѣлать и другое предположеніе. Между Коломною и нынѣшнею Рязанью, на самой границѣ уѣздовъ Зарайскаго и Рязанскаго, на Окѣ, находится большое запустѣлое городище, извѣстное у туземцевъ подъ именемъ *Романова*. Оно лежитъ возлѣ села *Вакина*, съ приходскою церковью *Бориса и Гльба*. Къ тому же туземное преданіе увѣрять, будто городище *Роман-*

ново запустѣло отъ того, что жители его переведены въ нынѣшній уѣздный Ярославской губерніи городъ *Романовъ-Борисоглѣбскъ*.

1185. ТРУБЕЦКЪ. (*Трубчевскъ*, уѣздный городъ Орловской губерніи, на Деснѣ.)

«Игорь... повѣха изъ Новгорода» (Сѣверскаго)... «поимя съ собою брата Всеволода изъ *Трубецка*.»

1186. ПРЫНСКЪ. (*Пронскъ*, уѣздный городъ Рязанской губерніи, на рѣкѣ Пронѣ.)

Л. «Идоша» (Князья Рязанскіе) «къ *Прыньску*.»

1187. КОПОНОВО

«Всеволодъ» (Суздальскій) «изъ Коломны иде» (съ союзниками)... «на братью свою» (Рязанскихъ Князей) «и перебродивше Оку, идоша *Копонову*.»

Арц. II, 1501, приводитъ варіантъ «къ *Попову*», и Татищевскій — «*Опакову*.» Кар. III, 71, пропускаетъ это имя.

ИИ. Мѣстъ съ такимъ названіемъ (Попова) очень много; но нѣтъ нужды держаться этого чтенія. Въ нынѣшней Рязанской губерніи, по спискамъ М. В. Д., есть село *Копоново*, (на КО. *Копаново*, на КШ. *Катаново*), на Окѣ. По существующему раздѣленію губерніи, оно принадлежитъ къ Касимовскому уѣзду; но отъ Касимова лежитъ въ 42 верстахъ выше по Окѣ, въ направленіи къ Старой Рязани, отъ которой отстоитъ не дальше же того. Отъ Коломны оно выходитъ уже за *Старую Рязаню*; но въ летописи именно говорится, что Всеволодъ и союзники его при этомъ случаѣ «землю (Рязанскую) пусту сътве-

ривше пожгоша всю » а это *Копаново* находится вблизи *Терехова монастыря*, который въ послѣдующія времена постоянно считался предѣломъ «Рязанской земли» къ сѣверо - востоку; см. ЖМВД. 1848, ч. ХХІ, стр. 378. Кстати замѣтимъ о Татищевскомъ «*Онаковѣ*» Арц. считаетъ его неизвѣстнымъ: но мѣстность этого имени, встрѣчающаяся въ послѣдствіи въ числѣ «городовъ», находится донынѣ съ тѣмъ же названіемъ возлѣ *Юхнова*, уѣзднаго города Смоленской губерніи, на рѣкѣ Угрѣ. Сюда также простирались иногда владѣнія Рязанскихъ Князей; см. ЖМВД, ч. ХХІ, стр. 381; но въ настоящемъ случаѣ, чтобы достигнуть туда изъ Коломны, не нужно было «перепродить Оку.»

1194. *Роговъ.*

«Святославъ позва братью свою въ *Роговъ* ... хотя на Рязаньскіи Князи.»

Арц. II, 255, пропускаетъ это имя. Кар. III, 89, читаетъ здѣсь: «въ *Карачевѣ*», и кажется вѣрно. III.

1207. *Ужескъ. Олговъ.*

Л. «Посла» (Всеволодъ Суждальскій отъ осаждаемаго имъ Пронска) «полкъ свой къ лодьямъ, по кормъ, на Оку; и.... бывшимъ имъ въ *Ужеска*, и бысть имъ вѣсть, оже вышеть изъ Рязани Романъ Игоревичъ съ полкомъ и бѣется съ лодейники у *Олгова*»

Вмѣсто *Ужеска*, у Кар. III, 125: «*Ожьски*, на Окѣ.» Арц. II, 1706: неизвѣстенъ.

Объ *Олговѣ* Арц. II, 1704, по Калайдовичу: «Въ 11 вер. отъ Рязани, по большой дорогѣ къ Спасску, на

лѣвомъ берегу рѣчки Гузевки или Гусевки, при впадѣніи ея въ Оку, находится городокъ, напротивъ коего лежитъ монастырь *Льговъ*. Городокъ съ двухъ сторонъ защищается валомъ, съ третьей Окою, а съ четвертой рѣчкою. У самаго городка курганъ. *Ольговъ* легко могли, для удобства въ выговоръ, превратить въ *Льговъ*.»

НН. *Ужескъ*, вѣрнѣе *Ожскъ*, долженъ быть *Вожское* Городище, существующее до сихъ поръ при впадѣніи Вожи въ Оку, выше нынѣшней Рязани вер. около 15, при теперешнемъ селѣ *Митинскомъ* *Городищѣ*.

1207. *Доброй Сотъ*.

Л. «Понде» (Всеволодъ отъ Пронска) «къ Рязани... и бывшю ему у *Добраго Соты*.»

Арх. II, 1708, по Камайдовичу: село *Доброй Сотъ* на Пронѣ, въ 20 верстахъ отъ Старой Рязани. Кар. III, 125, говоритъ просто: нынѣ деревня.

По спискамъ М. В. Д.: не деревня, а село Пронскаго уѣзда, отъ Пронска въ 43 верстахъ.

1208. *Бѣлгородъ*.

Л. «Повелѣ Великій Князь. . зажещи градъ» (Рязань), «и отгуду иде *Бѣлгороду*, и повелѣ и тѣ зажещи.»

Кар. III, 130: *Бѣлгородъ* находился близъ Старой Рязани. Арх. II, 1718: неизвѣстенъ.

Ходаковскій (РИС. т. I, кн. 3 стр. 105) указываетъ на *Бѣлогородище*, которое существуетъ и теперь Тульской губерніи въ Веневскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Полоснѣ, впадающей въ Осетръ съ правой

стороны, въ 16 верстахъ отъ Венева. Оно значится и на КШ. подъ этимъ именемъ; въ спискахъ же М. В. Д. названо *Българодье*. НН.

1210. ПРА.

«Всеволодъ посла съ полкомъ.... и взя *Пру. В. Рька* Рязанской губ. Спасскаго у. Арц. II, 1744.

НН. Совершенно такъ; см. КО. и КШ. Не вдалекъ отъ впаденія этой рьки въ Оку, лежитъ *Колоново*, о которомъ говорено выше.

1214. *Рьчица*. (Уѣздный городъ Минской губерніи, на правой сторонѣ Днѣпра при устьѣ Вердичи.)

«Мстиславъ съ Новгородцами.... начаша воевати по Днѣпрю городъ Черниговскъ, и взяша *Рьчицу* на щитъ, и иныя городъ мнозъ Черниговскыя.» Н.

Я не понимаю, какъ *Рьчица* на правой сторонѣ Днѣпра могла принадлежать Чернигову. Не занимала ли она прежде другаго мѣста?

III. Дѣло напротивъ объясняется гораздо проще: изъ текста лѣтописи очевидно, что здѣсь «городами Черниговскими» названы тѣ, которые Всеволодъ Чермный отнялъ у внуковъ Ростислава, а Мстиславъ, вызванный послѣдними, поотбиралъ ихъ назадъ. Поэтому, городъ этотъ надо вовсе выключить изъ числа городовъ Черниговскихъ.

Нѣтъ! изъ текста лѣтописи не только не очевидно, но и совсѣмъ не видно, чтобъ эти города были Кіевскіе, взятые Всеволодомъ Чермнымъ. Но

въ случаѣ нужды, какая здѣсь и представляется, развѣ дать такой смыслъ словамъ лѣтописи—это дѣло другое.

1217. Исады.

Л. «Снемѣшимся» (Рязанскимъ Князьямъ).... «на Исадѣхъ на порядѣ.»

Кар. III, 178: недалеко отъ Рязани есть селеніе *Исады*. Арц. II, 1891, повторяетъ то же самое.

III. Дѣйствительно, по спискамъ М. В. Д., въ 10 верстахъ отъ Старой Рязани находится село *Исады*, при самой Окѣ; см. также КО. и КШ.

1228. Брынѣ.

«Увѣдавъ Михаилъ» (Черниговскій), «яко пріятѣ суть послѣ Новгородѣстѣи въ Смольнѣскѣ, бѣ бо тѣгда въ *Брыну* съ сыномъ, и поиде въ бѣрѣзѣхъ на Тѣржѣкѣ.» Н.

Арц. II, 2086: *Брынѣ*, рѣчка Калужскаго намѣстничества, въ Мещовскомъ уѣздѣ впала въ Жиздру. Но здѣсь рѣчь не о городѣ ли *Брянскѣ*?

НН. Нѣтъ затрудненія разумѣть здѣсь и сторону по рѣкѣ *Брыни*, впадающей въ Жиздру. При этомъ должно замѣтить, что мѣста, означаемыя въ лѣтописяхъ подъ именемъ *Брянска* и *Дебрянска*, вообще требуютъ строжайшаго переслѣдованія; ибо нѣкоторыя изъ нихъ могутъ относиться сюда же.

1231. Шеренскѣ. (Шеренскѣ.) Уполозы.

— Мосальскѣ. (Уѣздный городъ Калужской губерніи, на рѣкѣ Можайкѣ.)

«Поиде К. В. Георги къ *Сереньску*, и стоявъ станомъ на *Уполозыхъ*, и възвратися въ Володимерь; Ярославъ же поиде къ *Сереньску*.»

Въ Н. подъ 1231: «Ходи Ярославъ ратию на Църниговескую волость съ Новгородци.... и пожже *Шеренскъ*, и стоявъ подъ *Мосальскомъ*, и вспятися вспать.»

Шеренскъ или *Сѣренскъ* на рѣкѣ *Серенъ*, нынѣ село, Кар. III, 337. Арц. II, 2151, въ Мещевскомъ у., отъ Мещевска въ 16 в. КИ. НН.

Уполозы, Арц. II, 2151, неизвѣстны.

1234. **Сосница.** (Уѣздный городъ Черниговской губерніи, на рѣкѣ *Убедъ*, впадающей въ *Десну*.)

«Пондоша» (Даниилъ съ союзниками отъ Чернигова) «плѣнычи землю, поймаша грады многы по *Деснѣ*, ту же всяша и *Хороборъ*, и *Сосницу*, и *Сновескъ*.»

1237. **Опузла.**

«Придоша ... Татарове на землю *Рязаньскую*.... И первое пришедше, и сташе о *Нузль*,—и взяша ю.. Князи же *Рязаньсти*.... вывхаша противу нмъ на *Воронажъ*.»

Въ другихъ спискахъ читается: при *Опузль*—на *Опозль*—по *Опозль*—по *Упузль*—*Тупузль*—подъ *Опозы*.

Это имя намъ неизвѣстно говорить Арц. II, 2232, по есть городъ и рѣка *Усмань* Тамбовской губерніи.

ИИ. Объ *Усмани* трудно здѣсь думать: ибо, по другимъ указаніямъ, Татары шли въ *Рязанскую* землю «лѣсомъ», а *Усмань* уже «въ полѣ.» Очевидно,

упоминаемая здѣсь мѣстность была предѣлъ земли Рязанской съ востока; а этимъ предѣломъ, вскорѣ послѣ нашествія Татарскаго, признавалась рѣка *Воропа*, протекающая внутри нынѣшней Пензенской губерніи; см. извѣстныя грамоты Митрополитовъ Феогноста и Алексія о раздѣлѣ Епархій Рязанской и Сарайской, въ Акт. Ист. т. I, *ММ* 1 и 3. Держась этого края, мы находимъ нынѣ тамъ впадающія въ Суру рѣки: *Узу* (на границѣ уѣзда Пензенскаго съ Городищенскимъ), *Низу* (въ Городищенскомъ уѣздѣ), *Исару* (въ Исарскомъ), *Пензу* (въ Пензенскомъ, на которой и губернский городъ *Пенза*). Во всѣхъ этихъ именахъ ощутительны тѣ же самые звуки, которые господствуютъ въ вариантахъ упоминаемаго здѣсь имени. Сюда же наклоняють и топографическія указанія лѣтописи: ибо отсель недалеко до верховьевъ *Воронежа*, на который Рязанскіе Князья выѣхали противъ Татаръ.

АЗБУЧНЫЙ СПИСОКЪ.

- | | | |
|--------------------|----------------------|---------------------------|
| 1152. Березой. | 1146. Колтескъ. | 1146. Путивль. |
| 1147. Блове. | 1187. Копоновъ. | 1155. Радощъ. |
| 1151. Блестово. | 1160. Крырово. | 1146. Рахия. |
| 1146. Болдыжъ. | 1146. Лобыньскъ. | 1194. Роговъ. |
| 1148. Боловось. | 1176. Лопасна. | 1169. Росуха. |
| 1180. Борисовъ. | 1155. Лутава. | 1159. Ропескъ. |
| 1147. Бохмачъ. | 1147. Любсчъ. | 1152. Рыльскъ. |
| 1228. Брынь. | 1147. Магощъ. | 1214. Ръчица. |
| 1146. Брянскъ. | (Домагощъ ?) | 1096. Рязань. |
| 1208. Бѣлгородъ. | 1146. Мелтеково. | 1152. Свины. |
| 1147. Бѣлавъжа. | 1167. Молочна. | 1176. Свирѣлескъ. |
| 1149. Старая. | 1152. Моровійскъ. | 1152. Семынъ. |
| 1147. Воробинъ. | 1231. Мосальскъ. | 1147. Сереньскъ. |
| 1177. Воронежъ. | 1096. Муромъ. | (Шеренскъ.) |
| 1155. Воротинескъ. | 1147. Мченескъ. | 1067. Сновъ. |
| 1147. Всеволожъ. | 1041. Новгородъ— | 1067. Сновъскъ. |
| 1142. Вщйжъ. | Сѣверскій. | 1155. СининъМостъ. |
| 1149. Выханъ. | 1155. Новосиль. | 1078. Сожица. |
| 1147. Вятичи. | 1147. Носовъ на | 1234. Сосница. |
| 1147. Глѣбъ. | Рудъ. | 1152. Спашъ. |
| 1152. Глуховъ. | 1147. Нѣринскъ. | 1096. Стародубъ. |
| 1142. Гомій. | 1078. Нѣжатица Нива. | 1160. Стоянничъ. |
| 1152. Гюричевъ. | 1077. Одрскъ. | 1078. Стрижень. |
| 1147. Девягорскъ. | 1207. Ожскъ. | 1146. Сѣвскъ. |
| 1207. Доброй Сотъ. | 1152. Олговъ. | 1064. Тмутараканъ. |
| 1147. Домагощъ. | 1207. Олговъ. | 1185. Трубецкъ. |
| (Магощъ ?) | 1148. ОльговоПоле. | 1147. Уневъжъ. |
| 1146. Дѣдославль. | 1042. Олжичи. | 1153. Хоробрь. |
| 1160. Зартый. | 1237. Онузла. | 1147. Черная Мо-
гила. |
| 1217. Исады. | 1159. Оргощъ. | 1054. Черниговъ. |
| 1152. Канинъ. | 1142. Ормина. | 1232. Шеренскъ. |
| 1146. Карачевъ. | 1146. Осетръ. | 1231. Уполозы. |
| 1146. Козельскъ. | 1210. Пра. | 1149. Ярышево. |
| 1177. Коломна. | 1186. Прынскъ. | |

МѢСТА СОБСТВЕННО ЧЕРНИГОВСКІЯ.

Березой.	Глуховъ.	Маровійскъ.	Сновскъ.
Блестово.	Глѣбъ.	Носовъ на Рудѣ.	Сожица.
Боловось.	Гомій.	Нѣжати́на Нива.	Сосница.
Бохмачъ.	Гюричевъ.	Сарскъ,	Стрижень.
Бѣлавѣжа.	Канинъ.	Ольгово Поле.	Унесѣжъ.
Бѣлавѣжа старая.	Лутава.	Олжичи.	Хороборъ.
Всвоволожъ.	Любечъ.	Ропескъ.	Черная Могила.
Вяханъ.	Мелтеково.	Рѣчица.	Черниговъ.
	Молочна.	Семынь.	Ярышево.

МѢСТА СѢВЕРСКІЯ.

Блове.	Домагощъ.	Ормина.	Сининъ Мостъ.
Болдыжъ.	Зартый.	Путивль.	Стародубъ.
Брынъ.	Крыово.	Радощъ.	Стоняшичи.
Брянскъ.	Новгородъ	Росу́ха.	Сѣвскъ.
Воро́бинъ.	Сѣверскій.	Рыльскъ.	Трубчевскъ.

МѢСТА РЯЗАНСКІЯ.

Борисовъ.	Исады.	Лобынскъ.	Ожскъ.
Бѣлгородъ.	Коломна.	Лопасна.	Ону́зла (Ну́зла.)
Воронежъ.	Колтескъ.	Муромъ.	Осетръ.
Доброй Сотъ.	Копоново.	Олговъ.	Прынскъ.

В Я Т И Ч И.

Воротинескъ.	Козельскъ.	Новосиль.	Свирѣлескъ.
Девягорскъ.	Мосальскъ.	Нѣринскъ.	Серенскъ.
Дѣдославль.	Мченескъ.	Оргощъ.	Уполозы.
Карачевъ.			

Р Ъ К И.

Десна.	Осетръ.	Рахня.	Семь.
Лопасня.	Пра.	Руда.	Сновъ.
Молочна.	Прынъ.	Свинъ.	Сожъ.

Къ Западу Черниговское Княжество граничило съ Кіевскимъ, отдѣляясь отъ него Днѣпромъ.

Откуда, то есть гдѣ у Днѣпра начиналось оно послѣ Переяславскаго? — На Югъ отъ Чернигова; въ эту сторону мы знаемъ по лѣтописямъ только село *Рудино* или *Плоское* на Рудѣ, если то и другое соотвѣтствуетъ древнему *Носову* на Рудѣ.

Докуда?—Самое Сѣверное на Западѣ мѣсто есть *Чечерскъ* на Сожѣ, или, можетъ быть, *Мстиславль*. Насупротивъ, въ Полоцкомъ Княжествѣ, въ отношеніи къ Черниговскому Княжеству, равно какъ и къ Кіевскому, значится *Копысь*.

Слѣдовательно, Западная Черниговская граница вмѣстѣ съ Кіевской Восточной оканчивалась гдѣ-нибудь надъ Сожскою областью на Днѣпрѣ, выше Кіевскаго *Рогачева* и ниже Полоцкаго *Копыса*. Здѣсь почти соприкасались вѣроятно четыре Княжества: съ Юга—Кіевское и Черниговское, а съ Сѣвера—Полоцкое и Смоленское.

Къ Сѣверу Черниговское Княжество соприкасалось весьма мало съ Полоцкимъ, а собственно граничило съ Смоленскимъ и Переяславскимъ-Суздальскимъ: первымъ — къ Сѣверо-Западу, а вторымъ — къ Сѣверо-Востоку. Черта, вѣроятно продолженіе Кіевской, шла отъ крайней Западной тѣчки на Днѣпрѣ къ верховью Сожи и *Мстиславлю*, потомъ далѣе надъ крайними Сѣверными городами Вятичей: *Козельскомъ*, *Мосальскомъ*, *Тарусою*, къ *Лопасню* и *Свирльску*, между которыми и Москвою начиналась Переяславская - Суздальская область. Здѣсь *Коломна*

была крайнимъ городомъ Чернигово-Рязанскимъ , а потомъ *Муромъ*, стоявшіе, разумѣется, не на самомъ краю. Эти предѣлы обозначатся точнѣе послѣ , въ періодъ Монгольскомъ. (См. выше с. 250.)

Точно такъ и граница Восточная, (вѣроятно *Ока*, весьма много), и Южная Чернигово-Рязанскихъ владѣній, къ коимъ принадлежалъ *Воронежъ*— крайній пунктъ. (1207. Самъ Князь В. (Всеволодъ) ста за рѣкою (Пронею—предъ гор. Пронскомъ) съ поля *Половецкаго*.)

Отъ Вятичей же къ Югу — линія отъ *Новосила* къ Сѣверскому *Путивлю* , можетъ быть совпадающая съ нынѣшнею межею между Орловской и Курской губерніями. Потомъ граница становится ясною: Переяславо-Курское Княжество—съ *Курскомъ*, городами по *Локни*, *Выремъ*, а наконецъ собственно Переяславское—съ *Ромномъ*, *Прилукомъ*, *Переволочною*, можетъ быть по нынѣшней чертѣ между Черниговской и Полтавской губерніями.

Повторимъ вкратцѣ. Черниговское Княжество граничило: къ Западу — съ Кіевскимъ, отъ котораго отдѣлялось *Днѣпромъ*; къ Сѣверу — очень мало съ Полоцкимъ, а потомъ съ Смоленскимъ и Переяславскимъ-Суздальскимъ ; къ Востоку — съ Финскими племенами , отъ которыхъ много отдѣлялось *Окою* ; къ Югу—съ Воронежскими степями, *Курскимъ*-*Переяславскимъ* и собственно *Переяславскимъ* Княжествами.

Итого :

Черниговское Княжество, по раздѣлу Ярославову, заключало въ себѣ нынѣшнія губерніи: Черниговскую, часть Могилевской, южный клинъ Смоленской, Ка-

лужскую, Тульскую, часть Московской, Рязанскую, часть Владимирской, Тамбовской, Воронежской, Орловскую.

Тмутараканское Княжество должно представлять себя особой колоніей.

Княжества *Рязанское* и *Муромское*, отдѣлясь, заключали въ себя нынѣшнія губерніи: часть Московской и Владимирской, Рязанскую, часть Тамбовской и Воронежской. Крайними городами были, сколько извѣстно, *Коломна* и *Воронежъ* — можетъ быть, съ нынѣшними границами Рязанской и Орловской губерній.

Сѣверскія Княжества заключали часть губерній Черниговской, Орловской и Курской. Крайними городами къ Вятичамъ были: *Брянскъ*, *Трубичевскъ*, *Сѣвскъ*, *Рылъскъ*; а собственно къ Черниговской области: *Стародубъ*, *Новгородъ Сѣверскъ*. Вятичи принадлежали къ Черниговскому Княжеству, а не къ Сѣверскому: Брате, говорятъ Давидовичи Изяславу Мстиславичу, 1147, се заялъ Ольговичъ Святославъ волюсть мою Вятичѣ.

1149. Се Гюрги, стрый твой, идетъ на тя, говоритъ Черниговскій Володимеръ Давидовичъ Изяславу, а уже есть вшелъ въ *наши* Вятичѣ.

(А въ 1148: и приде къ нима вѣсть оже Володимеръ Давыдовичъ (Черниговскій) и Святославъ Ольговичъ (Сѣверскій) стопта въ *своихъ* Вятичахъ (Х. Е. въ своихъ мѣстѣхъ.) Могъ быть и переходъ владѣнія.

Особыя Княжества въ *Вятичахъ* принадлежать уже Монгольскому періоду.

III.

КНЯЖЕСТВО ПЕРЕЯСЛАВСКОЕ.

1054. **Переяславль.** (Уѣздный городъ Полтавской губерніи, на рѣкѣ Трубежъ.)

«А Всеволоду» (даю) «*Переяславль*,» сказалъ Ярославъ передъ кончиною.

Въ одной лѣтописи XV вѣка, Кар. II, 50, сказано, что Всеволодъ взялъ «Переяславль, Ростовъ, Суздадь, Бѣлоозеро, Поволожье.»

1171. **Ростовъ.** (Уѣздный городъ Ярославской губерніи, при озерѣ Церо.)

— **Ярославль.** (Губернскій городъ, на Волгѣ.)

— **Бѣлоозеро.** (Уѣздный городъ Повгородской губерніи, при Бѣломъ-Озерѣ.)

«Бывши бо единою скудости въ *Ростовстѣй* области, встаста два волхва отъ *Ярославля*.... и прйдоста на *Бѣлоозеро*.... Въ се же время приключися прити отъ Святослава» (Ярославича Черниговскаго), «дань емлющу Яневи.»

Изъ сихъ словъ лѣтописи должно бы заключить, что *Ростовъ*, *Ярославль* и *Бѣлоозеро*, принадлежали къ Черниговскому удѣлу. Нѣтъ — къ Переяславскому. Кромѣ мѣста вышеприведеннаго изъ лѣтописи XV вѣка, см. ниже подъ 1096 годомъ при *Суздали* есть и еще много другихъ. Но какъ же попалъ сюда данщикъ отъ Черниговскаго Святослава? Отвѣчаю: про-

исшествіе разсказано только подъ этимъ годомъ , кстати ; а случилось въ другое время : «единою» — вѣроятно тогда, какъ Святославъ , по изгнаніи Изяслава , былъ Кіевскимъ и Новгородскимъ Княземъ. Можно возразить еще, что Бѣлозерскъ не принадлежалъ и къ Новгороду. Но и не сказано именно въ лѣтописи о сборѣ Яномъ дани въ Бѣлозерскъ , а только : «приключися прити дань емлющю»; можетъ быть—съ границы, по сосѣдству. Еще возраженіе : волхвы, пришедшіе отъ Ярославля, оказались «смердами» Святослава. На это отвѣчать можно , что они были вѣрно и тамъ пришельцами. А всего вѣроятнѣе, что лѣтописатель, разсказывая старое преданіе, ошибся въ имени Князя.

Ростовъ и Бѣлоозеро были еще до Рюрика.

1078. Городецъ. (Выше Кіева верстахъ въ 3 или 4, на лѣвой сторонѣ Днѣпра и Десны.)

«Вземше тѣло» (Изяславова) «привезоша ѣ въ лодыи, и поставиша противъ *Городыцю* : изыде противу ему весь городъ Кіевъ.»

Слѣдовательно *Городецъ* находился противъ Кіева на восточномъ , лѣвомъ , берегу Днѣпра. Кар. II, пр. 136. Такъ и Арц. II, 89. См. въ приложеніи письмо Г. Закревскаго.

Упоминается прежде, подъ годомъ 1026.

1079. Воинъ.

«Приде Романъ съ Половци къ *Воину* ; Всеволодъ же ста у Переяславля.»

Недалеко отъ Переяславля есть село *Войницы* ; Арц. II пр. 190. У Кар. II, 145 : Урочище *Воинъ* было недалеко отъ Переяславля; нынѣ есть рѣка *Вюнка*, впадающая въ *Остеръ*.

Воинъ долженъ быть гдѣ-нибудь дальше , ибо подъ 1110 годомъ сказано : «Идоша веснѣ на Половцѣ Святополкъ, Володимеръ, Давыдъ и дошедше *Воиня*, и воротилися.» Л.

Близъ Лубенъ къ югу, есть сел. *Войниха* : см. КШ.

НН. Подобноименныхъ мѣстъ въ нынѣшней Полтавской губерніи много. Но изъ нихъ всего меньше можно держаться здѣсь *Войнихи* Лубенской: это, по спискамъ М. В. Д., не что иное , какъ подгородный помѣщичій хуторъ (отъ Лубенъ въ 7 верстахъ), съ 10 только дворами и 95 душами жителей. Если ужъ не *Войницы* Арц. (по спискамъ М. В. Д. *Войницы*, въ 11 верстахъ отъ Переяславля, см. КШ.), то не была ли это нынѣшняя *Воинская Гребля*, большое селеніе Золотоношскаго уѣзда, отъ уѣзднаго города въ 65 верстахъ на югъ, близъ сліянія рѣки Сулы съ Днѣпромъ? См. КО. и КШ. (на послѣдней, просто *Воинское*).

— **Обровъ.**

»И паки идохомъ Переяславлю , и стахомъ во *Обровъ*.» ДМ.

Кар. думаетъ, что это просто «окопъ», II, пр. 145. Если принять, что *Обровъ*, и какъ собственное имя перемѣнилось въ *Окопъ*, то можно бѣ указать на селеніе *Окопъ*, между Сулою и Воронками, въ Лохвицкомъ уѣздѣ , близъ Лубенскаго и Миргородскаго.

НН. Къ соображенію можно принять рѣч. *Бобровицу* соединяющуюся съ Трубежемъ въ его верховья, въ нынѣшнемъ Козелецкомъ у. Черниговской г.; см. КШ.

1084. **Хороль.** (Уѣздный городъ и рѣка, въ Полтавской губерніи.)

— **Горошинъ.** (Мѣстечко Хорольскаго уѣзда, на рѣкѣ Сулѣ.)

«Гонихомъ Половцы за *Хороль*, иже *Горошинъ* взяли.» Ср. подъ годомъ 1107.

1085. **Супой.** (Рѣка, впадающая въ Днѣпръ.)

— **Прилукъ.** (Уѣздный городъ Полтавской губерніи, *Прилуки*, на рѣкѣ Удаѣ.)

«И ходихомъ за *Супой*, и ѣдучи къ *Прилуку* городу, и срътошаны внезапно Половечьскыѣ Князи.» ДМ.

1085. **Варинъ.**

«Съ Ростиславомъ же у *Варина* веже взяхомъ.» ДМ.

Можетъ быть *Ворона*, древній городокъ на Сулѣ, Кар. II, пр. 146. Можетъ быть *Варва*, мѣстечко Полтавской губерніи Лохвицкаго повѣта, Арц. II, пр. 214.

Есть *Воронки*, близъ рѣки Удаѣ, въ южной части Лохвицкаго уѣзда; *Вороницы*, на Сѣлпородѣ, въ Лубенскомъ уѣздѣ. См. КШ.

Ср. еще *Вороницу* подъ годомъ 1104.

НН. Можно набрать и еще больше подобозвучныхъ урочищъ въ этомъ краѣ. Но выбирать изъ нихъ трудно, и едва ли возможно, когда имя встрѣчается только одинъ разъ, и притомъ безъ указаній сколько-нибудь опредѣлительныхъ. По звуку, ближе бы всѣхъ *Варва* Арц.; она же и лежитъ при Удаѣ

(см. КШ.), въ верховьяхъ котораго находилась *Бѣлая Вѣжа*, тутъ же въ текстѣ упоминаемая. Не былъ ли этотъ *Варинъ* на той же сторонѣ Днѣпра, гдѣ находились прочія непосредственно упоминаемыя предъ нимъ мѣста: *Красенъ*, *Юрьевъ*, *Торческъ* (а также и *Святославль*.) Если жъ такъ, то тамъ, возлѣ *Красна* (о которомъ см. выше, въ Кіевскомъ Княжествѣ), находится селеніе по КШ. *Веремъ*, по КО. *Веремье*, что также пожалуй звучитъ похоже на *Варинъ*.

1092. **ПЕСОЧЕНЬ.** (Мѣстечко *Пески*, въ Лохвицкомъ уѣздѣ, на Сулѣ, см. КШ.)

— **ПЕРЕВОЛОКА.** (Мѣстечко *Переволочна*, на Удаѣ, близъ Прилукъ, см. КШ.)

«Рать велика бѣше отъ Половецъ и отвсюду; взяша три грады: *Пьсоченъ*, *Переволоку*, *Прилукъ*» (последнее въ спискѣ Ип.).

Арц. II, 225, указываетъ, напрасно, еще на *Переволочну*, мѣстечко Кобелякскаго уѣзда; потому что эта должна быть близъ Прилукъ, съ коими упоминается вмѣстѣ, какъ дѣйствительно и есть. Точно также и *Песоченъ* долженъ быть въ сосѣдствѣ съ Прилуками и Переволочною; а Золотоношскій, на который также указываетъ Арц., отсюда далеко. Я не сомнѣваюсь, что здѣсь разумѣются Лохвицкіе *Пески*. Близъ нихъ есть и *Песочки*. См. КШ.

Въ Лохвицкомъ же уѣздѣ, есть еще другіе *Пески*; и эти при томъ же Удаѣ, на которомъ выше стоятъ *Переволочна* и *Прилуки*: см. КШ.

1095. **Голтва.** (Нынѣ мѣстечко Полтавской губерніи въ Кобелякскомъ уѣздѣ, при рѣкѣ Пселѣ.)

«Итлареву чадѣ, избѣи....шедше за *Голтавомъ*». ДМ.

НН. Теперешнее мѣстечко *Голтва* находится при впаденіи въ Пселѣ рѣчки *Большой Голтовы*, которая принимаетъ въ себя нѣсколько другихъ *Голтовъ*; см. КО.

1095. **Курскъ.** (Губернскій городъ на рѣкѣ Тускори, впадающей близъ города въ Сель).

«Приде Изяславъ» (сынъ Володимеръ) «изъ *Курска* къ *Мурому*».... пріяша и Муромци.»

Ср. подъ годомъ 1125 : «Мстиславича Изяслава посади Ярополкъ въ *Курскъ*». По справедливому замѣчанію Кар. II, 245, обстоятельство, что Ярополкъ сдѣлалъ Изяслава начальникомъ въ Курскѣ, доказываетъ, что сей городъ принадлежалъ тогда къ области Переяславской.

1095. **Римовъ**

«Идохомъ» (на Половцевъ) «за *Римовъ*». ДМ.

Арц. II, 245 , думаетъ , что здѣсь идетъ рѣчь о *Ромилѣ*. По этому случаю можно бы сдѣлать ему то же возраженіе , которое сдѣлалъ онъ Карамзину объ Одрскѣ (см. выше въ Черниговскомъ Княжествѣ, подъ годомъ 1077) : то есть , что *Роменъ* въ Духовной Мономаховой упоминается особо отъ *Римова*.

Римовъ упоминается еще подъ годомъ 1185 : «Половци.... возвратишася отъ Переяславля ; идуши же мимо, приступиша къ *Римови*.... Римовичи же.... выидоша изъ града , и бяхуться ходяще по Римскому болоту».

НН. Особо. отъ Ромна есть, пожалуй, селеніе *Римъ*, по КШ. и КО. значащееся на границъ уѣздовъ Роменскаго, Лохвицкаго и Прилуцкаго. Только въ спискахъ МВД. его пѣтъ.

1095. **Ромень.** (Уѣздный городъ Полтавской губерніи, на рѣкѣ Сулѣ).

«Къ *Ромну* идехомъ». ДМ.

1096. **Устье.**

«Воева Куря съ Половци у Переяславля и *Устье* пожже».

Вѣроятно близъ Переяславля, при устьѣ Трубежа: Арц. II. 258; Кар. II, 174.

1096. **Суздаль.** (Уѣздный городъ Владимирской губерніи, при рѣкѣ Каменкѣ, близъ впаденія ея въ Нерль.)

«Посла Изяславъ по воѣ *Суздаю* и Ростову, и по Бѣлоозерци».

1096. **Кулачка.**

«Ступишася» (Мстиславъ и Олегъ) «на *Кулачицѣ*».

Арц. II, 277: такъ называлось вѣроятно нѣкоторое мѣсто у Суздаля. Кар. спрашиваетъ: не на *Каменкѣ* ли? II, 128.

Безъ сомнѣнія, это тоже, что *Кулакиша*, нынѣ *Колокиша*. См. ниже подъ годомъ 1176.

НН. напрасно говорятъ, что по тексту это должно быть совершенно возлѣ Суздаля, какъ принимаютъ Кар. и Арц.; можетъ быть мѣстность, называвшаяся *Кулачокъ*. *Колокиша* же далеко отъ Суздаля.

1098. **Городокъ** (или **Городецъ**) — **Вострскій** (иначе на **Встри**, онъ же и **Гюргевъ-Городокъ**).

«Заложн Володимеръ церковь камяну Святое Богородицѣ Переяслявн на княжѣ дворѣ. Того же мѣста заложн Володимеръ Мономахъ *Городъ на Вѣстри*».

Ср. еще мѣста подъ годами 1141, 1147, 1151 и 1152.

Марковъ, у Арц. II, 89 : нынѣ на мѣстѣ томъ село *Старогородка*, въ 26 верстахъ отъ Чернигова, а въ одной верстѣ отъ города *Остра*, ниже онаго къ устью.

1101. **Золотча.**

«Совокупишася вси братья на *Золотчи*»

Сія рѣка представляется теперь въ малыхъ озерахъ, на лѣвомъ берегу Днѣпра противъ Кіева, по направленію Неводницкой пристани. Арц. II, 845. На рѣкѣ *Золотчи* находится мѣстечко Вишенки, Кар. II, 336.

См. ниже подъ годомъ 1103.

1103. **Долобское озеро.**

«Снястася» (Русскіе Князья) «думати на *Долобскъ*»

Озеро выше Кіева, на лѣвой сторонѣ Днѣпра, называлось *Долобское*, Кар. II. 198. По Арц. II, 345, озеро *Долобское* было прежде обширнѣе и могло соединяться съ Черторыею, посредствомъ коей суда удобно было перетаскивать въ Золотчу, а изъ Золотчи въ Днѣпръ.

Яспѣйшее мѣсто подѣ 1150 годомъ: «Хотящимъ» (Князьямъ) «внизъ поити къ Витчевьскому броду» (подѣ Кіевомъ, у Неводницкой пристани — какъ думаетъ Беринскій: но върше подѣ Витчевымъ — какъ думаетъ Арц. II, 844), «не смѣющимъ же имъ пустити лодіи мимо Кіева, но пустиша ѣ въ *Озеро Дулебское*, и оттолѣ волочиша ѣ берегомъ въ *Золотчу*, по Золотчи же взидоша въ Днѣпръ лодѣ ихъ.»

1104. **Вороница.** (Деревня *Вороницы*, на рѣчкѣ Крапивнѣ, впадающей въ Золотоношу, въ Золотоношскомъ уѣздѣ Полтавской губерніи.)

«Пакѣ идохомъ другое съ *Вороницы*; тогда же и Торци придоша ко мнѣ, изъ Половецъ Ичитѣвичи, идохомъ противу имъ на Сулу.» ДМ.

Арц. II, 353, напрасно спрашиваетъ: не *Воронковъ* ли, мѣстечко Полтавской губерніи Переяславскаго повѣта?

1106. **ЗАРЬЧЕСКЪ.**

«Восваша Половци около *Зарѣьска*.»

Арц. II, 357; можетъ быть *Засулье*, село Полтавской губерніи Лубенскаго повѣта; еще возлѣ Лохвицы и Ромна; см. КО. и КШ. Кар. II, 202, полагалъ въ Кіевской области.

1106. **СНЯТИНЪ.** (Мѣстечко на правомъ берегу Сулы, немного повыше Лубенъ, см. КШ.)

«Бонякъ приде со всѣми Половци къ *Снятинѣ*.»

1111. **РАДОСЫНЬ.**

«Стояше столпъ огненъ на тряпезницѣ, таже преступи на церковь, и оттуда къ Городцю, ту бо быше Володимеръ въ *Радосыни*.»

Слѣдовательно: близъ Городца, противъ Кіева.
Ср. выше подъ годомъ 1078.

1107. **Лубно.** (Уѣздный городъ Полтавской губерніи, *Лубны*, на рѣкѣ Сулѣ.)

«Бонякъ приде... и ини Князи... и стаща около *Лубна*.»

1113. **Вырѣ.** (Старыя Виры, на границѣ Курской и Слободо-Украинской губ. Кар. II, пр. 393.)

«Слышавше Половце смерть Святополчыю... придоша къ *Выру*.»

Ср. ниже подъ 1128, 1147.

1116 **Желди.** (или **Желны.**)

«Ярополкъ сруби городъ *Жельди* Дрючаномъ, ихъ же бѣ полонилъ.»

Кар. II, 223: въ Курской губерніи есть, или была, рѣчка *Желень* (см. Кн. Бол. Черт.): не тамъ ли находился и городъ *Желній*? Арц. II, 385, указываетъ также на это мѣсто, и заключаетъ: вотъ только что подобозвучнаго *Желнямъ* нашли мы въ древнихъ книгахъ.

Нѣтъ: есть и селеніе *Желень*, въ Фатежскомъ уѣздѣ Курской губ., на границѣ съ губерніею Орловскою, близъ рѣки Свапы; на КО. и КШ. *Игимо-Желень*.

НН. Зачѣмъ же такъ далеко, когда Полтавской губерніи въ Золотоношскомъ уѣздѣ, на Сулѣ, не вдалекѣ отъ впаденія ея въ Днѣпръ, существуетъ донинѣ старинное мѣстечко *Жовниль*, тоже что *Жолинъ*? См. КШ. и КО. Ср. также статью М. А. Максимовича «о *Золотоношѣ*», помѣщенную ЖМВД. ч. XXIII, стр. 417.

1125. **БАРОЧЬ** (или **БАРУЧЬ**). **БРОНЬ-КНЯЖЬ**.

«Половцы.... присунушася.... къ *Барочю* и ко *Брошо Княжю*.

Арц. II, 408: *Баручь* намъ неизвѣстенъ; можетъ статья не *Барышевка* ли, мѣстечко Полтавской губерніи Переяславскаго повѣта при Трубежѣ; или не *Бервицы* ли, село при той же рѣкѣ выше?

Не можетъ быть: оба эти селенія сѣвернѣе Переяславля; какъ же могли Половцы попасть такъ далеко, миновавъ Переяславль? Вѣроятнѣе Кар. II, 244, оба мѣста полагаетъ въ окрестностяхъ Альты.

Ср. ниже подъ годами 1134 и 1174.

НН. Подъ годомъ 1134 *Баручь* показывается вмѣстѣ съ *Городкомъ* и *Нежатинымъ*, а подъ 1174 возлѣ *Серебреного*, на пути отъ Ворсклы къ Переяслави: не былъ ли это нынѣшній *Борисполь* (= *Барочь Поле?*), мѣстечко Переяславскаго уѣзда, на большой дорогѣ изъ Переяславля въ Кіевъ? Ближе отъ него къ Кіеву, на той же дорогѣ, находится селеніе *Княжици* (= *Бронь Княжь?*), по нынѣшнему въ Остерскомъ уѣздѣ Черниговской губерніи. Впрочемъ, *Бронь* и *Княжь* можно принимать здѣсь за названія отдѣльных мѣстностей, и тогда для перваго можно принять къ соображенію мѣстечко *Бранищу*, въ Козелецкомъ уѣздѣ Черниговской губерніи. См. КШ. и КО. Что эти мѣстности сѣвернѣе Переяславля, въ томъ нѣтъ никакой важности: въ лѣтописяхъ говорится, что Половцы «присунушася» къ нимъ «изгономъ».

1125. Полкостынь.

«Ярополкъ испостиже» (Полов.) «у *Полкъстыня*». Л.

Арц. II, 410, думаетъ, что здѣсь упомянуто о *Полстиинь*, мѣстечкѣ Полтавской губерніи Пирятинскаго повѣта, на правомъ берегу рѣки Удая, версть 7 ниже Пирятина.

Кар. II. пр. 244, приводитъ варіантъ: «постиже Ярополкъ *Стыля*», и припоминаетъ мѣсто *Сутель* на границѣ Половецкой.

Нѣтъ: судя по контексту, здѣсь не можетъ быть рѣчи о границѣ, а объ мѣстѣ, близкомъ къ Переяславлю.

ИИ. И конечно о томъ самомъ *Полстиинь*, который указываетъ Арц. Въ спискахъ МВД. *Повстиинь* въ 12 верстахъ отъ Пирятина; см. КШ. и КО. Положеніе это не противорѣчитъ вышепредставленной нами догадкѣ о *Баручь*.

1228. Ратьмира Дуброва.

— **ВЫРЬ.** (Рѣка въ Харьковской губерніи, впадающая въ Семь.)

— **ЛОКНА.** (Рѣка въ тойже губерніи, впадающая въ Пселъ.)

«Ставшимъ имъ» (Половцамъ) »у *Ратьмиръ Дубровы* за *Выремъ*, послали бо блхуть послы ко Всеволоду, изоимавши ѣ Ярополци посадничи на *Локни*»

При *Локни* Арц. II, 414, указываетъ еще на рѣчку *Локнио* Курской губерніи Суджинскаго уѣзда, впадающую въ рѣку Суджу. Но она далеко за *Выремъ*. Указаніе его на село *Локнио*, Черниговской губерніи Королевецкаго повѣта, вовсе не нужно. Кар.

предполагалъ *Локню* одною изъ рѣкъ, впадающихъ въ Сеймъ, II, 245.

НН. Рѣкъ *Локней* въ этой сторонѣ много. Одна впадаетъ въ Пселъ, но не непосредственно, а чрезъ рѣку Суджу, на которой стоитъ Курской губерніи уѣздный городъ Суджа. Другая вливается въ Ворсклу, при Хотмыжскѣ, безуѣздомъ городъ той же губерніи. Еще одна течетъ въ самый *Вырь* или *Вирь*, который впадаетъ въ *Семь*. См. КШ. и КО. По тексту, кажется, ближе держаться послѣдней.

О *Выри* см. ниже, подъ годомъ 1247, при *Вляхати* и *Попаши*.

1135. Нѣжатины.

«Придоша Олговичи съ Половци, и взяша *Городокъ* и *Нѣжатины*, и села пожгоша, и Баручь пожгоша.» Л.

Арц. II, 466: Марковъ утверждаетъ, что *Нѣжатины* есто нынѣ городъ *Нѣжинъ* на рѣкѣ Острѣ, Черниговской губерніи; а Кар. II, 262, что онъ близъ Альты, и весьма справедливо, то есть: между Альтою и Супосемъ.

НН. Тутъ опять выходитъ на сцену *Баручь* (см. выше). Въ спискѣ Ип. объ этомъ самомъ походѣ говорится: «поидоша воююще села и города Переяславской власти, и люди съкуще, даже и до *Кіева* придоша, и *Городецъ* зажгоша.» Этотъ *Городецъ* — (*Городокъ* — списка Лавр.) есть очевидно тотъ самый, который находился противъ Кіева (см. выше, въ Кіевскомъ Княжествѣ). Слѣдовательно, гдѣ-нибудь

въ окрестностяхъ, должно искать — и *Нъжатиинъ*, и *Баручь*. Предположенное нами для послѣдняго, нынѣшнее мѣстечко *Борисполь* этому не противорѣчитъ. Но въ такомъ случаѣ *Нъжатиинымъ* едва ли можетъ быть нынѣшній *Нъжинъ*. Ср. ниже.

1135. **ДУБНА.** (Рѣка, впадающая въ Волгу ниже города Корчевы, въ Тверской губерніи.)

«Ходи Всеволодъ съ Новгородци: хотя брата своего посадити Суждали, и воротишася на *Дуби* опять.» Н.

Ср. ниже подъ годомъ 1216.

1140. **КОРАНЬ.**

«Поможе Богъ Андрееви на Святослава, и гониша по нихъ» (изъ Переяславля) «до *Корань*.»

Слобода не далеко отъ Переяславля къ Днѣпру: Кар. II, 274; Арц. II, 512.

По КШ. есть рѣчка *Курань*, повыше Переяславля, почти противъ Триполья.

НН. Селеніе *Карань* значится и на КШ. и на КО. между Переяславлемъ и Днѣпромъ, на Трубежѣ. Въ спискахъ М. В. Д. оно показано деревнею, находящеюся въ 5 верстахъ отъ Переяславля.

1140. **МАЛОТИНЪ.**

«Приде Половецкая земля.... Всеволодъ изъ Кіева, Андрей изъ Переяславля, къ *Малотину*, и створиша миръ съ ними.»

Арц. II, 515: Ходаковскій даетъ знать, что *Малотинъ* въ Пирятинскомъ повѣтѣ на Оржицѣ, см. Кар. VIII, въ приб. стр. 115.

На КШ. селеніе названо *Малотенцы*, НН. въ 20 верстахъ отъ Пирятина къ западу.

1142. СТРЬКВА.

«Всхотѣ ити» (Игорь Ольговичъ) «къ Переяславлю и пришедъ ста по *Стръкви*.» Л.

Мѣсто неизвѣстное, говоритъ Арц. II, 538; но должно быть близъ Переяславля. Кажется, здѣсь идетъ рѣчь о рѣкѣ *Стрякви*, впрочемъ также неизвѣстной, Кар. II, 279.

Ср. ниже подъ годомъ 1141.

НН. По спискамъ М. В. Д. въ Переяславскомъ уѣздѣ, въ 15 верстахъ отъ Переяславля, значится селеніе *Строкова* (на КШ. *Стронова*), къ востоку отъ Переяславля, что подтверждаетъ и Максимовичъ въ письмѣ ко мнѣ.

1147. Русотина.

«Иде Изяславъ изъ Кіева на Лто, и оттолъ иде къ Нѣжатицу, и отъ Нѣжатица шедъ и ста у *Русотини* полки свои, и оттуда посла Ульба Чернигову.»

Слѣдовательно, *Русотина* между Черниговомъ и Нѣжатиномъ, а *Нѣжатино* между Альтою и Русотиной.

Арц. II, 672: кажется *Русотина* была при Супоѣ, а Нѣжатино между Альтою и Супоемъ, рѣками Полтавской губерніи.

НН. На Трубужѣ, выше Переяславля, уже въ Остерскомъ уѣздѣ Черниговской губерніи, находится большое селеніе *Русановъ*, по спискамъ М. В. Д. въ 47 верстахъ отъ города Остра: см. КШ. и КО. Здѣсь могла бытъ очень лѣтописная *Русотина*. Между тѣмъ, въ

этомъ мѣстѣ лѣтописи, вмѣсто *Нпѣжатица*, есть варианты: *Сипѣжатицѣ* въ Ипат. и *Князѣжатицѣ* въ Ерм. Последний очень можетъ быть настоящее чтеніе; и въ такомъ случаѣ всего ближе, какъ здѣсь, такъ и во всѣхъ прочимъ мѣстахъ, разумѣть подъ *Нпѣжатицѣмъ* нынѣшніе *Княжичи*, о которыхъ см. выше с. 271.

1147. Вяхань. Попашь.

«Мстиславъ.... поѣде» (изъ Курска) «къ отцю своему».... (Гюргевичъ же) «посада своего у нихъ» (Курянъ) «посадника.... отъиде оттуду въ Выревн , и посажа посадники свои.... по Посемью, за полемъ, и у Выря.... И послаишеся» (Гюргевичъ съ Всеволодичемъ) «къ Выревцемъ.... и не дашася имъ. И оттуда идоша къ *Вляхано*, и ту не успѣша ничтоже; а оттуда идоша къ *Попашо*.... и взяша.»

Эти города намъ неизвѣстны; говоритъ Арц. II. 692 и 697; но думаемъ, что они были близъ Сулы.

Вляхань Кар. II, 318, считаетъ *Оболню*, нынѣшнимъ уѣзднымъ городомъ Курской губерніи; а *Попашь* — такъ названнымъ въ древнемъ Географическомъ Огрывкѣ *Пропашскомъ*, II, 310. Но последний есть вѣроятно *Пропойскъ*, мѣстечко на Сожи въ въ Могилевской губерніи, отдаленной отъ *Оболни*.

ИИ. Театръ дѣйствій, здѣсь описываемыхъ, очевидно находится въ *Посемьѣ*, то есть сторонѣ по рѣкѣ *Семи*, и тамъ гдѣ въ эту рѣку впадаетъ *Вырь* или *Вирь*. Вяхань находился на пути отъ Курска къ Переяславлю, по лѣвой сторонѣ *Семи* и *Десны*. Чтобы это былъ нынѣшній городъ *Оболнь*, какъ думалъ

Кар., трудно допустить: мѣсто это было отъ Курска за *Вырю*, рѣкой, впадающей въ Семь съ лѣвой стороны, между Рыльскомъ и Путивлемъ; слѣдовательно искать его должно гдѣ-нибудь въ уѣздахъ: Путивльскомъ—Курской, Сумскомъ и Лебединскомъ—Харьковской, Роменскомъ—Полтавской, и уже ни чуть не съвериге, какъ въ Конотопскомъ или Глуховскомъ — Черниговской.

Касательно же поименованныхъ здѣсь мѣстностей ничего сказать не можемъ; ибо въ краю этомъ *Вляхати* ничего подобнаго нѣтъ, а урочищъ подобозвучныхъ *Попаши* слишкомъ много.

1147. **Москва.** (Столица Всероссійской Имперіи, на рѣкахъ Москвѣ и Яузѣ.)

«Приди ко мнѣ, брате, въ *Московѣ*», зоветъ Суздальскій Князь Юрій Владимировичъ Сѣверскаго Князя Святослава Ольговича.

1148. **Угличе Поле.** (*Угличъ*, уѣздный городъ, Ярославской губерніи, на Волгѣ.)

— **Молога.** (Уѣздный городъ той же губерніи, при впаденіи Мологи въ Волгу. Молога въ Яросл. г.)

«Придоста къ *Късянтишу* (*Изяславъ* со Новородцами) и начаста города его (*Юрьевы*) жечи и села... обополь Волгы, и поподоста оттолѣ на *Угличе* поле, и оттуда... на устьѣ *Мологи*.»

Въ другихъ лѣтописяхъ, по Арц. II, 724: «И оттолѣ поподоша ко Снятину, ко *Угличу*, и къ *Молозю*.»

О *Снятинѣ* см. ниже подъ годомъ 1216.

1149. Кудново. Янчино.

«Дюрдій же рече : поидемъ къ Переяславлю.... И пришедше сташа у Кудьнова селца , перешедше Стряковъ... Изяславъ же и Ростиславъ, пришедша къ Переяславлю, и перетъхавше Лтицю... и стаща по Трубежю; а Гюрги... четвертый день поиде отъ Стряковъ мимо городъ... истаежи валомъ... обѣ одну сторону Трубежа, за звѣринцемъ урощенія... стояше за Янчиномъ селцемъ.»

Арх. II, 732 : знающему подробно окрестности Переяславля , слѣдуетъ рѣшить , гдѣ было Кудново селцо и Стряковъ ; вѣроятно къ полудню отъ Переяславля, къ юго-востоку.

На КШ. подъ самымъ Переяславлемъ, къ югу, есть Яненки.

О Стряковъ см. выше с. 275. По спискамъ М.В.Д., въ 5 верстахъ отъ Переяславля, показывается Яненскій Хуторъ (должно быть Яненки КШ.); сверхъ того, есть селеніе Яненки Пологи , въ 25 верстахъ отъ Переяславля на юго-востокъ. (См. КШ. и КО.) Куднова же мы не нашли.

1151. Родунь.

«Поиде (изъ Городка Остреческаго) Гюрги Кіеву, и сташа въ Родуни» с. 58.

Рѣчка , впадавшая въ Днѣпръ близъ Городка , называлась послѣ Родункою. Максимовичъ.

Срав. Радосынь.

1151. Мажево.

«Стаща у Мажева селца» (Юрій — перебѣгши Днѣпръ выше Заруба. См. въ Кіевскомъ Княжествѣ , подъ 1151 г. о Рутѣ, с. 183.)

Кар. II, 344, указывает на селеніе *Мазинки*, вверхъ по Альтѣ, близъ Переяславля.

Арц. спрашиваетъ II, 875: что за Мазинки? Верстахъ въ 15 отъ Переяславля есть село Мацковцы.

1152. ЮРЬЕВЪ. (*Юрьевъ-Польскій*, уѣздный городъ Владимирской губерніи на рѣкѣ Колокшѣ, при впаденіи въ нее Снакзи, НН. Кзы.)

— **ПЕРЕЯСЛАВЛЬ.** (*Залъскій*, уѣздный городъ той же губерніи, на рѣкѣ Трубежѣ, текущей при самомъ городѣ въ озеро Плещеево, прежде Клешнино.)

«Юрій Володимеричъ въ Суздальстей земли.... градъ *Юрьевъ* основа.... и *Переславль* превседе отъ Клещина.» Кар. II, 376.

1155. ВОЛОДИМЕРЪ. (Губернскій городъ на Клязьмѣ, впадающей въ Оку.)

«Иде Андрей отъ отца своего Суждалю, и принесе.... икону Святую Богородицю.... и постави ѿ въ церкви своей *Володимери*.» Л.

Кар. II, 238: въ Синод. Лѣт. времянь Василія Темнаго и во многихъ другихъ новѣйшихъ сказано: «Мономахъ... поставилъ градъ *Володимеръ Залъшскій* въ Суздальской земли.» По моему мнѣнію это вѣроятно: еслибъ Володимеръ былъ основанъ Володимеромъ Первымъ, то онъ непременно долженъ бы былъ встрѣтиться въ войнѣ Олега съ Мономахами, а этого нѣтъ: Олегъ (1096) пришелъ въ Муромъ, изъ Мурома въ Суздаль, изъ Суздаля въ Ростовъ; поплѣнилъ онъ также только Суздальцевъ и Ростовцевъ; Мстиславъ воротилъ также только эти города

1155. **ДУБЕНЕЦЪ.**

«Придоша изнова Половци на миръ, и сташа по *Дубницю*, оли до верхъ *Супоя*.»

Арц. II, 969: мы не знаемъ, что за *Дубенецъ*; но считаемъ его за ту рѣчку, которая, протекая между Удаемъ и Оржицею, впадаетъ въ первый нѣсколько выше города Пирятина; на лѣвомъ берегу находится село *Поддубовка*.

НН. Рѣка, впадающая въ Удай, на которой селеніе *Поддубовка*, называется *Переводъ*; см. КШ. и КО. Между тѣмъ, у верховья *Супоя*, на КШ. значится селеніе *Дубенковъ*, на самой границѣ Козельскаго и Нѣжинскаго уѣздовъ Черниговской губ.

1155. **ДЕМЕНЕСКЪ.**

«Половци воеваша *Деменескъ* и придоша къ *Переяславию*.» Ник.

Село *Демьяницы* въ 5 верстахъ отъ Переяслава, Арц. II, 964, и НН.

1159. **КИДЕКША.** (Село въ 3 вер. отъ Суздаля.)

1159, **НЕРЛЬ.** (Малая Нерль, рѣка, вытекающая отъ Переяславскаго Озера, и впадающая въ Клязьму, пониже Володимера.)

«Преставися Борисъ Князь Гюргевичъ.... и положиша ѱ братья въ церкви.... юже бѣ создалъ отецъ его Гюрги на *Нерли*, въ *Кидекши*.

1172. **ГОРОДЕЦЪ-РАДЦЛОВЪ.** (Село Нижегородской губерніи Балахнинскаго уѣзда, (НН. въ 20 верстахъ) на лѣвомъ берегу Волги, Арц. II, 1207. Кар. III, 13: выше Балахны.)

«Бывішу же Князю Мстиславу на *Городыци*, со-
вокуплышися со братома своимъ, съ Муромьскымъ и
съ Рязаньскымъ, на усть Оки.»

Въ Новг. Лѣт. подъ годомъ 1216 названъ онъ
Радиловъ Городець.

1174. ЛТАВА. СЕРЕБРЕННЫЙ.

«Игорь... переѣха въросколъ у *Лтавы* къ Перея-
славлю... и побѣгоша» (Половцы) «весь полонъ свой по-
метавше: бяхуть бо воевали у *Серебряного*, и у Баруча.»

Кар. III, 11, и Арц. II, 1214, подъ *Лтавою* ра-
зумѣють нынѣшнюю *Полтаву*, которая на Ворсклѣ.
Серебряной неизвѣстенъ, Арц. II, 1212.

НН. Въ Прилуцкомъ уѣздѣ Полтавской гу-
берніи, въ 40 верстахъ отъ Прилукъ на востокъ,
есть большое мѣстечко *Сребное*, на впадающей въ
Удай рѣчкѣ, по КШ. *Лисицъ*, по КО. *Лисогоръ*.

1175. Боголюбый. (Село близъ впаденія Малой
Нерли въ Клязьму, въ 10 верстахъ за Володимеромъ.)

«Создалъ» (Князь Андрей Юрьевичъ) «блещетъ
собѣ городъ камень именемъ *Боголюбый*, толь далече
якоже Вышегородъ отъ Кыева, такоже и *Богълюбый*
отъ Володимеря.»

1176. МЕРСКАЯ. (Кар. III, 130: нынѣ *Нерская*.
Арц. II, 1300: въ Московской губ. въ Бронницкомъ
уѣздѣ, съ лѣвой стороны впадаетъ въ Москву рѣку.
НН. Близъ селенія *Марчуги*. Выходитъ изъ Мещоры,
съ границы губерній Московской, Владимирской и
Рязанской, Значится на КШ. и КО.

«Иде Михалко на Глѣба къ Рязаню, и бывшю ему на *Мерьской*, усерѣтоша ѿ послѣ Глѣбови.» Л.

1176. **Кулакша Рѣка.** (*Колокша* рѣка, впадающая въ Клязьму съ лѣвой стороны, повыше Владимира.)

— **Белехово Поле. Загорье.**

«И переѣха» (Михаилъ на пути изъ Москвы во Владимиръ) «рѣку *Кулакшу*, и быша на полѣ *Белеховѣ*..., и вступѣ полкъ (противниковъ) отъ *Загорья*.
Белехово поле неизвѣстно, Арц. II, 1290.

НН. Дѣло идетъ о пространствѣ между Колокшею и Владимиромъ. А тутъ находятся: во-первыхъ селеніе *Загорье*, въ 7 верстахъ отъ Владимира; потомъ дальше, по направленію къ Колокшѣ, отъ Владимира въ 16 верстахъ, селеніе *Волосово*. Оба эти селенія значатся на КШ.

1177. **Кза.** (Рѣка, впадающая въ Колокшу, при коихъ стоитъ г. Юрьевъ Польскій.)

— **Липицы.**

«Всеволодъ.... переѣхавъ рѣку *Кѣзу*.... Мстиславъ же стояше доспѣвъ у *Липиць*.... И побѣже Мстиславъ.... Ростову.» Л.

Кзу Арц. II, 1316, называется Снакзего.

Объ *Липицахъ* онъ же II, 1317: этого имени была, кажется, и рѣка и селеніе; намъ неизвѣстно, такъ ли онѣ называются теперь.

По Повг. Лѣт. въ послѣдствіи здѣсь было опять сраженіе. См. ниже подъ годомъ 1216.

НН. Оба урочища должно искать близъ *Юрьева Польскаго*; ибо въ слѣдъ за симъ говорится въ лѣтописи: «стрѣльцемъ стрѣляющимся межи полкома, поидоша къ собѣ на грунахъ обои, и покрыша поле *Юрьевское.*»

1180. **ТХВЕРЬ РѢКА.** (*Тверца*, впадающая въ Твери въ Волгу.)

— **ВЛѢНА РѢКА.** (по Кар. III, 59, нынѣ *Велъ*, на границѣ Московской и Владимирской губерніи. НН. Между Александровскими и Дмитровскими уѣздами. Она впадаетъ въ рѣку *Дубну*, впадающую въ Волгу (см. выше подъ годомъ 1135.)

Н. «Иде Князь Святославъ Всеволодиць изъ Руси на Суждаль ратью на Всеволода, а сынъ его Володимиръ съ Новѣгородьци изъ Новгорода, и сѣяшася на Вълъзъ устьѣ *Тьхвери*, и положиша всю Вългу пусту, и города всѣ пожгоша, и не дошѣдше Перяславля за 40 верстъ, у *Вълъны* у рѣцъ, ту ся вортиша, ту бо бяху вышли Суждальци полкомъ.

1184. **ДМИТРОВЪ.** (Уѣз. г. Курской г. на р. Свапъ.)

Придоша... Половци да Русь воевать ко *Дмитрову*.

1185. **ДОНЕЦЪ.**

«Иде» (Игорь Святославичъ изъ Половецкаго плѣна) «пѣшь, 11 день, до города *Донця*, и оттолъ иде во свой Новѣгородъ.»

Арц. II, 1490, приводитъ изъ Кн. Бол. Черт. свидѣтельство: «А по лѣвой сторонѣ вверхъ по Удамъ» (рѣкѣ Харьковской губерніи) «выше Хорошаго городища, *Донецкое* городище, отъ Хорошаго верстъ съ 5.

А выше Донецкаго городища, съ правой стороны
впала въ Уды рѣчка Харьковъ, отъ городища съ версту.»

Пассекъ, въ статьѣ «О южныхъ предѣлахъ
Древней Руси», помѣщенной въ его «Очеркахъ Россіи»
(т. II, стр. 197), говоритъ: «Городъ *Донецъ* былъ
на правомъ берегу рѣки Уды, верстахъ въ 8 отъ
Харькова. И теперь совершенно сохранились окопы
и рвы городка.»

1206. ШЕДАШКА.

«Проводища» (Константина) «вся братья его съ
честью великою» (изъ Владимира) «до рѣки *Шедашкы*.» Л.

Кар. III, 117: близъ Владимира.

Арц. II, 1694: неизвѣстна.

Очевидно, она должна быть близъ самаго Владимира.

1206. ЯСЕНЬЕ.

«Ярославъ приде къ отцю своему въ Суждадь ..
и срътотна ѿ братья его у *Ясеня*»

Кар. III, 121, думаетъ: у села *Ясенаго* близъ
Москвы. Арц. III, 1692, не знаетъ.

Бередниковъ (въ Полн. Собр. Лѣт. I, 180) чи-
талъ кажется неправильно: «у *Съянля*.»

1207. ПЕТРОВЪ.

«Князь же Великій» (Всеволодъ) «повель изни-
мати ихъ» (Рязанскихъ Князей) «и бояръ ихъ, и вести
въ Володимерь, а оттолъ посла ѿ въ *Петровъ*.» Воскр.

Петровскъ, приписной городокъ Ростовскаго
уѣзда, при устьѣ Печегды, текущей въ Сару, Арц.
II, 1703, Въ Ярославской губерніи, Кар. III, 123,

НН. вѣроятнѣе: есть и ближе къ Владимиру село *Петрово Городище*, на рѣкѣ (Малой) Нерли, въ Суздальскомъ уѣз. въ 26 вер. отъ Суздаля, выше; см. КШ. и КО.

1209. **Голубино. Литово Волочекъ. р. Дроздна** (или **Тростна**, иначе **Тростяна**.)

«Приходиша къ Москвѣ Рязаньскіе два Князя... воевати села около Москвы. Слышавъ же Князь Великій Всеволодъ, посла противу имъ вборзъ сына своего Георгія. Пришедшу же ему на *Голубино* вечеръ, и посла сторожи питати рати; и бысть емоу вѣсь, оже Изяславъ (Рязанскій) «стоитъ нѣ *Мерскъ*, а Кюръ Михаилъ (другой Рязанскій Князь) «на *Литовъ*.... Георги же поиде чрезъ ночь противу на Мерску, тои бѣ ему на переди, и бысть на *Волочкѣ*, и оттолъ уряди сторожевый полкъ за реку Клязму.. Георгии же поиде за ними вборзъ с полкомъ своимъ, и прииде къ рѣцѣ *Дроздинъ*, и ту удари на Изяслава.» *Воскр.*

О рѣкѣ *Мерскъ* или *Мерской* см. выше подъ годомъ 1175. Ср. еще подъ 1207: Князь Великій приде отъ Коломны на усть Мерьскы (по дорогѣ въ Рязань).

Голубина мы не знаемъ, Арц. II, 1738.

Голубино есть селеніе близъ Ясенева, въ 15 верстахъ отъ Москвы.

О *Волочкѣ* Арц. II, 1740: слѣдственно *Волочекъ* былъ при Клязмѣ, но гдѣ — не знаемъ.

О *Тростинѣ* онъ же II, 1741: намъ неизвѣстна, хотя и есть рѣка *Тросня*, Московской губерніи Рузскаго уѣзда, но она не въ той сторонѣ.

НН. Князья Рязанскіе находятся около Москвы, куда пришли изъ Рязани, то есть съ юго-востока. Принимая *Мерскую*, на которой стоялъ Изяславъ, за нынѣшнюю *Нерскую* (см. выше), *Литову* очевидно должно искать западнѣе, и по всей вѣроятности, на правой сторонѣ рѣки Москвы, въ нынѣшнихъ губерніи Московской уѣздахъ Бронницкомъ или Подольскомъ; ибо, по тексту, Изяславъ относительно Георгія, шедшаго изъ Владимира, былъ передъ Кирь Михайломъ, стоявшимъ на Литовѣ. Затѣмъ, *Волочекъ* и *Голубино* должны быть на лѣвомъ, сѣверномъ берегу Клязьмы, и последнее, то есть Голубино, ближе ко Владимиру; ибо Георгій, только изъ Волочка, куда прибылъ изъ Голубина, «урядилъ сторожевой свою полкъ за Клязьму», а потомъ и самъ, пойдя въ слѣдъ за нимъ, встрѣтился съ Изяславомъ на *Дроздитъ* или *Троститъ*, которая, значить, должна быть между Клязьмой и Нерской, въ нынѣшнемъ Богородскомъ или Бронницкомъ уѣздѣ Московской, а можетъ быть и въ Покровскомъ Владимирской губ.

1213. Кострома. (Губ. гор. на р. Волгѣи Костромѣ.)

— Идша.

«Константинъ посла полкъ свой на *Кострому*, и пожже ю всю.. Юрьи же съ братьею своею прииде къ Ростову, и бишася о рѣку *Идшу*.»

Кар. III, 154, объясняетъ: *Вексу*.

Арц. II, 1788, говоритъ, что не знаетъ ея.

III. *Вексой*, по Щекатову, называется рѣка, выходящая изъ Ростовскаго Озера, которая, соединясь

потомъ съ рѣкой *Устьемъ*, составляетъ рѣку *Которость*; значитъ: верховье *Которости*, до слиянія съ *Устьемъ*. Туземцамъ Ростовскимъ предоставляется объяснить, не сохранились ли тамъ до сихъ поръ какіе нибудь слѣды названія «*Идиша*», по другимъ чтеніямъ «*Ииша*».

1216. **ЗУБЦЕВЪ.** (*Зубцевъ* уѣздный городъ Тверской губерніи, при устьѣ *Вазузы* въ Волгу.)

— **ВАЗУЗА.** (Рѣка впад. въ Волгу.)

— **ХОЛОХОЛЬНЯ.** (НН. Рѣка *Холохольня* на КО. значитъ впадающею въ Волгу, ниже обѣихъ рѣкъ *Старицы*, при селеніи *Холохольня*).

Ходак. у Кар. VIII, въ приб. стр. 146. объявлялъ ее впадающею въ *Старицу* съ лѣвой стороны.

— **ШЕША. ДУБНА.** (*Шеша* и *Дубна* рѣки, текущія по рубежу Московской и Тверской губерній, Арц. II, 1637. НН. *Шоша* составляетъ границу Клинского у. съ Тверскимъ, а *Дубна* ср. выше подъ г. 1135).

— **КНЯТИНЬ. САРА.** (Дмитровскаго съ Корчевскимъ; см. КШ. и КО.)

«Понде Мьстиславъ «(Новгородскій)» и възя *Зубьчевъ*, и быша на *Возузъ*.... И приде Володимиръ и Рюриковъ съ Смольняны (въ списокъ Воскр. прибавляется засимъ—«сташа на *Холъхитъ*», въ другихъ—«на *Холохитъ*».) Идоша по Волзъ воююще.... Рече Мьстиславъ и Володимиръ: поидемъ къ Переславилю... и не бы вѣсти, кдѣ Ярославъ: въ Торжку ли, въ Тьхвери ли... И поидоша по Волзъ воююще, и пожгоша *Шешо* и *Дубну*, и *Къснатины*, и все Пово-

ложье.... Поидоше къ Переяславлю ... и быща на городищи на рѣцѣ *Сарръ*.»

О *Къснятиишъ* Арц. II, 722, приводитъ слова Ник. Лѣт. подъ годомъ 1134: «Князь Юрьи Володимеричъ Манамашъ заложѣ градъ на усть Нерлина Волзе, и нарече имя ему *Костянтиишъ*;» а потомъ прибавляетъ, отъ себя: безъ сомнѣнїя, онъ названъ въ Воскр. I, 303, *Скнятиишымъ*, а Никон. II, 8, *Снятиишымъ*; имя «Константиишъ» уродовалось такъ переписчиками. Кар. III, 164 определялъ вѣрно: село *Скнятиишю*, на усть Нерли.

НН. При усть Нерли (Большой) въ Волгу, на КШ. значитсѣ селеніе *Скунятиина*, въ Колязинскомъ уѣздѣ Тверской губерніи.

Городище на Сарръ Кар. III, 164, считалъ селеніемъ *Городищевымъ* въ Переяславскомъ округѣ, а *Серру* изъяснялъ рѣкой *Серой*. Но, возражаетъ Арц. II, 1839, *Сера* Владимирской губерніи, бывшаго Киржаческаго уѣзда, не по дорогѣ отъ устья Шоши къ Переяславлю; а какъ Мстиславъ и его товарищи отъ Дубны «поидоша по Волзѣ внизъ», то, кажется, удобнѣе имъ было придти къ рѣкѣ *Саръ*, Ярославской губерніи Ростовскаго уѣзда, текущей въ Ростовское Озеро съ юго-запада, по направленію отъ Переяславля.

НН. По Бол. Черт. на *Клязьмѣ*, ниже Владимира 60, яльше устья Тезы 30 верстѣ. Это соответствуетъ нынѣшнему селенію *Клязьминскій Городокъ*, въ 14 верстахъ отъ уѣзднаго города *Коврова*, внизъ по *Клязьмѣ*.

1215. ТВЕРЬ. (Губ. городъ при Тверцѣ и Волгѣ.)
«Князь Ярославъ потоци (Новгородскихъ мужей) на *Тъхверь*. (Ср. 1209.)

1216. Авдома Гора. Юрьева Гора. Тунегъ Ручей.

«Придоша Князи къ Липидамъ.... и есь ту гора словеть *Авдома*.... на другой горѣ.... иже словеть *Юрьева* гора, а ручей посреди горы тоя зовомый *Тунегъ*.» *Воскр.*

Неизвѣстны, Арц. II, 1858, 1859, 1860.

Разумѣется около Липицъ и Юрьева. См. выше подъ годомъ 1176.

ИИ. Къ соображенію замѣтимъ, что въ 13 верстахъ отъ Юрьева къ СЗ. есть селеніе по КШ. Тиньки, по КО. Тенки.

1218. Стародубъ.

«Прииде Володимеръ, сынъ Всеволожъ, изъ Половецъ къ братьѣ своей, и даша ему *Стародубъ* и ину властьцу.⁹⁴

ИИ. По Ботьш. Чертежу, по Клязьмѣ, ниже Владимира 60, выше устья Тезы 30. Это соответствуетъ нынѣшнему селенію Клязьменскій городокъ, въ 14 верстахъ отъ уѣзднаго города Коврова, внизъ по Клязьмѣ.

1219. Устюгъ. (Уѣздный городъ Вологодской губерніи, при слияніи рѣкъ Сухоны и Юга.)

⁹⁴ Ср. статью изъ Влад. Губ. Вѣд. въ Свз. Пч. 1844. N 196.

— **УНЖА.** (Посадъ *Старая Унжа*, въ Костромской губерніи, на берегу рѣки сего имени, Кар. III, 187. Арц. II, 1910, Макарьевского уѣзда.)

«Пріидоша Болгаре на Устиогъ, и взяша ѣ лестію и потомъ ідоша ко Унжи. Унжане же отбишася отъ нихъ.» *Воскр.*

1220. СУРАМЛА.

«Юрьи сръте (полкы свои) у Боголюбова на рѣцѣ *Сурамль.*» *Воскр.*

НН. Рѣки *Сурамль* мы не нашли; но указываемъ на селеніе *Сураму*, возлѣ Боголюбова, по спискамъ М.В.Д. въ 7 верстахъ отъ Владимира; см. КШ. и КО.

1220. ОМУТЬ.

«Понде» (Георгій на Болгаръ чрезъ Городецъ).. «и бывшу ему на *Омуту.*» *Воскр.*

Арц. II, 1963: слѣдственно *Омутъ* былъ по дорогѣ изъ Владимира въ Городецъ.

НН. Гдѣ-нибудь по Клязьмѣ, до поворота ея къ Вязникамъ, по принятіи рѣки Тезы.

1221. **НОВГРАДЪ.** (Губернскій городъ *Нижній Новгородъ*, при соединеніи Оки съ Волгою.)

«Великій Князь Гюрги.... заложилъ градъ на устьѣ Оки, и нарече имя ему *Новъградъ.*» Л.

1237. **СИТЬ.** (Рѣка, берущая начало въ Кашиинскомъ уѣздѣ Тверской губерніи, и впадающая въ Волгу въ Моложскомъ, — Ярославской.)

«Поидоша безбожніи Татарове на *Сить....* и ту убиенъ бысть Князь Великій Юрьи.»

1237. ШЕРНСКИЙ ЛѢСЪ.

«Василька Костянтиновича» (послѣ сраженія при Сити) «ведоша со многою нужею до *Шернскаго Лѣса.*»

Кар. III. 316: рѣчка *Шерна* течетъ мимо Александрова, впадаетъ въ Клязьму въ Московской губерніи, пониже Богородска. Ср. Арц. II, 1322.

НН. Она же называется и Серою.

1237. ГАЛИЧЬ МЕРСКИЙ. (Уѣздный городъ Костромской губерніи, на озерѣ Галицкомъ.)

«Плѣнниша Татары все по Волзѣ, даже и до *Галича Мерьскаго.*»

1237. ПЕСОЧНОЙ.

«Меньгу-Канови пришедшу сглядать града Кыева, ставшу ему на оной сторонѣ Днѣпра, во градка *Песочного*, видивъ градъ.»

Нынѣ селеніе *Песковъ*, Кар. IV, 10. Но отъ селенія *Пескова*, говоритъ Арц. II, 1281, едва ли можно видѣть Кіевъ; этотъ *Песочень* не *Городецъ* ли?

НН.: вѣроятно.

АЗБУЧНЫЙ СПИСОКЪ.

- | | | |
|----------------------|-------------------|--------------------|
| 1216. Авдома Гора. | 1159. Кидекша. | 1172. Радиловъ— |
| 1125. Баручь. | 1140. Корань. | Городецъ. |
| 1176. Белехово Поле. | 1213. Кострома. | 1128. Ратьмиря-Ду- |
| 1175. Боголюбой. | 1216. Княтинъ. | брова. |
| 1125. Бронь-Князь. | 1149. Кудиово. | 1095. Римовъ. |
| 1071. Вѣлоозеро. | 1176. Кулакша. | — Роменъ. |
| 1216. Вазузм. | 1096. Кулачка. | 1071. Ростовъ. |
| 1085. Варинъ. | 1093. Курскъ. | 1147. Русотина. |
| 1180. Влена. | 1177. Линицы. | 1216. Сарра. |
| 1079. Воинъ. | 1209. Литова. | 1174. Серебряной. |
| 1155. Володимиръ. | 1128. Локна. | 1237. Сить. |
| 1104. Воропица. | 1174. Лтава. | 1106. Снятинъ. |
| 1209. Волочекъ. | 1107. Лубно. | 1218. Стародубъ. |
| 1113. Вырь. | 1151. Мажево. | 1142. Стрѣква. |
| 1147. Быханъ. | 1176. Мерская. | 1096. Суздаль. |
| 1237. Галичъ — Мер- | 1140. Маяотинъ. | 1085. Супой. |
| скій. | 1147. Москва. | 1220. Сурамля. |
| 1095. Голтва. | 1149. Молога. | 1030. Тверца. |
| 1209. Голубино. | 1221. Новгородъ— | 1215. Тверь. |
| 1216. Городище. | Нижній. | 1216. Тунегъ. |
| 1098. Городецъ—Ост | 1159. Нерль. | 1149. Углече Поле. |
| реческій. | 1135. Нѣжатинъ. | 1219. Унжа. |
| 1172. Городецъ — Ра- | 1079. Обровъ. | 1096. Устье. |
| диловъ. | 1220. Омуть. | 1219. Устюгъ. |
| 1084. Горошинъ. | 1220. Ошель. | 1216. Холохольня. |
| 1155. Деменекъ. | 1092. Переволока. | 1084. Хороль. |
| 1185. Донецъ. | 1152. Переяславъ— | 1237. Шерскій |
| 1209. Дроздна. | Залѣскій. | Лѣсъ. |
| 1155. Дубенецъ. | 1054. Переяславъ— | 1206. Щедашка. |
| 1135. Дубна. | Русскій. | 1216. Шеша. |
| 1106. Желди. | 1092. Песочнъ. | 1182. Цѣвца. |
| 1106. Зарѣчскъ. | 1237. ———— | 1216. Юрьева Гора. |
| 1216. Зубцевъ. | 1207. Петровъ. | 1152. Юрьвъ. |
| 1213. Идша. | 1125. Полкостыгъ. | 1149. Янчино. |
| 1182. Исады. | 1147. Попадъ. | 1071. Ярославъ. |
| 1177. Кза. | 1085. Прилу къ. | 1206. Ясенъ. |

КНЯЖЕСТВО СОБСТВЕННО ПЕРЕЯСЛАВСКОЕ

Баручь.	Демисскъ.	Мажево.	Ратьмиря - Ду-
Бронь-Княжь.	Донецъ.	Мадотинъ.	рова.
Варинъ.	Дубенецъ.	Нѣжатиъ.	Римовъ.
Воинъ.	Желди.	Обровъ.	Роменъ.
Вороница.	Зарѣчскъ.	Переволока.	Русотина.
Вырь.	Коранъ.	Переяславъ -	Серебряной.
Вьяханъ.	Кудново.	Русскій.	Снятинъ.
Голтва.	Курскъ.	Песочень.	Сожица.
Городецъ - Ост-	Липицы.	Полкостѣнъ.	Стародубъ.
реческій.	Лава.	Попашъ.	Хороль.
Горошинъ.	Лубно.	Прилукъ.	Янчино.

Р Ъ К И.

Альта.	Голтва.	Семь.	Супой.
Ворскла.	Локна.	Стрѣковъ.	Трубежъ.
Вырь.	Пселъ.	Сула.	Хороль.

КНЯЖЕСТВО СУЗДАЛЬСКОЕ.

Авдома-Гора.	Городише.	Новградъ Ниж.	Суздаль.
Белехово Поле.	Городецъ - Ра-	Омутъ.	Угличе Поле.
Гоголюбой.	дпловъ.	Переяславъ -	Устюгъ.
Бѣлоозеро.	Зубцевъ.	Залѣскій.	Шернскій Лѣсъ.
Володимѣрь.	Исады.	Петровъ.	Юрьева Гора.
Волочскъ.	Кострома.	Радиловъ - Го-	Юрьевъ.
Галичъ Мерскій.	Москва.	родецъ.	Ярославъ.
Голубино.	Молога.	Ростовъ.	Ясенъе.

Р Ъ К И.

Вазуза.	Идша.	Мерская.	Тверь.
Влена.	Кза.	Нерль.	Холохольня.
Дубна.	Клязьма.	Ока.	Цѣвца.
Дроздна.	Кулакша.	Сарра.	Шедакша.
(Тростна.)	Литова.	Сурамла.	Шсша.

Переяславское Княжество не заключало одного сплошнаго владѣнія, а состояло изъ двухъ отдѣльныхъ половинокъ : собственно *Переяславской* и *Суздальской*.

Первая половина, или собственно *Переяславское Княжество* граничило :

Къ Западу : съ Кіевскимъ Княжествомъ , отъ котораго отдѣлялось *Днѣпромъ*.

Къ Сѣверу : съ Черниговскимъ, Сѣверскими городами и Вятичами. Крайними городами къ Черниговскому Княжеству извѣстны послѣ Переяслава : *Прилуки*, *Переволочна*, *Роменъ*; потомъ противъ Сѣверскихъ: *Вырь*, *Локна*, *Курскъ*, то есть нынѣшняя , вѣроятно, граница между Черниговской и Полтавской губерніями; потомъ линія въ Курской между Сѣверскими, *Путивлемъ* и *Рыльскомъ*, и Курскими *Выремъ* и *Локнею*; далѣе, поднявшись на Сѣверъ, линія между Курскомъ и Новосилемъ, можетъ быть нынѣшняя граница между Курской и Орловской губерніями до Воронежской.

(Между Курскимъ-Переяславскимъ Княжествомъ и Рязанскимъ было поле : 1146. «И пославъ Изяславъ Мстиславичъ полемъ къ Ростиславу Ярославичу у Рязань».)

Къ Востоку Переяславское Княжество граничило: съ Рязанскимъ Княжествомъ, по нынѣшней можетъ быть границѣ Воронежской губерніи, до *Харькова* или города *Донца*.

Къ Югу: степи съ кочевьями Половцевъ. Крайніе города, сколько извѣстно: *Донецъ*, *Полтава*, *Голтва*, *Горошинъ*.

И такъ: Переяславское Княжество заключало въ себя нынѣшнія губерніи Полтавскую, Курскую, за исключеніемъ Путивльскаго и Рыльскаго уѣздовъ, и часть Харьковской.

Переяславское Княжество называлось, въ отношеніи къ Половцамъ, *Украиною*:

1187. «Володимерь Глѣбовичъ... скончался (Князь Прелславскій), о немъ же *Украина* много постана.»

Отъ него отдѣлялось по временамъ Курское Княжество, и само оно соединялось съ Кіевскимъ.

Вторая половина, или *Княжество Суздальское* обозначится лучше въ періодъ Монгольскомъ. Оно имѣло:

Къ Западу: отчасти Черниговское Княжество съ Лопаснею противъ Москвы, Смоленское съ Можайскомъ, верховьями Протвы и Угры и Ржевомъ, и наконецъ владѣнія Новгородскія, къ коимъ принадлежалъ Торжокъ, устье Медвѣдицы, Бѣжецкъ; Весъегонскъ. Крайнія владѣнія Суздальскія были здѣсь: *Москва, Зубцевъ, устье Тверцы, Угличь, Молога* слѣдовательно пограничная линія шла Волгою отъ Зубцова до устья Медвѣдицы; потомъ, вверхъ, въ нынѣшней Тверской губерніи, между Бѣжецкомъ и Кашиномъ, Весъегонскомъ и Мологою, Галичемъ и Вологдою.

Къ Сѣверу: Новгородскія владѣнія, можетъ быть по нынѣшней границѣ Вологодской губерніи отъ Ярославской и Костромской.

Къ Востоку: Унжа, Волга: 1228. «Бывшимъ имъ за Новгородомъ на предѣлахъ Мордовскихъ... Гюрги возврати» (полки посланные на Мордву).

Къ Югу: за Окою владѣнія Болгарскія, и Рязанское-Черниговское Княжество, по чертъ во Владимирской губерніи противъ Муромъ и Коломны.

Заключало въ себѣ: внутреннюю часть губерніи Московской, Тверской, Костромской, Ярославскую, часть Нижегородской и Владимирской.

Отъ Переяславскаго Княжества отделилось Суздальское, потомъ Ростовское, и проч.

Внутри почти владѣній Суздальскаго Княжества, на юго-западномъ краю, принадлежалъ Новгородцамъ Волокъ-Дамскій.

IV.

КНЯЖЕСТВО СМОЛЕНСКОЕ.

1054. Смоленскъ. (Губ. городъ на Днѣпрѣ.)
«А Вячеславу» (даю) «Смоленскъ», сказалъ Ярославъ.

Существовалъ еще до Рюрика. Извѣстенъ былъ Константину Багрянородному.

1066. Рша.

«Яша Всеслава на *Рши* у Смоленьска.»

Не было ль тамъ рѣчки *Рси*, какъ и въ Кіевской области?

НН. Спрашиваютъ, почему не разумѣть здѣсь нынѣшнюю *Оришу*, которая подъ годомъ 1116 называется именно *Ршей*?

Потому что здѣсь сказано: у Смоленска.

1147. Протва Рѣка. Угра Рѣка. (Такъ называются и нынѣ.)

«Ко Святославу присла Юрьи, повелѣ ему Смоленскую волость воевати; и шедъ Святославъ, и взя люди Голядь верхъ *Поротъ*.... посла на Смоленяны, и повоеваша верхъ *Угры*.»

1155. Зарой.

«Пошелъ бѣ Дюрги» (изъ Суздаля) «въ Русь.... и бысть противу Смоленску.... Поиде къ волости Ростиславли» (Князя Смоленскаго); «Ростиславъ же поиде противу ему къ *Зарою*, ту же и ста.»

Не одно ли это мѣсто съ *Зарытымъ*, упоминаемымъ подъ 1160 годомъ? (См. с. 243 въ Княжествѣ Черниговскомъ.)

НН. О *Зарытомъ* или *Зартомъ* 1160 года здѣсь нѣтъ возможности думать, ибо то совершенно въ другой сторонѣ. (См. тамъ же.) Ближе къ театру описываемыхъ здѣсь дѣйствій есть и теперь деревня *Зарой*, въ Климовицкомъ уѣздѣ Могилевской губерніи, по спискамъ М.В.Д. отъ Климовичъ въ 10 вер. на югъ, близъ рѣки Ипути, на правомъ ея берегу; см. КШ.

Можетъ быть, но и *Зарытой* 1160 не въ другой сторонѣ.

1156. Мстиславль.

«Святославъ иде къ брату своему Изяславу; ту стояща у *Мстиславля* створиста миръ.»

Мѣсто неизвѣстное, Арц. II, 977.

Кар. II, 374 не объясняетъ.

Можетъ быть это *Мстиславль*, уѣздный городъ Могилевской губерніи, на рѣкѣ Вехрѣ, впадающей въ Сожъ. Такъ полагаютъ и НН.

1167. *Торопецъ*. (Уѣздный городъ Псковской губерніи, при рѣкѣ *Торопѣ*.)

Н. «Выиде Князь Святославъ изъ Новагорода на Луки.... Новгородци... идоша прогнать его съ Лукъ.... Онъ же.... иде *Торопыцо*.»

Ср. подъ слѣдующимъ 1168 годомъ: Н. «Ходи Романъ съ Новгородци къ *Торопыцо*, и пожгоше дома ихъ.» И еще ниже ib. подъ 1169 годомъ: «При-

доша подѣ Новгородѣ Суждальци съ Андреевицемъ, Романъ и Мстиславъ съ Смольняны и съ *Торопыцяны*»

По Патерику, *Торопецъ* извѣстенъ съ конца XI столѣтія.

1168. Село Рогнедино, Зарубъ.

«И пондоша съ нимъ» (съ Ростиславомъ) «изъ Смоленска... а и бы въ *сель* въ *Рогнединъ* въ *Зарубъ*»

Напрасно Арц. II, 1121, спрашиваетъ: не приустѣ ли Лыбеди?

НН. Въ настоящее время, Смоленской губерніи, въ Рославскомъ уѣздѣ, находятся два села *Рогнедина* (*Большое* и *Малое*), въ сосѣдствѣ между собою: оба на самой границѣ уѣзда и губерніи, отъ Рославлѣ на юго-востокъ въ 50 верстахъ, близъ рѣки Десны, на правомъ ея берегу, см. КШ. (на КО. *Рогредино*.) Тутъ же вблизи значится селеніе *Пацынь*, вмѣстѣ съ которымъ, въ извѣстной грамотѣ Ростислава, данной при учрежденіи Смоленской Епископіи въ 1150 году, упоминается *Зарубъ*.

1173. Лучинъ.

«Рюриковъ же идущю изъ Новгорода къ Смоленску, а и бысть на *Лучинъ*... родися у него сынъ.... и дасть ему отецъ его *Лучинъ* городъ, въ немъ же родися»

Арц. II, 1222: Сообразно мнѣнію Кар. III, 12, *Лучинъ* есть *Луцинъ* въ Витебской губерніи; но онъ совершенно не по дорогѣ отъ Новгорода въ Смоленскъ. Развѣ не о погостѣ ли *Лучани*, Псковской губерніи Холмскаго уѣзда, здѣсь упомянуто?

Возраженіе Арц. несправедливо, ибо точно на дорогѣ; но вотъ что наводитъ сомнѣніе: этотъ *Луцинь* не въ предѣлахъ Смоленскаго Княжества.

НН. Нынѣ мѣстъ съ наименованіями подобозвучными *Лучину*, въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи Смоленской, а также и въ смежныхъ съ ними Псковской и Тверской, по направленію къ Новгороду, находится великое множество: но чтобы остановиться на какомъ-либо изъ нихъ, нужны опредѣлительнѣйшія указанія. Сдѣланное Арц. приуроченіе къ погосту *Лучани* (въ юго-восточномъ углу Холмскаго уѣзда, на границѣ его съ Осташковскимъ уѣздомъ губерніи Тверской, при озерѣ *Лучанскомъ*, см. КШ.), конечно правдоподобіе Витебскаго *Люцина*; но то бѣда, что эта мѣстность принадлежала къ владѣніямъ Новгородскимъ, къ волости Буйцу; см. ниже. Замѣтимъ при этомъ, для соображенія, что въ актахъ, относящихся къ учрежденію Смоленской Епископіи, *Луцинь* упоминается два раза: одинъ разъ — между *Крешотомъ* и *Оболвою*, другой — между *Пащиномъ* и *Ростиславлемъ*. Сверхъ того, въ самой летописи, послѣ приведенныхъ здѣсь словъ о рожденіи сына Рюрика, говорится: «и поставиша на томъ мѣстѣ церковь Св. Михаила, кдѣ ся родилъ»; это можетъ быть указаніемъ для мѣстныхъ изслѣдователей.

1180. Сковышинъ Боръ.

«Рюрикъ.... Давыда посла къ Смоленську» (изъ Кіева).. «и уерьте вѣсть на Сковышину Бору... поѣха борзо къ Смоленську»

Арц. II, 1369, указывает на *Великій Боръ*, селеніе Минской губерніи Рѣчицкаго повѣта.

ИИ. Зачѣмъ же уклоняться такъ въ сторону, когда множество мѣстъ, заимствующихъ имена отъ *Бора*, находится въ прямѣйшемъ направленіи отъ Кіева къ Смоленску, въ губерніяхъ Черниговской, Могилевской и самой Смоленской?

1216. **РЖЕВКА.** (*Ржевъ-Володимировъ*, уѣздный городъ Тверской губерніи, на лѣвомъ берегу Волги.)

Н. «Осѣлъ Святославъ *Ръжевку*, городъцъ Мьстиславль.»

Арц. II, 1830, замѣчаетъ: Мстиславова, то есть *Торопецкаго уѣзда*.

1234. **ДУБРОВНА. МОРАВИНЬ.**

«Князь же съ Повгородци... поидоша» (въ погоню за Литвой) «по Ловоти, и яко быша у Моравина... поиде съ коньники... и постиже я на *Дубровнѣ* на *Селищи*, въ *Торопчѣской волости*.»

Арц. II, 2206: есть и деревня *Селищи* при Двинскомъ Озерѣ *Торопецкаго уѣзда*, и село *Дуброво* въ томъ же уѣздѣ.

ИИ. Тутъ, кажется, и Арц. не поналъ, куда слѣдуетъ. Озеро Двинское лежитъ отъ Новгорода далеко за Торопецъ къ югу, а указываемая въ текстѣ мѣстность должна находиться при вступленіи въ Торопецкую область со стороны Новгорода, то есть съверѣе Торопца. Въ такомъ направленіи есть въ Холмскомъ уѣздѣ Псковской губерніи селеніе *Ду-*

бравки (по КШ. *Дубровка*), въ 18 верстахъ отъ Холма къ востоку, и почти въ такомъ же разстояніи къ югу отъ селенія *Муравейки* на Ловати (= *Моравиинъ*!). Ср. ниже.

О Смоленскомъ Княжествѣ извѣстій въ летописяхъ, какъ видятъ читатели, очень мало; но предѣлы его, помощію многочисленныхъ данныхъ о смежныхъ Княжествахъ, опредѣлить можно съ бѣльшею точностію: къ юго-востоку— владѣнія Черниговскія, съ Брянскомъ, Мосальскомъ, Лопаснею; къ Востоку— Суздальское Княжество, за верховьями Протвы и Угры и за Можайскомъ, которые принадлежали Смоленску; къ Сѣверу—Новгородскія владѣнія, съ Торжкомъ, Холмомъ, Великими Луками; къ Западу—Черниговское и Полоцкое Княжество, коего ближайшими къ границѣ городами были *Орша* и *Копысь*, также *Витебскъ* и *Усвятъ*, до уступки Ярославовой 1031 г. вѣроятно, принадлежавшіе къ области Смоленской.

Ясно, что Смоленское Княжество, самое бѣдное и малое изъ удѣловъ Ярославовыхъ, состояло изъ одной нынѣшней Смоленской губерніи, съ Можайскимъ уѣздомъ Московской, Ржевскимъ Тверской и Торопецкимъ Псковской. Весьма примѣчательное явленіе, и доказательство, какъ древни могутъ быть многія нынѣшнія границы губерній!

Для Географіи древняго Смоленскаго Княжества драгоцѣннѣйшіе припасы получаемъ мы въ грамотахъ Ростиславовыхъ, 1150 г. напечатанныхъ въ ААК. Выписываемъ оттуда собственныя имена, по азбучному порядку, предлагая ихъ мѣстнымъ излѣдователямъ, Гг. учителямъ, зрителямъ и прочимъ:

Басѣя.
Бобровники.
Бортники.
Былево.
Бѣльнич.
Вержавскъ.
Ветьская дань.
Витрено.
Вото..овичи.
Вротницы.
Доброчково.
Добрятино.
Дроченское село.
Дѣдичи.
Дѣдогостники.
Жабачево.
Женна великая.
Жижка.
Зару бѣ.
Исконъ.
Каспля.

Колодарское оз. •
Копысь, въ др Копось.
Кречють.
Крупль.
Лодейники.
Лучинъ.
Мирятичи.
Мойшинская земля.
Никиморское озеро.
Обовль.
Пачинъ, въ др. Поцинъ.
Погоновичи.
Прупой.
Пуштино.
Ростиславль.
Сверковы Лукп.
Солодовники.
Холмъ.
Хотшино.
Шуйская дань.
Ясенское село.

КНЯЖЕСТВО ПОЛОЦКОЕ.

— Полоцкъ. (Уѣздный городъ Витебской губ. на рѣкѣ Двинѣ, при впаденіи въ нее Полоты.)

Существовалъ еще до Рюрика и упоминается въ числѣ городовъ, розданныхъ имъ «мужамъ», въ 864 г.

1066. Минскъ. (Нынѣ губ. гор., на р. Свислочи.)

— Немиза.

«Ярославичи тріе... идоша на Всеслава... и придоша ко *Мльнску*... взяша... и поидоша къ *Немизѣ*»

Городъ *Немиза* упоминается въ древнемъ Географическомъ Отрывкѣ. Гдѣ находился онъ? Татищевъ II, 119, думалъ тутъ о рѣкѣ *Нѣманѣ*; съ чѣмъ согласенъ и Арц. II, 143, особенно по поводу слѣдующаго мѣста въ Словѣ о Полку Игоревѣ: «разшибе» (Всеславъ) «славу Ярославу, скочи вѣлкомъ до *Немеги* съ *Дудутокъ*», при которомъ замѣчаетъ, что мѣстечко *Дудичи* находится нынѣ Минской губерніи въ Игуменскомъ повѣтѣ, недалеко отъ вершины *Немана*. Кар. думаетъ также, II, 118.

Но что Ярославичамъ, послѣ разоренія Минска, было дѣлать на *Нѣманѣ*? Мнѣ кажется вѣроятнѣе, что они удовольствовались Минскомъ, и пошли назадъ по своимъ волостямъ къ Смоленску, черезъ *Немизу*, которая и должна находиться гдѣ-нибудь между этими городами, то есть Минскомъ и Смоленскомъ. Здѣсь Всеславъ ихъ нагналъ, и былъ разбитъ, а

послѣ привлеченъ въ Смоленскъ. Если бы они продолжали свой походъ, то по разбитіи Всеслава должны бѣ были не останавливаться, а исполнять, что хотѣли прежде — разорить Полоцкъ или тому подобное; но мы не видимъ никакого дѣйствія, и встрѣчаемъ ихъ у Смоленска.

ИИ. возражаютъ: Никакому сомнѣнію не подлежитъ, что Ярославичи точно двигались не *назадъ*, а *впередъ* отъ Минска; ибо въ лѣтописи говорится, что когда они пошли къ *Немизъ*, Всеславъ изъ Полоцка «поиде противу»: а этого вовсе нельзя толковать такъ, будто онъ *нагналъ* ихъ; напротивъ это буквально значить, что онъ ихъ *встрѣтилъ*. Ходаковскій не останавливается здѣсь на *Немизъ*, которую открылъ въ Минскѣ, (въ городѣ Минскѣ протокъ Немиза впадаетъ въ Свислочь съ правой стороны, РИС. ч. I, с. 38), вѣроятно по той причинѣ что, по тексту лѣтописи, между Минскомъ и урочищемъ, гдѣ произошла встрѣча враждебныхъ Князей, должно находиться нѣкоторое пространство: но чтобы устранить рѣшительно это слишкомъ соблазнительное сходство именъ, надо обстоятельно дознаться, какъ велика существующая нынѣ въ Минскѣ *Немиза*, и не берется ли она откуда-нибудь изъ отдаленія. Во всякомъ случаѣ, урочище это должно искать сѣвернѣе Минска:⁹⁵ съ чѣмъ согласуется и дальнѣйшій раз-

⁹⁵) Нѣтъ, не сѣвернѣе, а восточнѣе. Замѣчу вообще, что этотъ походъ 1066 г. очень теменъ. Хоть бы сага какая нашлась объ немъ!

сказъ лѣтописи, по которому Всеславъ, разбитый на *Немизѣ*, является потомъ на *Ришѣ*, по всей вѣроятности у пынѣшней *Оришѣ*, между которою и *Дрютескомъ* (нынѣ *Друцкъ*, см. ниже) городъ *Немиза* поставленъ и въ древнемъ Географическомъ Огрывкѣ. Держась же этого направленія, мы укажемъ пока, для соображенія при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ, селенія съ подобозвучными именами: *Немошцу* — близъ *Борисова*, уѣзднаго города Минской, и *Немойту* — не вдалекѣ отъ *Сенна*, уѣзднаго жъ города Могилевской губерніи; см. КШ. и КО.

1071. Голотическъ.

«Побѣди Ярополкъ Всеслава» (Полоцкаго) «у *Голотичьска*.»

Упоминается въ древнемъ Географическомъ Огрывкѣ, въ числѣ городовъ Литовскихъ послѣ *Серпейска*.

Кар. II, пр. 125: на рѣкѣ *Нѣманѣ* въ Литовской губерніи есть пынѣ мѣстечко *Олита*.

Арц. II, 161, указываетъ, кажется также нектати, (съ чѣмъ впрочемъ не соглашается НН.), на мѣстечко *Головчино*, похожее (будто) именемъ *Голотическъ* — Могилевской г. и уѣзда, отъ Могилева въ 31 в. на сѣверо-западъ, см. КШ. НН.

— Одрскъ.

См. въ Княжествѣ Черниговскомъ, подъ г. 1071.

1071. *Лукомль*. (Мѣстечко Могилевской губерніи Сеннинскаго уѣзда.)

— *Друцкъ*. (Мѣстечко той же губерніи, Могилевскаго уѣзда, на рѣкѣ *Дручѣ*.)

— **Логожскъ.**

«Поевавъ до *Лукомля*, и до *Логожска*, та на *Дрыотскъ* воюя.» ДМ.

Послѣдній, по Кар. II, 146: или въ Могилевской губерніи, или въ Минской, гдѣ на Польскихъ картахъ означено мѣстечко Lohoysk. По Арц. II, 193: мѣстечко *Логойскъ*, въ Минской губерніи между Минскомъ и Докшицами.

НН. По нынѣшнему, въ Борисовскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Гойнѣ, впадающей въ Березину; см. КШ. и КО. Ср. въ ЖМВД. 1843. ч. I, стр. 408.

1116. **Орша.** (Уѣздный городъ Могилевской губерніи, при впаденіи Оршицы въ Днѣпру.)

— **Копысь.** (Уѣздный городъ той же губерніи, ниже по Днѣпру.)

«Взя Вячеславъ» (въ войнѣ съ Глѣбомъ Полоцкимъ) «*Рѣшо* и *Копысу*.»

1123. **Изяславль.** (*Заславъ*, мѣстечко Минскаго повѣта, Арц. II, 31.)

— **Борисовъ.** (Уѣздный городъ Минской губерніи, на рѣкѣ Березинѣ.)

«Мстиславъ» (собравшись на Полоцкъ)... «повелъ» (подручнымъ Князьямъ) «ити» (однимъ) «къ *Изяславию*» ... (другимъ) «на Стрежевъ къ *Борисову*.»

НН. Нынѣшнее мѣстечко *Заславъ* находится на рѣкѣ Свислочи, нѣсколько выше Минска; см. КШ. и КО. Ср. въ ЖМВД. 1843. ч. I, стр. 408.

— **Нѣклочъ.**

«Новгородци придоша... съ Всеволодомъ къ *Нѣклочю*.»

Арц. II, 426: есть озеро *Никлоча*, Полоцкаго уѣзда. Неизвѣстное мѣсто, Кар. II, 251.

НН. По спискамъ М.В.Д., въ Лепельскомъ уѣздѣ Витебской губерніи значится селеніе *Неклочь*, отъ Лепеля въ 19 верстахъ; оно должно быть то самое которое на КШ. означено подъ именемъ *Некуча*, при небольшомъ озерѣ, въ сѣверо-восточномъ направленіи отъ Лепеля. Это положеніе находится въ кругѣ описываемыхъ лѣтописью дѣйствій.

1159. Бѣлчица.

«Начаша» (Полочане) «Ростислава звати лѣстью... въ городъ; бѣшетъ бо Князь въ то время на *Бѣлчици*.»

Арц. II, 1002, указываетъ еще на варіантъ Татищева: «въ *Кобельницѣ*. И то и другое, продолжаетъ онъ, намъ неизвѣстно; мы не знаемъ даже, которое изъ упомянутыхъ именъ правильнѣе: если послѣднее, то *Кобельница* можетъ быть нынѣшнее мѣстечко *Кубличи*, Витебской губ. Лепельскаго повѣта.»

Ясно, что *Бѣлчица* была близъ Полоцка.

НН. И теперь есть, возлѣ самаго Полоцка, черезъ Двину; см. КШ. По спискамъ М.В.Д. показывается въ 3 верстахъ отъ города.

1162. Городокъ.

«Приходи Рогволодъ на Володаря съ Полотчаны къ *Городцо*... Рогволодъ же вбѣже въ Случьскъ.»

Арц. II, 1081: уѣздный городъ Витебской губерніи; но едва ли о немъ здѣсь упомянуто.

НН. Множество *Городковъ* и *Городцевъ* находится между Полоцкомъ и Слуцкомъ, гдѣ очевидно должно искать упоминаемую здѣсь мѣстность.

1185. **ЕМЕНЕЦЪ.** (Село и озеро Невельскаго уѣзда Витебской губерніи.)

Н. «Понде Давидъ къ Полоцку, съ Новгородци и съ Смольняны, и умиривъшеся воротнишася на *Еменци*.»

Ср. въ спискѣ Лавр. подъ годомъ 1186: «Иде на Полтескъ Давидъ... 1 слышаша Полочане и сдумаша рекуще; не можемъ мы стати противу Новгородцемъ и Смольняномъ... поидемъ къ нимъ на суше; и срьтоша ѿ на межахъ съ поклономъ и съ честию.»

Слѣдственно, справедливо заключаетъ Арц. II, 1491, что *Еменеуъ* находился на границѣ Полоцкой.

НН. По спискамъ М.В.Д. село *Еменеуъ* показано въ 9 верстахъ отъ Невеля: оно значится на КО. подъ тѣмъ же именемъ, а на КШ. подъ именемъ *Семенеуъ*. Озеро, при которомъ находится это село, соединяется съ Невельскимъ; а изъ этого послѣдняго, при самомъ городѣ Невель, выходитъ рѣка, которая на КО. названа *Еменкою*: она впадаетъ потомъ въ Ловать.

Полоцкому Князю Брячиславу Изяславичу еще Ярославъ I уступилъ, вѣроятно отъ Смоленской области, города:

— **ВИТЕБСКЪ.** (Нынешній губерніскій городъ, при слияніи Витбы съ Двиною.)

— **УСВЯТЬ.** (Мѣстечко при соименномъ озерѣ, въ Суражскомъ уѣздѣ Витебской губерніи.)

См. въ сборникъ Воскр. подъ годомъ 1021: «Ярославъ... побѣди Брячислава... и давъ ему два города: *Восвячь* и *Видбѣскъ*»

Срав. о Витебскѣ подъ г. 1195. Ярославъ, Черниговскій) посла сыновця своя на Витебску, на зятя на Давида Олеговичи не доѣхавше Витебска, воеваше Смоленскую волость.»

Рюрикъ Ростиславичъ говоритъ послѣ Ярославу (с. 148): «язъ ся Витебска съступилъ тебѣ, и посоль былъ свой посмалъ есмь ко брату Давидови» (Смоленскому).

О Усвятъ, подъ годомъ 1225, «Литва повоеваша около Тържьку... и Торопѣцкую волость всю поимаша... Князь же Ярославъ съгони ѣ на *Вѣсвятъ*..»

Полоцкое Княжество граничило: къ Югу — съ Кіевскимъ и отчасти Черниговскимъ; къ Востоку — съ Смоленскимъ и Новгородскимъ - Псковскимъ; къ Сѣверу — съ Варяжскимъ моремъ, отъ котораго подъ конецъ этого періода отъсѣнилось Меченосками по границу Витебской губерніи; къ Западу — съ Латышскими племенами, отъ коихъ отдѣлялось Двиною, потомъ по нынѣшней границѣ между Минской и Виленской губерніями.

Заключало въ себѣ: нынѣшнюю губернію Витебскую и части Могилевской и Минской.

VI.

КНЯЖЕСТВО НОВОГОРОДСКОЕ.

— **Новгородъ.** (Губернскій городъ при озерѣ Ильменѣ и рѣкѣ Волховѣ.)

Древнѣйшій изъ упоминаемыхъ въ летописи городовъ: «Словѣни же сѣдоша около езера Илмеря, прозвашася своимъ имянемъ, и сѣдлаша градъ, и нарекоша и *Новгородъ*».

1069. **Кземль или Гзень.**

«Приде Всеславъ къ Новугороду; Новгородци же поставиша полкъ противу ихъ, у звѣрница, на *Кземли*» (Новг. I, въ другихъ спискахъ читается: «на *Гзени*»).

Такъ называлось мѣсто въ самомъ Новѣгородѣ, Арц. II, 156.

НН. По Стросву (въ Ключѣ къ ИГР.), ручей. Показанъ, подъ именемъ *Кзеня*, на планѣ Новогорода 1756 года, приложенномъ къ «Описанію Новгородской гривны» *Н. И. Муравьева* (Москва 1826).

1096. **Медвѣдица рѣка.** (Такъ и нынѣ.)

«Ярославъ» (Олеговъ братъ,—противъ Новгородцевъ шедшихъ съ Мстиславомъ на помощь къ брату Изяславу Володимировичу) «стояше на *Медвѣдицѣ* въ сторожихъ» (со стороны Ростова). с. 108.

Слѣдовательно, рѣка *Медвѣдица* была на границѣ Новгородскихъ земель.

Арц. II, 270: въ Тверской губерціи, между Корчевою и Колязинымъ, есть село *Медвѣцкое*, при которомъ падаетъ рѣчка въ Волгу съ луговой стороны.

НН. На КШ. *Медвѣдица* значитъ очень порядочною рѣкою (по словарю Щекатова имѣетъ сто вер. теченія) село—*Медвѣдицкое* (въ Кашинскомъ у. Тверской губ.)

1116. **Ладога.** (Слобода Старая Ладога С.-Петербургской губерніи, Новолодожскаго уѣзда, въ 10 верст. отъ города, выше по теченію Волхова.)

Н. «Павѣль, посадникъ Ладожскій, заложи *Ладогу* городъ камянь»

Существовала до Рюрика.

1132. **Псковъ.** (Губернскій городъ, при рѣкѣ Великой и озерѣ Псковскомъ.)

— **Устья.**

Н. «Придоша *Пльсковици* и Ладожане Новугороду, и выгониша Князя Всеволода изъ города, и шакы съдумавше въспятиша ѿ *Устьяхъ*.»

Устья, по Арц. II, 448: не *Устьинскій* ли погостъ бывшій въ 50 старыхъ (1000 саженныхъ) верстахъ отъ Новагорода?

НН. На КШ. и КО. есть село *Устье*, возлѣ самаго Новагорода, при впаденіи въ Волховъ рѣчки Пидьбы. Дальше же отъ Новагорода находится великое множество мѣстъ, называемыхъ *Устьями*.

1137. **Дубровна.**

Н. «Идоша» (Новгородцы) «на Пльсковъ... и съдумавше... въспятившася на *Дубровнѣ*».

Арц. II, 494: въ Псковскомъ уѣздѣ есть деревня *Дубровка*, на дорогѣ отъ Новагорода ко Пскову.

НН. А въ Порховскомъ уѣздѣ Псковской губерніи, тоже на большой дорогѣ изъ Новагорода въ

Псковъ, есть погостъ по спискамъ М.В.Д. и по КО. *Дубровно*, по КШ. *Дубровна*, на рѣкѣ Удохѣ, впадающей въ Шелонь.

1141. Плиса.

Н. «Якуна яша» (Новгородцы) «на *Плисъ*»

Арц. II, 522: это мѣсто намъ неизвѣстно; не названа ли здѣсь *Плисою* рѣка *Поли*?

Кар. II, 276: на рѣкѣ *Плисъ* или *Полисть*.

Но, замѣчаетъ Арц., *Полиста* не по дорогѣ отъ Новгорода и къ Смоленску и къ Полоцку.

НН. Напротивъ, именно по этой дорогѣ, рѣка *Полиста*, впадающая въ Ловать, не вдалекѣ предъ втеченіемъ этой послѣдней въ Ильмень, см. КШ. и КО. Впрочемъ, едва ли не лучше разумѣть здѣсь именно *Плису*, или *Плосу*: рѣку, которая беретъ начало нынѣшней Петербургской губерніи въ Лужскомъ уѣздѣ, невдалекѣ отъ границы его съ уѣздами Новгородскимъ и Порховскимъ, а потомъ, протекиши довольно значительное пространство, впадаетъ въ рѣку Нарову, немного повыше города Нарвы? См. КШ. и КО.

1144. Холмъ. (Уѣздный городъ Псковской губерніи, при рѣкѣ Ловати.)

Н. «Погорѣ *Хѣлмъ* вьсь.»

НН. Въ большой области Новгородской, *Холмовъ* очень много. Въ этомъ же мѣстѣ лѣтописи, кажется, говорится объ урочищѣ, находившемся въ самомъ Новгородѣ; см. Повг. I. подъ годомъ 6654.

1147. Новый-Торгъ. (*Торжокъ*, уѣздный городъ Тверской губерніи, на правомъ берегу Тверцы.)

И. «Иде Гюрги воевать Новгородской волости, и пришедъ взя *Новый-Торгъ*, и Мьсту всю взя.»

1164. Вороная Рѣка.

Н. «Придоша Свѣе подѣ Ладогу... и отступиша въ рѣку *Воронаи*.»

Арц. II, 1108, приводитъ свидѣтельство Болтина изъ его «Примѣчаній на Исторію Кн. Щербатова» II, 288: «подлинное названіе сей рѣчки *Вороная*, и впадаетъ она въ Ладожское-Озеро между рѣкъ Пашы и Сяси.»

НН. На КШ. называется *Воронега*, а на Гидрографической картѣ Европейской Россіи, изданной отъ Главнаго Управленія Путей Сообщенія и Пуб. Зд.—*Вороновка*.

1167. **Луки.** (*Великія Луки*, уѣздный городъ Псковской губерніи, при рѣкѣ Ловати.)

Н. «Выиде Князь Святославъ изъ Новгорода на *Луки*... Новгородъцы... идоша прогнать его съ *Луки*.»

1177. **Волокъ Ламскій.** (Уѣздный городъ Московской губ., при рѣкахъ Ламѣ и Городецкѣ.)

Н. «Посадиша Новгородъцы Мьстислава на столѣ, а Яропѣлка на Новѣмъ Тръгу, а Ярослава на *Ламьскѣмъ Волоцѣ*.»

1196. **Волокъ.** (*Вышній Волочокъ*, уѣздный городъ Тверской губерніи, при рѣкѣ Цнѣ.)

Н. «И дани понма» (Ярославъ, княжившій въ Торжкѣ) «по всему върху, и Мьсть, и за *Волокомъ* възьма дань.»

Арц. II, 1636: Намъ кажется, что «верхъ» означаетъ здѣсь верховье Мсты и Тверцы; а Волокъ *Вышній*

Волочокъ. Впрочемъ можетъ статься, что Волокомъ названъ здѣсь и *Волокъ Ламскъ*, только настоящій (?) *Волокъ* былъ оттуда далеко.

Всего вѣроятнѣе, по смежности со Мстою, что здѣсь идетъ рѣчь о *Вышнемъ Волочкѣ*.

III. Напротивъ: по тому именно, что говорится о Мстѣ, нельзя думать, чтобъ тутъ разумѣлся *Вышній-Волочокъ*; отдельное поименованіе его въ этомъ случаѣ было-бы совершенный плеоназмъ⁹⁶. По непосредственно слѣдующимъ словамъ лѣтописи, гдѣ говорится, что въ то же время Всеволодъ Суздальскій «изымалъ Новгородцевъ за *Волокомъ* и по всей землѣ своей», видно, что рѣчь здѣсь о *Волокѣ*, смежномъ съ областью Суздальскою, слѣдовательно — не о другомъ, какъ о *Волокѣ-Ламскомъ*!

1200. **НАЛЮЦЪ. БѢЛЯ. СВИНОРТЪ. ВОРЧЪ. СЕРЕДЪ. ЧЕРНЯНЫ. ИСЛИНА.**

Н. «Ловоты взяша Литва и до *Налюця*, съ *Бѣльнѣ* до *Свинорта*, и до *Ворча Середу*, и гнашася Новгородци по нихъ и до *Цѣрлянѣ*, и бышася съ ними» (Новг. I. а въ Соф. Вр. прибавлено еще) «на *Ислинѣ*».

Арц. II, 1653: Изъ этихъ мѣстъ точно извѣстенъ намъ одинъ только *Свинертъ*, село Новгородскаго уѣзда, недалеко отъ праваго берега Шелони и Иловеньки. Подозрѣваемъ, что *Черняны* есть *Чернецъ*, а *Ислина* — *Жислина*: обѣ деревни Старорускаго уѣзда, послѣдняя при рѣкѣ Снѣжѣ.

⁹⁶) Плеоназма пѣтъ: иное дѣло мѣсто по рѣкѣ, иное мѣсто за *Волокомъ*.

Кар. III, 116, при словахъ «съ *Блѣпе* до Свинорта» говоритъ: близъ Шелони въ Новгородской губ. При *Середѣ*, спрашиваетъ: не нынѣшняя ли *Серетка*, на зап. отъ Руси? При *Црылянахъ* указываетъ на *Черенковъ* Псков. г.

НН. Не *Свишертъ*, а *Свинортъ* (по КО., *Свинордъ* по КШ.), точно есть въ Новгородскомъ уѣздѣ Новгородской губерніи, при рѣкѣ Шелони. Равнымъ образомъ, есть и *Налочи* (по КО., по КШ. *Большая - Корельская - Налоча* село, а возлѣ еще деревня *Малая - Корельская - Налоча*), той же губерніи въ Демьянскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Полѣ, предъ слияніемъ ея съ Ловатю. Объ этихъ мѣстности, хотя находящіяся въ довольнономъ разстояніи другъ отъ друга, могли быть весьма легко предѣлами одного и того же вторженія Литвы, стремившейся къ Новгороду по двумъ главнымъ водянымъ путямъ съ юго-запада, по Шелони и по Ловати.

Въ такомъ случаѣ очень бы правдоподобно было въ текстѣ лѣтописи, вмѣсто очевидно обезображеннаго слова «*Блѣпы*», читать такъ: «Ловать взяша до Налюца, *Шелонь* до Свинорта». Впрочемъ есть, пожалуй, въ этой же сторонѣ, между Ловатю и Шелонью, рѣка *Блѣка*, вливающаяся въ Полисту; также, юго-восточная оконечность озера Ильменя, въ которую впадаютъ нѣкоторыя изъ соединенныхъ устьевъ Ловати и Полы, называется *Блѣосъ*; см. КО.

Остаются за симъ *Ворчъ* и *Середъ*. Тутъ, по грамматической соотвѣтственности, можно бы принять такой смыслъ: «Ловать — до Налочей, Шелонь — до Свинорта, а пространство между ними (середину) —

до *Ворчан*; а въ такомъ случаѣ *Ворчъ* надо бы искать гдѣ-нибудь въ окрестностяхъ *Старой Русы*. Что касается до *Середки* Кар., то она, находясь отъ *Русы* не на западъ, а на югъ, при самой *Ловати*, гораздо дальше отъ *Ильменя*, чѣмъ *Налючи* и *Свинортъ*; почему весьма странно и совершенно излишне было бы упоминать объ ней, какъ о предѣлѣ вторженія *Литвы*, послѣ означенія двухъ первыхъ мѣстностей.

Впрочемъ, можно принять и другой способъ объясненія этой очевидно искаженной топографической номенклатуры, и притомъ держась одного пути: по *Ловати*. Здѣсь, возлѣ *Налючей*, находятся селенія: *Свинорой*, *Подбѣлья*, и двое *Борки* на *Полѣ*, да два *Борка* на *Ловати*, или еще пожалуй тутъ же — *Горчицы* и *Горбы*; см. КШ. и КО. Можно признать и въ этихъ мѣстностяхъ лѣтописныя: *Свинортъ*, *Бѣлѣю* и *Ворчъ*. Для *Середы*-же, или *Середа*, укажемъ на близъ лежащее селеніе *Редцы* — на самой *Ловати*, или еще лучше — на довольно значительную рѣку *Редю*, вливающуюся въ *Ловать*, нѣсколько ниже сліянія съ *Полою*; см. КШ. и КО. Затѣмъ *Црнлицы* можно бы указать въ нынѣ такъ-называемыхъ *Чернищахъ* или *Чернищахъ*, большомъ селеніи на *Ловати*, нѣсколько южнѣе *Налючей*; см. КШ. и КО. Впрочемъ эта послѣдняя мѣстность, равно-какъ и *Ислѣна*, могли находиться и дальше отъ *Ильменя*, ближе къ предѣламъ области *Новгородской* съ *Литвой*, пожалуй и за ними. А тутъ, кромѣ многихъ другихъ подобозвучныхъ, укажемъ пока на погостъ *Чернецкой* или *Черницкой*, въ *Опочецкомъ уѣздѣ* *Псковской губерніи*,

на границѣ его съ Себежскимъ Витебской, гдѣ не вдалекѣ и рѣка *Иса*, впадающая въ Великую; см. КО. и Кш.

1200. Молбовичъ.

Н. «Иде съ Лукъ» (тамошній Воевода) «въ Лотыголу.. и... придоша на Лукы здорови вси, а кто бѣ не пошлъ по нихъ съ *Молбовицъ*» — (въ другихъ спискахъ — «съ *Толбовицъ*») — «колькомъ дружины, а у тѣхъ куны поимаша, бивъше.»

Арц. II, 1657: *Смолбовицъ* или *Столбовицъ* намъ неизвѣстенъ.

ИИ. По направленію отъ Великихъ - Лукъ на западъ, къ жилищамъ Лотыголы, есть нынѣ до шести деревень *Столбовыхъ* въ Опочецкомъ уѣздѣ Псковской губерніи, и село *Столбушино* въ Новоржевскомъ; см. КШ. Впрочемъ тутъ дѣло идетъ едва ли не объ «урочищѣ» въ самыхъ Великихъ - Лукахъ, или даже о какомъ-нибудь особомъ такъ-прозѣвавшемся «родѣ» между Великолучанами. На всякій случай замѣтимъ еще, въ Демьянскомъ уѣздѣ Новгородской губерніи, довольно подобозвучныя: *Волбовици* — на Полѣ и *Молвотицы* — на Щеберехѣ, впадающей нѣсколько выше въ Полу; только это слишкомъ далеко отъ Лукъ, и кромѣ того совсѣмъ въ противномъ направленіи.

1210. Ходыничи.

Н. «Новгородъци угонивъше Литву въ *Ходынчицъ*, избѣша.»

Арц. II, 1720: неизвѣстны.

Кар. III, 129, не объясняетъ.

ИИ. Въ Повгородской губерніи, при рѣкѣ Ловати, есть деревня *Ходыля*; см. КШ. Впрочемъ и другихъ подобноименныхъ мѣстностей немало по направленію отъ Новгорода къ Литвѣ, въ Великолуцкомъ, Холмскомъ и Опочецкомъ уѣздахъ губерніи Псковской; но чтобъ на чемъ-нибудь остановиться, нужны опредѣлительнѣйшія указанія.

1210. Плоскѣя.

«Понде Мстиславъ» (изъ Новгорода)... «на Всеволода» (Суздальскаго), «и быша на *Плоскѣи*.»

Арц. II, 1723: неизвѣстно.

Кар. III, 132, не объясняетъ.

Можетъ быть село Плоское, на границѣ нынѣшней Московской губ. въ Тверской губ., Волоколамскаго уѣз.

ИИ. Гдѣ-нибудь въ Тверской, или даже можетъ быть въ Московской и Владимирской губерніяхъ. Мѣстностей съ подобными именами тутъ также очень много.

1216. **СЕРЕГЕРЬ.** (Озеро *Селигеръ*, Тверской губерніи Осташковскаго уѣзда).

«Понде Князь Мстиславъ на зятя свои Ярослава съ Повгородъци... *Серегеремъ*.»

1228. Исады.

— **Олонсь.** (*Олонецъ*, уѣздный городъ Олонцкой губерніи, при стеченіи рѣкѣ Олонки и Мегреги.)

«Воевали бяху» (Емь) «около озера» (Ладожскаго) «на *Исадѣхъ* и *Олоньсѣ*.»

Исады, вѣроятно, какая-нибудь пристань на берегу озера Ладожскаго.

НН. Есть и нынѣ село *Изсадъ*, на Волховѣ, близъ впаденія его въ озеро Ладожское, между *Старою* и *Новою Лидогою*; см. КШ. Но городъ *Олонецъ* очень далеко отсюда.

1229. ЛЮБНА. МОРЕВА.

«Придоша Литва, и воеваша *Любнѣ*, и *Мореву* и *Серегерѣ*.»

Арц. II, 2097: *Любна* — *Любынскій* погостъ Шелонской пятины, отъ Новгорода въ 55 верстахъ, то есть старыхъ. *Морева* — погостъ *Морева*, Деревской пятины; не онъ ли нынѣшнее село *Морево*, Холмскаго уѣзда при рубежѣ Тверской губерніи?

ПН. Въ Демьянскомъ уѣздѣ Новгородской губерніи, на рѣкѣ *Полѣ*, находится селеніе *Новая-Руса* иначе *Морево*, а близъ него деревня *Устьморев*, при впаденіи въ *Полу* рѣчки, на которой выше стоятъ села *Никольское-Морево* и *Успенское-Морево*, а при самой вершинѣ, уже въ Осташковскомъ уѣздѣ Тверской губерніи, деревня *Верхморев*; см. КШ. Тутъ была древняя Новгородская волость *Морева*, принадлежавшая къ Деревской пятинѣ. Чтò здѣсь идетъ рѣчь объ этой сторонѣ, видно изъ соседства помѣнованныхъ мѣстностей съ озеромъ *Селигеромъ*. Тутъ же, нѣсколько ниже по рѣкѣ *Полѣ*, есть теперь село *Любно*, и возлѣ него деревня *Любно*, см. КШ.; по-сему о старинномъ *Любынскомъ* погостѣ Шелонской пятины, которой былъ совершенно въ другой сторонѣ (см. на КШ. *Любыни*, близъ Шелони), тутъ нечего и думать.

1232. БУЕЦЪ.

«И быша» (послы Черниговскіе) «въ Буицѣ , селѣ Святого Георгія.»

Арц. II, 2174: волость *Буецъ* была Деревской пятины; села такого мы не знаемъ.

НН. По Писцовымъ книгамъ Новгородскимъ 1496 года, волость *Буецъ*, проименованная такъ по озеру *Буйцу*, была на нынѣшней границѣ губерніи Новгородской, Тверской и Псковской, въ уѣздахъ Осташковскомъ и Холмскомъ, тамъ гдѣ на КШ. означены, между прочимъ, озера *Видбино*, *Лучанское*, *Толское* и другія. Вся эта волость по тѣмъ книгамъ показывалась принадлежащею Юрьеву Новгородскому монастырю. Ср. выше, с. 300.

1233. ТЕСОВО.

Н. «Изгониша Нѣмци Кюрила Синкиница въ *Тесовъ*, и ведоша ѿ въ Медвѣжю Голову.»

Кар. III, 343: близъ Оденпе. Арц. II, 2180, *Тесовская* ямская слобода и село *Тесово* Новгор. уѣз.

НН. Ямъ *Тесово* на КШ. значится на рѣкѣ Оредежи, впадающей въ Лугу; та же самая мѣстность указывается Арц. по КО. По тексту летописи нѣтъ никакой надобности предполагать, чтобъ упоминаемое здѣсь *Тесово* было близъ Оденпе, то есть Медвѣжей Головы.

1234. РУСА. (Уѣздный городъ Новгородской губ. при сліянiи съ рѣкой Полистой рѣки Порусьи.)

— **Клинъ.** (Селеніе *Клинъ* и село *Клинкино*, между Полою и Ловатю, Псковской г., Холмскаго у.)

— **Моравино.**

Н. «Изгониша Литва Русу оли до търгу... пограбиша ... и отступивша на *Клинъ*.... Князь же съ Новгородци.... пондоша по нихъ по Ловоти, и яко быша у *Моравина*, и въспятишася лодынищи.... и Князь я отпусти.... и самъ понде съ коньники.... и постиже я на *Дубровнъ* на селищи.»

Моравина мы не отыскали, Арц. II, 2205.

НН. А мы стыскали *Муравейку* на Ловати, Псковской губернии, въ Холмскомъ уѣздѣ, подѣ которой очень можно разумѣть упоминаемый здѣсь *Моравинъ*; см. выше, с. 301. Тутъ же, въ смежности, находится много мѣстностей съ именемъ *Клина*; а именно: въ томъ же Холмскомъ уѣздѣ — *Кляжой Клинъ*; въ со-сѣднемъ Демьянскомъ Новгородской губернии — *Передній Клинъ* и *Задній Клинъ*; см. КШ. — *Клинъ* и *Клинкино*, указываемые Арц., значатся въ тѣхъ же самыхъ мѣстахъ на КО.

1237. Изборскъ. (Слобода въ 26 верстахъ отъ Пскова. НН. По спискамъ М.В.Д. въ 30, Псковскаго у.)

Н. «Изгониша *Изборскъ* Борисова чадь, съ Князьмъ Володимерцемъ и съ Нѣмци.»

Существовалъ еще до Рюрика.

1238. Игначь Крестъ.

«Гоняшася окаляньи безбожници» (Татары) «отъ Торжку Серегерьскимъ путемъ, оли и до *Игнача Креста*.... за сто веретъ до Новгорода.»

Арц. II, 2258: *Игначь Крестъ* намъ неизвѣстенъ. Кар. III, 367, замѣчаетъ при этомъ: надобно вспомнить, что старыя версты были вдвое болѣе нынѣшнихъ.

Нѣкоторые думаютъ , что *Крестцы* , уѣздный городъ Новгородской губерніи, былъ границею завоеваній Монгольскихъ ; но *Крестцы* только 78 вер. и нынѣшнихъ отъ Новагорода.

НН. Должно здѣсь во вниманіе, что нынѣшнее разстояніе *Крестцевъ* отъ Новагорода исчисляется по прямой линіи шоссе, не знающей объѣздовъ и изво-ротовъ , которые въ прежнее время удлинняли это разстояніе до 100 верстъ ; см. въ статьѣ Г. Буткова, ЖМВД. 1844 ч. VIII, стр. 265.

По свидѣтельствамъ разсматриваемаго періода , Новгородское Княжество граничило :

Къ Югу — съ Суздальскимъ и Смоленскимъ. Линія шла между Торопецкимъ - Смоленскимъ Ржевомъ, Торжкомъ и Корчевою — съ Новгородской стороны, и Зубцевомъ, Тверью, Колязинымъ — со стороны Суздальской, къ устью Медвѣдицы.

Самая мудреная задача: какимъ образомъ *Волокъ Ламскій* могъ попасть въ число Новгородскихъ владѣній , а *Зубцовъ* въ число Суздальскихъ ?

Къ Востоку — линія границы шла отъ устья Медвѣдицы въ Волгу, вверхъ мимо Кашина , черезъ рѣку Мологу, между Мологою-Суздальскою и Весьегонскомъ-Новгородскимъ, вѣроятно по границѣ нынѣшней Ярославской губ. отъ Тверской; потомъ — по нынѣшнимъ границамъ, между Вологодской и Костромской до Вятской, между Вологодской и Вятской до Пермской.

Это продолженіе границъ опредѣляется достаточно извѣстіемъ Вятскаго лѣтописца о населеніи Вятки, помѣщеннымъ у Карамзина, гдѣ урочищами, находившимся непосредственно за прежнею границей Новгородской, а потомъ вошедшими во владѣніе Русскаго Новгородскаго населенія, показываются: *Сарапуль* (уѣздный городъ Вятской губерніи, на правомъ берегу Камы), рѣки: *Оса*, *Чепца* и *Вятка*, село *Никулицыно* (нынѣ, по Кар. III, 32, *Никулицкое*) и *Кокшаровъ* городокъ, (нынѣ *Котельничъ*, уѣздный городъ Вятской губерніи, на правой сторонѣ рѣки Вятки).

О дальнѣйшемъ Востокъ и Сѣверо-Востокъ укажемъ на классическое мѣсто изъ древнѣйшихъ (1265) договорныхъ грамотъ Новгородскихъ, перенесенное вѣроятно изъ актовъ нашего періода, до насъ не дошедшихъ: «А се, Княже, волости Новгородскія: *Торжекъ*, *Бѣжище*, *Городецъ*, *Палицъ*, *Мелеца*, *Шипино*, *Егна*, *Вологда*, *Заволоцье*, *Тре*, *Перемь*, *Печора*, *Югра*.» По Лербергу: *Заволоцье*—земля по обѣимъ сторонамъ Двины, отъ рѣки—Онеги до Мезени, *Тре*—Новгородская Лапонія, *Пермь* — мѣста по Вычегдѣ и верхней Камѣ, населяемыя Зырянami и Пермьями; *Печора*—жилища Самоѣдскихъ племенъ, по обомъ берегамъ Урала, рѣки Печоры, отъ Мезени и Канинскаго берега, *Югра* — по ту сторону Уральскихъ горъ.

Принадлежность крайнихъ изъ этихъ странъ (Заволочья, Печеры, Югры и Тре) можно доказать впрочемъ свидѣтельствами и нашего періода:

1096. Се же хощю сказати, говоритъ лѣтописецъ, яже слышахъ прежде сихъ 4 лѣтъ, яже сказа ми Гюрятя Роговичъ Новгородецъ, глаголя сице: яко послахъ отрокъ свои въ *Печеру*, люди, яже суть дань дающе *Новугороду*.

1187. Н. Избъени быша *Печерьскѣи даньники* и *Югърскѣи* въ Печерь, а друзѣи за *Волокомъ*, и паде головъ о стѣ кметства.

1193. Идоша изъ Новогорода въ *Югру* ратью... и придоша въ *Югру* и взяша городъ, и придоша ко другому граду, и затворишася въ градъ, и стояша подъ городомъ пять недѣль, и высылаху къ нимъ *Югра* лествобою, рекуще тако: яко копимъ сребро и соболи, а не губите своихъ *смырдъ* и своей *даши*.

1216. Новгородецъ убиша на съступѣ (Мстислава Мстиславича съ Ярославомъ Всеволодовичемъ, при *Липицахъ*).... Семьюна Петриловича, *Търьскаго даньника*.

Западная граница обозначается предѣлами Псковскими, которые въ этомъ періодѣ можно счесть и Новгородскими, тѣмъ болѣе, что Псковъ только къ концу его отдѣлился отъ Новогорода. Подробнѣе объ нихъ, см. въ «Исторіи Псковскаго Княжества» митрополита *Евгенія*, ч. I, стр. 29—31.

И такъ, Новгородское Княжество граничило: къ Югу—съ Смоленскимъ и Суздальскимъ, потомъ Финскими племенами, за Вологдой, Вяткой и Пермью; къ Востоку—съ Уральскими горами, владѣя на Сѣверъ ихъ

покатостями; къ Сѣверу—съ владѣніями Шведскими и Варяжскимъ моремъ; къ Западу — съ Латышскими племенами, по границѣ Минской губерніи, и съ Полоцкимъ Княжествомъ по границѣ губерніи Витебской.

Оно заключало въ себѣ нынѣшнія губерніи: Новгородскую и С.-Петербургскую, часть Олонецкой Архангельскую, Пермскую, часть Вятской, Вологодскую, часть Ярославской, Тверской, Псковскую и часть Эстлянской и Лифляндской.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Обозрѣвая предѣлы княжествъ, поколику ихъ, положительно и догадочно, указать намъ было можно, невольно получаешь мысль, что они совпадаютъ съ предѣлами древнихъ племенъ. Въ самомъ дѣлѣ—перечтемъ Нестора, и мы увидимъ, что всѣ племена, у него исчисляемыя, какъ ни общи его опредѣленія, размѣщаются не иначе, какъ по нашимъ теперь изслѣдованнымъ Княжествамъ.⁹⁷

Словенѣ пришедши (съ Дуная) и спдоша по Днѣпру, и нарекошася *Поляне*—это Княжество Кіевское.

А друзіи Древляне, зане спдоша въ *лѣстьхъ*—также Кіевское, и Волынское,

А друзіи спдоша межю Припетью и Двиною, и нарекошася *Дреговичи*—это Княжество Пинское и Туровское.

⁹⁷ Эта мысль зараждалась у Г. Надеждина, см. ТОИР. т. V, с. 92 и проч.

Ииии съдоша на Двинѣ и нарекошася Полочане, рѣчки ради, яже втечетъ въ Двину, имянемъ Полота, отъ сего прозвашася Полочане—это Княжество Полоцкое.

Отъ нихъ же (сказано въ другомъ мѣстѣ) Кривичи, иже съдѣять на верхъ Волги и наверхъ Двины и наверхъ Днѣпра, ихъ же градъ есть Смоленскъ—это Княжество Смоленское.

Словѣнши же съдоша около езера Илмеря, прозвашася своимъ именемъ, и сдѣлаша градъ, и нарекоша ѿ Новгородъ—это Княжество Новгородское.

А друзии съдоша по Деснѣ, и по Семи, и по Сулѣ, и нарекошася Сѣверъ—это Княжество Черниговское и Сѣверское.

Бужане, зане съдоша по Бугу, послѣ же Вельняне,—это княжество Волынское, въ которое можетъ быть входили отчасти и Древляне, см. выше.

Радимичи и Вятичи отъ Ляховъ.... пришедше съдоста Радимъ на Сою, прозвашася Радимичи—они вошли въ составъ Черниговскаго Княжества.

А Вятко съде съ родомъ своимъ по Оцѣ, отъ него же прозвашася Вятичи—подъ этимъ именемъ до позднѣйшихъ временъ принадлежали они къ Черниговскому Княжеству.

Хорваты, Дульбы, которые жили прежде по Бугу, гдѣ послѣ поселились Вельняне, Уличи, Тиверцы, «сидѣвшіе и по Днѣстру»,—остаются на долю Княжества Галицкаго.

(Точнѣйшее опредѣленіе границъ предоставляется мѣстнымъ изслѣдованіямъ. Нарѣчія, произношенія, облики, пища, питіе, одежда, жилища, обычаи, повѣрья—должны служить здѣсь руководствомъ.)

Слѣдовательно Ярославъ раздѣлилъ области сынамъ своимъ, какъ онѣ были «налезены» трудомъ его предковъ: онѣ отдалъ Изяславу Полянъ, Древлянъ, Вельянянъ, Святославу Сѣверянъ, Радимичей, и проч. Сыновья же начали прозываться по именамъ тѣхъ городовъ, кои избрали они у племенъ мѣстами своего пребыванія (Князь Черниговскій, Смоленскій и пр.), чѣмъ естественно и вытѣснились древнія имена племенъ, кои только случайно иногда попадаютъ въ лѣтописяхъ.⁹⁸

Границъ этихъ Князья и города держались крѣпко. Какъ важны были онѣ въ древности, вотъ мѣсто, изъ лѣтописи, которое разительно это доказываетъ: Мстиславъ храбрый, Князь Новгородскій, въ 1179 г., вздумалъ идти войною на Полоцкое княжество, за то, что Полочане, во время еще Брячислава, то есть въ началѣ XI вѣка, *одинъ погостъ* Новгородскій завели за Полоцкъ. Братъ Мстиславовъ, Романъ, Князь Смоленскій, насилу уговорилъ его оставить свое требованіе.

Приведемъ еще нѣсколько свидѣтельствъ, показывающихъ важность и древность разпредѣленія городовъ и мѣстъ.

⁹⁸ См. Томъ I, с. 49 и проч.

Въ 1142 г. Игорь и Святославъ Ольговичи просили себя падѣленье у брата Всеволода , Великаго Князя Кіевскаго , и когда тотъ предложилъ имъ по два города, они отказались рѣшительно, говоря: не хотимъ мы взять ничего въ Кіевской области, а дай намъ изъ отчины—Черниговской и Новгородъ-Сѣверской. «Се въ Кіевъ съѣдши , а мы просимъ у тебѣ Черниговской и Новгородской волости, а Кіевскою не хотимъ.»

И прежде жаловались они что брать имъ «отчины своеѣ не дать Вятичъ.»

1226. «Мѣстиславу же Нѣмому давшу отчину свою Князю Данилови , и сына своего поручивъ Ивана ; Ивану же умершему, и пріѣхавъ Луческъ Ярославъ, а Черторыескъ Пиняне.»

1127. «Данилъ посла Демьяна ко тести своему, река ему; не подобаетъ Пиняномъ держати Черторыйска.» Тотъ отвѣчалъ... «про Черторыескъ правъ еси.»

Мы заключаемъ , что племена Славянскія съ своими городами и волостями разграничивались между собою еще до прибытія къ нимъ Князей Варяго-Русскихъ , — и послѣдующія Княжества получили уже границы, такъ сказать, готовыя.

Но неужели Новгородское Княжество, напри-
мѣръ, имѣло такіе предѣлы, какіе означены нами здѣсь, до Ярослава?

Не только до Ярослава, но я убѣдился, въ послѣднее время , именно при географическихъ изслѣдованіяхъ, что оно до Рюрика еще имѣло эти предѣлы: въ лѣтописяхъ не видать, чтобъ Новгородцы завла-

дли когда Волокомъ Ламскимъ, Бѣжецкомъ, Торжкомъ. Напротивъ лѣтописи *застаютъ* эти города за Новымъ городомъ въ древнѣйшее время. При Князьяхъ Варяго-Русскихъ, завоеваній Новгородскихъ, не зашедшихъ въ лѣтописи, предположить мудрено, если не невозможно: не кому было завоевывать! Всѣ области ко Княжествамъ—Полоцкому, Смоленскому, Суздальскому, принадлежали Новгороду искони, и эти Княжества отдѣлялись отъ Новгородскихъ владѣній съ самаго начала очень явственно. Хотя я положилъ себѣ за правило объяснять всякій періодъ только его собственными свидетельствами, и не пользоваться свидетельствами позднѣйшими, кои употребятся въ свое время и на своемъ мѣстѣ, однако здѣсь я сдѣлаю исключеніе изъ своего правила, соблазненный разительностію доказательства: «а рубежъ ти, княже, (говорятъ Новгородцы въ своей договорной драмотѣ, 1305 года, съ Княземъ Тверскимъ Михаиломъ Ярославичемъ), межи Суждальскую землю и Новгородскую дати старый, како было при дѣдѣ твоємъ, и при праотцѣ твоємъ Ярославѣ.»

Въ этомъ же смыслѣ сказаны и слѣдующія слова въ грамотѣ 1375 года: «а водѣ земли межи Тѣбрюю и Торжкомъ, Кашиномъ, Бѣжицамъ, старый рубежъ правый по старымъ грамотамъ.»

Слѣдовательно всѣ эти мѣста искони принадлежали Новгороду, слѣдовательно Holingard, Hardarik, былъ значительнымъ государствомъ,—Саги Исландскія имѣютъ историческое основаніе,—и слова Новгород-

цевт, у Нестора, къ Рюрику, Синеусу и Трувору :
земля наша велика и обильна, заключаютъ точный
историческій смыслъ.

Всѣ княжества назывались *землею Русскою.*

1054. Ярославъ, умирая, сказалъ дѣтямъ: имѣйте въ
 собѣ любовь.... (а если nebudeтъ того), погубите *землю*
отецъ своихъ и дѣдъ своихъ, иже налѣзоша трудомъ
 своимъ великимъ.

1061. Придоша Половци первое *на Русскую землю*
 воевать.

1067. Придоша иноплеменинцы *на Русскую землю....*
 и побѣгоша Русьскыи Князи.....

Богъ показа силу крестную на показанье *земль Русьстѣй.*

1074. Еремія.... помняше крещенье *земль Русьскыя.*

1078. Приведе Олегъ и Борисъ поганяя *на Русскую*
землю, придоша Чернигову.... *земль Русьскыи* много зла
 створше.

1089. Священа бысть церкви Печерская.... при Князи
 Всеволодѣ державному *Русьскыя земля.*

1093. Рѣша мужи смысла (Святополку и Мономаху):
 почто вы распря имата межи собою, а поганіи губять *землю*
Русскую; послѣди ся уладита, а нонѣ пойдита противъ
 поганыхъ.

— Праздникъ Бориса и Глѣба — еже естъ праздникъ
 новый *Русьскыя земля.*

1094. Не бѣ сего слышано (о саранчѣ) въ днехъ пер-
 выхъ *въ земли Русьстѣй.*

1095. Отвѣщавше дружина, рекоша Володимеру: нѣту
 ти въ томъ грѣха (убить Итлара):.... они (Половцы) губять
землю Русскую.

— Посла Святополкъ и Володимиръ къ Ольгови.... ты не
 щель еси съ нама на поганяя, иже погубили суть *землю*

Русьскую, а се у тобѣ есть Итларевичъ, любо убій, любо и дай нама, то есть ворогъ *Русьстѣй земли*.

1096. *Русьскы земли* не погубимъ, говоритъ Мономахъ Олегу.

1097. Почто губимъ *Русьскую землю*, сами на ся котору дѣюще, говорятъ Князя на Любецкомъ съѣздѣ,... имемъся въ едино сердце, и блюдемъ *Рускыи земли*.... кто отселѣ на кого будетъ.... да будетъ на нь крестъ честный и вся земля Русская.

— Послѣ ослѣпленія Василька Мономахъ говоритъ братьямъ: поправимъ сего зла, еже ся створи се въ *Русьскыи земли* и въ насъ въ брати.... Аще сего не справимъ, то большее зло встанетъ въ насъ.... и погынѣтъ *земля Руская*, и врази наши Половци пришедше возмутъ *землю Русьскую*.

— Потомъ Князя послали сказать Святополку: что се зло створилъ еси въ *Русьстѣй земли*.

— Кіѣне поручали Митрополиту и прочимъ сказать осадившимъ Князьямъ: Молимся, не мוזѣте погубити *Русьскыи земли*.... поганіи возмутъ землю нашу, иже бѣше стяжали отци ваши и дѣди вашп, трудомъ великимъ и храбрѣствомъ, побарающе по *Русьскыи земли*.... а вы хотите погубити *землю Русьскую*. Всеволожая и митрополитъ придоста къ Володимеру.... и повѣдаста молбу Кыянъ, яко творити миръ, и блюсти *земль Русьскыи*.... Се слышавъ Володимеръ, росплакався и рече: по истинѣ отци наши и дѣди наши сблюли и *землю Русьскую*, а мы хотимъ погубити.

— Ослѣпленный Василько говорилъ въ заточеніи: я хотѣлъ проситься у Святополка и у Володимира на Половцевъ, любо налѣзу собѣ славу, любо голову свою слою за *Русьскую землю*.

1100. На второмъ съѣздѣ въ Увѣтичахъ Князя говорятъ Давыду: нехочемъ ти дати стола Володимерскаго, за неже вверглъ еси ножъ въ ны, его же не было въ *Русьскыи земли*.

1114. «Рече Володимерь (Святополку): братя! ты еси старѣй, почни глаголати, како быхомъ промыслили о *Русьской земли*.

1115. «Похвала Княземъ нашимъ и заступника *земли Русьей*», говоритъ Кіевскій лѣтописатель о СС. Борисѣ и Глѣбѣ.

1125. Преставися благовѣрный Князь *всѣя Руси*.... Мономахъ иже просвѣти *Рускую землю*.... добрый страдалецъ за *Рускую землю*.⁹⁹

1139. Мы вѣдаемъ милосердіе Ярополче... то бо съ блюдаеть *землю Русьскую*, говорятъ Черниговцы своему Князю Всеволоду Ольговичу.

1140. Мстиславъ великій.... загна Половци за Донъ... и тако избави Богъ *Рускую землю* отъ поганыхъ.

1148. Доколѣ хотимъ *Рускую землю* губити, говорятъ Давыдовичи и Ольговичи Изяславу Мстиславичу, «а быхомъ ся уладили». Изяславъ просилъ совѣта у брата Ростислава. Тотъ отвѣчалъ: я готовъ за тобою, но если ты хочешь знать мое мнѣніе: хрестьянъ дѣля и всею *Руской земли* умирися.» Изяславъ послалъ сказать предлагавшимъ миръ: я не помичаю вашего зла, *Рускія дѣля земли и хрестьянъ дѣля*.

— Тако на томъ цѣловаша хрестъ у Святомъ Спасѣ, ворожду про Игоря отложить, а *Русской земли* блюсти и быти всимъ за одинъ братъ.

1152. Изяславъ же рече дружинѣ своей: братя и дружино! Богъ всегда *Рускія земли* и Рускихъ сыновъ въ безчестьи не положилъ есть, на всихъ мѣстѣхъ честь свою зимами суть; нынѣже, брате, ревнуемы тому вси, у спѣхъ земляхъ и передъ чужими языки дай ны Богъ честь свою взяти.

⁹⁹ Вотъ какъ давно встрѣчается это выраженіе. См. также въ заглавіи Вольинской лѣтописи и подъ 1212 г. У насъ полагаютъ опное обыкновенно со временъ Семеона Гордаго. Нѣтъ—тогда оно только установилось вполнѣ, а началось, какъ видно здѣсь, прежде.

1170. «Братѣ! пожалѣтеси о *Руськой земли* и о своей отцинѣ и дѣдинѣ, оже несутъ хрестьяны на всяко лѣто у вѣжѣ свои, а съ нами роту взимающе, всегда переступающе; а уже у насъ и Греческій путь изотимають, и Соляный, и Залозный; а лѣпо ны было, братѣ, възряче на божію помочъ и на молитву святоѣ Богородици, поискати отецъ своихъ и дѣдъ своихъ пути и своей чести.» И угодна бысть рѣчь его прежде Богу, и всеѣ братѣѣ, и мужемъ ихъ. И рекоша ему братья вся: «Богъ ти, брате помози въ томъ....»

1149. Нынѣ, брате и сыну, *Рускыя дѣля земля* и хрестьянѣ дѣля, не пролейвѣ крови хрестьянскы, говоритъ Юрій племяннику Изяславу Мстиславичу.

1140. Но ябы *земля Руская* расплодилася и розмогла въ братолюбьи Князій... говоритъ Володимирко Вячеславу, убѣждая его и брата помириться съ Изяславомъ.

1151. Азъ есмь, (Вячеславъ) брате, тобѣ много молвилъ и Изяславу.... не пролейта крови хрестьянскы, не погубита *Рускы земли*.... язъ того всего (за нанесенныя обиды) не правилъ *Рускыя дѣля земля* и хрестьянѣ дѣля....

1170. Вложи Богъ въ сердце Мстиславу Изяславичу мысль благу о Русской земли.... братѣ, пожалѣтеси о Русской земли и о своей отцинѣ и дѣдинѣ.... и угодна бысть рѣчь его.... всеѣ братѣѣ.... и рекоша ему братья вся: Богъ ти, брате, помози въ томъ, оже Богъ вложилъ такую мысль въ сердце; а намъ дай Богъ за хрестьяны и за *Рускую землю* головы своѣ сложити и къ мученикомъ причтеномъ быти.

— И нача молвити Мстиславъ брати:.... Половцемъ есме много зла створили.... а тѣмъ всяко пакостити Гречнику нашему и Залознику.... а быхомъ въшли противу Гречнику. И люба бысть рѣчь всеѣ братѣѣ.... «такъ буди, то есть намъ на часть ¹⁰⁰ и всѣхъ *Рускыи земли*».

¹⁰⁰ Это вѣрнѣйшее чтеніе въ Х. и Е., но сравненію съ прочими подобными мѣстами, и Г. Берединовъ напрасно ставитъ знакъ вопроса.

1179. Снъ благовѣрнѣй Князь Мѣстиславъ , сынъ Роости-
славъ.... всегда бо тосняшеться умрети за *Рускую землю*
и за хрестьяны..... не бѣ бо тоѣ землѣ въ Руси, которая же
его не хотяшеть ни любяшеть.... и плакашеться по немъ вся
земля Руская.

1195. Рече митрополитъ Рюрикови : княже! мы есмы
приставлены въ *Руской землѣ* отъ Бога востягивати васъ
отъ кровопролитья.

Волинская лѣтопись имѣеть въ заглавіи: начало Княже-
нія великаго Князя Романа, самодержца бывша *всей Ру-
ской земли*, Князя Галичкого.

1205. Л. Бысть радость велика всѣмъ хрестьяномъ *Рус-
ской земли* (по случаю побѣды надъ Половцами , у Перес-
славля).. было мироположеніе въ волостехъ, кто како терпѣлъ за
Рускую землю.. (Романъ захватилъ Рюрика Великаго Князя
Кіевскаго и велѣлъ постричь въ монахи). И услышавъ то
Всеволодъ, еже ся сотвори у *Русской земли*.... вложи
ему Богъ въ сердце опечалитися *Рускою землею*.

1206. Л. Новгородъ великій старѣйшинство имать Кня-
женю во *всей Руской земли*.

1212. Л. Преставися В. К. Всеволодъ , сынъ Гюргевъ ,
благочестиваго Князя *всехъ Руси*.

1224. Тогда бо бѣахуть Мстиславъ Ромаповичъ въ Кыевъ,
а Мѣстиславъ въ Козельскѣ и въ Черниговѣ, а Мстиславъ Мсти-
славичъ въ Галичѣ: то бѣ бѣаху старѣйшины въ *Руской земли*.

Князья обыкновенно назывались *Князьями Рус-
скими*. Приводить доказательства считаю за ненужное;
онѣ встрѣчаются на всякой страницѣ въ лѣтописяхъ.

(Изъ этихъ мѣстъ читатели видятъ, что понятіе
объ *единствѣ* , цѣлости, началось у насъ гораздо
прежде, чѣмъ на Западѣ. Оно было общее и не-
конное, и никогда не прерывалось между Князьями ,

духовенствомъ, воями, народами, лѣтописателями, не смотря ни на какое раздѣленіе, чувствовало^{сь} живо и приносило плоды.)

Русью же по преимуществу назывался какъ замѣчено выше, Кіевъ. Новгородъ, Галичь, Суздаль и проч. положительно исключаются изъ этого имени, какъ показано выше, хотя Несторъ и называетъ Русью все, принадлежащее Руси: «себо токмо Словенскъ языкъ въ Руси: Поляне, Деревляне, Ноугородьци, Полочане, Дреговичи, Сѣверъ, Бужане.... А се суть иніи языци иже даютъ Руси: Чюдь, Меря, Весь, Муромъ, Черемись, Мордва, Пермь, Печора, Ямъ, Литва, Зимигола, Корсь, Норова, Либъ — си суть свой языкъ имуще.»

Замѣтимъ здѣсь мимоходомъ, что для обитателей нашего пространства, то есть, Великой Россіи, нѣтъ ни у Нестора, ни у послѣдующихъ лѣтописателей, никакихъ именъ племенныхъ. Только вверху Протвы и Угры встрѣчается людъ Голядь (1147). На Ростовѣ озеръ и на Клещинѣ озеръ Меря, въ Муромѣ Муромъ — Финскія уже племена. Кто же здѣсь жилъ, и подъ какими именами?

ГЛАВА IV.

О РОДАХЪ КНЯЗЕЙ.

(Лекція.)

Вторая, важнѣйшая, причина темноты и запутанности въ удѣльномъ періодѣ состоитъ во множествѣ Князей. Ихъ было, говорятъ, около 800! Страшный сонмъ! Какъ ихъ запомнить съ ихъ родствомъ, свойствомъ и связями? Положимъ—выучить и запомнить 800 вокабулъ не мудрено, но если каждую изъ этихъ вокабулъ надо знать въ связи со всѣми остальными, то первоначальная трудность увеличивается именно въ 800 разъ. Это почти цѣлый языкъ, или, по крайней мѣрѣ, нарѣчіе. Если бъ еще личности и дѣйствія Князей были разнообразны, то могло бъ облегчиться знакомство съ ними посредствомъ особыхъ примѣтъ: нѣтъ — Князья почти всѣ на одно лице, особенно съ перваго взгляда, съ весьма малыми отмѣнами: споры и войны, походы и отступленія, договоры и нарушенія договоровъ. Даже имена большею частію одинакія, такъ что не начтешь болѣе 20 общеупотребительныхъ именъ во всѣхъ Княжескихъ родахъ (см. главу объ именахъ въ VI томѣ). Что же дѣлать съ этими затрудненіями? Какъ преодолѣть ихъ? Какъ *облегчить* знакомство съ Князьями, необходимое для лучшаго и яснѣйшаго уразумѣнія удѣльнаго періода?

Употребимъ опять средство, испытанное во всѣхъ прежнихъ изслѣдованіяхъ: анализъ, разложеніе, — и начнемъ съ самаго простаго, чтобъ идти, такъ сказать, почти по математически, отъ извѣстнаго къ неизвѣстному, или отъ легкаго къ трудному.

Разберемъ сперва Князей по *степенямъ* или *поколѣніямъ*, (какъ онѣ означены въ росписяхъ Строева, который дополнилъ Карамзина), и сочтемъ, сколько Князей было въ каждой степени. Для какого-нибудь опредѣленія степеней, чтобъ они представлялись яснѣе нашему воображенію, мы выберемъ изъ cadaго поколѣнія по одному представителю, именно тому, который собственно велся главный родъ, Великокняжескій, династія.

Степень I	(Рюрикъ).....	3	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
-----------	---------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Не правда ли, читатели, что эта таблица говоритъ?
Сочтемъ сперва числа.

Всѣхъ Князей, занесенныхъ въ генеалогическія
рописи 551.

Всѣхъ степеней отъ Рюрика до Θεодора вклю-
чительно было 21.

(Одна линія кончилась XXII степенью.)

Времени, отъ 862 г. до 1598, или пресѣченія
династїи, лѣтъ 736.

(Слѣдовательно на каждое поколѣніе прихо-
дится по 35 лѣтъ.)

Что же говоритъ таблица?

Таблица говоритъ, что число Князей возростало
сначала, а потомъ начало уменьшаться.

Самое большое количество ихъ было въ X степени—
66, а съ XI примѣчается ихъ постоянное уменьшеніе.

Что же это за роковая степень? кто ея пред-
ставитель?

Ярославъ, первый Князь, покорный Татарамъ.

И такъ Татары раздѣляютъ нашу генеалогію
почти на двѣ равныя половины, и по степенямъ
(10 прежде и 11 послѣ), и по времени (350 лѣтъ съ
небольшимъ до Татаръ, и 350 безъ малаго послѣ Татаръ),
и по количеству Князей, какъ сейчасъ объяснится.

Но какую пользу принесетъ намъ, чѣмъ облег-
чить насъ это раздѣленіе, если обѣ половины состав-
ляютъ одно нераздѣльное цѣлое, которое пужно
знать во всей совокупности?

Нѣтъ, эти половины не составляютъ одного цѣ-
лаго, а суть два особыя цѣлыя, двѣ различныя си-

стемы, кои не имѣютъ никакого отношенія между собою въ этомъ смыслѣ, и соединяются только *однимъ почти лицомъ*. И такъ, страхъ нашъ, внушенный необходимостію знать такое множество Князей въ совокупности, уменьшается съ перваго раза вдвое: знать дважды по 250 или по 300 лицъ легче, чѣмъ 500 или 600 вмѣстѣ.

Разсмотрѣвъ Князей по степенямъ, рассмотримъ ихъ теперь по *родамъ*, кто отъ кого происходитъ, и представимъ ихъ также въ таблицу, сведи всѣ Карамзино-Строевскія росписи въ одну: можетъ быть, эта таблица скажетъ намъ также что-нибудь, какъ и первая.

Прежде всего замѣтимъ вотъ что:

Всѣ Князья происходятъ отъ Рюрика, но родъ его въ первыхъ степеняхъ былъ очень малочисленъ; въ первой—братья его (Синеусъ и Труворъ) умерли бездѣтными; во второй и третьей было по одному Князю (Игорь и Святославъ), въ четвертой три (Ярополкъ, Олегъ и Володимерь), изъ коихъ только остался одинъ Володимерь; въ пятой было 12 Князей, его сыновъ, (Святополкъ убійца, Борисъ, Глебъ и Святославъ, его жертвы, Мстиславъ Тмутараканскій, Судиславъ заточенный, а прочіе бездѣйственные); изъ нихъ осталось только двое, Изяславъ и Ярославъ, отъ коихъ пошло потомство. Слѣдовательно первыя пять степеней составляютъ особую купу, 20 Князей, которыхъ легко отдѣлить отъ прочихъ, и легко знать по ихъ разнымъ показаннымъ примѣтамъ. Вычтемъ же 20 изъ общей нашей суммы, и начнемъ разбирательство съ 6 степени. Предлагаемъ таблицу.

Ст. V	Изяс.	Ярос.	+																	10
VI	2	Волод.	Изяс.	Святос.	+	Всевол.	+	Вячес.	+										Игорь.	3
VII	1	1	3	4	+	Ярос.	Моном.	+	1										2	
VIII	7	3	7	9	3	Мстис.	+			Юрий.	+								6	2
IX	9	4	2	8	4	4	+	Ростис.		Всевол.	+								10	3 3
X	6	2	6	13	9	9	+	5		Конст.	Ярос.							6	..	8
XI	3	3		7	11	9	+	Романъ.	10		3							5	3+2	2
XII	2			5	3	6	2	8		5	3	3	Даниилъ	+	3	1	1			
XIII				5	2		5	3	+	Ододоръ.	5	2	4	Калита	+	4	3	1	1	
XIV					3		2	3	3	5	4	9	4					1	3	
XV					3		3	5	2	4	5	10	10						2	
XVI					3		1	3	4	3	5	5	14							
XVII					2			5	5	1	2	3	11							
XVIII					3			1	2	1	4	3	11							
XIX					2					1			12							
XX					1								4							
XXI					2								7							
					3															

Объяснительныя примѣчанія къ этой таблицѣ, см. въ концѣ тома.

Мы заключили изъ первой таблицы, что до Татаръ прошло десять степеней. По этой таблицѣ мы видимъ, что только династическій родъ, какъ младшій, былъ захваченъ Татарами на десятой степени, а прочіе старшіе достигли уже одиннадцатой; самый же старшій пресѣлся по лѣтописямъ на двѣнадцатой, даже задолго до Татаръ. Благоволять читатели обратить вниманіе на поперечную черту. Мы можемъ теперь вѣрнѣе счесть Князей: до Татаръ ихъ было 267, послѣ — 283. (Само собою разумѣется, что совершенно точнаго распределение сдѣлать нельзя: одни Князья доживали свою жизнь послѣ Татаръ, а другіе начали ее передъ Татарами.)

(Спросимъ еще мимоходомъ: почему Г. Строевъ считаетъ ихъ до 600? См. предисловіе его къ росписямъ при Ключѣ къ Исторіи Карамзина. По его же росписямъ выходитъ ихъ только 550. О полутораста (см. тамъ же) не вошедшихъ въ росписи, но извѣстныхъ по лѣтописямъ, хлопотать намъ нечего, какъ о незначительныхъ.)

Далѣе мы видимъ, что большая часть Князей послѣ Татаръ происходятъ отъ одного, Ярославъ Всеволодовича, который слѣдовательно сдѣлался какъ бы новымъ родоначальникомъ, и раздѣленіе наше всѣхъ Князей на двѣ различныя системы можно утвердить теперь окончательно. (Прибавимъ здѣсь кѣстати, что и поприща у обоихъ сонмовъ были совершенно различныя: у первыхъ Россія послѣ названная Малою, у послѣднихъ Россія Великая.)

Возвращаемся къ нашей таблицѣ.

Съ перваго взгляда оказывается, что всѣ Князья происходятъ отъ двухъ сыновъ Володимировыхъ — *Изяслава* и *Ярослава*, а преимущественно отъ одного, *Ярослава*, потому что отъ *Изяслава* происходитъ только одинъ родъ, совершенно отдѣльный, Князья *Полоцкіе*, которые никогда почти не выходили изъ предѣловъ своей отчины, Полоцкаго Княжества, наслѣдія прародительницы ихъ Рогнѣды, дочери Рогволода и первой жены Володимировой. Полоцкихъ Князей было всѣхъ 31, которыхъ слѣдовательно можемъ мы также отдѣлить пока изъ общаго счета вонъ. Это особливая купа, которая никакъ не мѣшается прочимъ. Извѣстія о ней прекратились очень рано.

Всѣ Князья до-Татарскіе происходятъ, сказали мы, отъ *Ярослава Володимировича*, — продолжимъ разсмотрѣніе, и скажемъ теперь: чрезъ шестерыхъ его сыновъ.

1. Отъ *Володимера*, умершаго еще при жизни отца, чрезъ сына *Ростислава*, идутъ Князья *Галицкіе*, также совершенно особая купа, которая оставалась всегда въ предѣлахъ своей отчины, и находилась въ очень ясныхъ отношеніяхъ къ прочимъ Князьямъ. Они не мѣшаютъ и не запутываютъ общей суммы. Эти Князья пресѣклись въ XI степени; числомъ ихъ было 12, а съ двумя ихъ прародителями 14.

2. У *Вячеслава*, четвертаго сына, былъ одинъ только сынъ *Борисъ*. (2.)

3. Потомство четвертаго меньшаго *Ярославова* сына *Игоря* пресѣклось въ IV степени. (8.)

Вотъ еще десять Князей, которые также не мѣшаютъ нашему обозрѣнію, составляя отдѣльныя купы. Такимъ образомъ мы отстранили уже 60!

Остаются три потомства — Изяславово, Свято-славово и Всеволодово.

4. Потомство *Изяславово* пресѣклось очень рано, по крайней мѣрѣ въ лѣтописяхъ, на X степени, и послѣ первыхъ своихъ степеней оно принимало участіе страдательное, малозначительное въ общихъ дѣлахъ. Это Князья *Туровскіе* и *Пинскіе*—числомъ 19.

Два только собственно рода подлежатъ нашему разсмотрѣнію, *Святославовъ* и *Всеволодовъ*.

5. Отъ *Святослава* идутъ Князья *Черниговскіе* съ *Сѣверскими*, а отъ меньшаго его сына *Ярослава*—*Рязанскіе* съ *Муромскими*. Послѣдніе составляютъ совершенно отдѣльную вѣтвь, числомъ—28 до Татаръ; они не принимали никакого участія въ общихъ дѣлахъ, никакого участія на главномъ поприщѣ. Слѣдовательно, только первые, то есть, Князья *Черниговскіе* и *Сѣверскіе*. потомство дѣтей *Святославовыхъ* *Давыда* и *Олега*, представляютъ трудность, если она есть, да потомки *Всеволода*, къ которому сейчасъ мы обращаемся.

6. *Всеволодово* потомство, главное, идетъ чрезъ *Мономаха* и двухъ его сыновъ, старшаго *Мстислава* и меньшаго *Юрья*. Поговоримъ сперва о первомъ.

Мы видимъ въ таблицѣ, что большая часть его линій пресѣклась до Татаръ. Одна изъ нихъ чрезъ *Изяслава* дала *Волынскихъ* Князей, отъ которыхъ

черезъ *Романа Мстиславича* пошли *Галицкіе* вторые, принадлежащіе наиболѣе къ до-Татарскому періоду.

Отъ меньшаго сына *Ростислава* пошли *Смоленскіе* Князья, ведшіеся и послѣ Татаръ, съ позднѣйшею отраслію ихъ, черезъ правнука *Θедора Чернаго*, Князей *Ярославскихъ*.

Слѣдовательно, 15 Князей Ростиславова потомства до Татаръ, и 22 Изяславова, вмѣстѣ съ вышеупомянутыми 42 Князьями Святославова потомства, и того $15 + 22 + 42 = 79$ Князей, въ 5 степеняхъ — вотъ собственно гдѣ главный узелъ.

А потомство *Юрья Долгорукаго* — Князья *Володимирскіе*, слишкомъ ясны и не представляютъ никакого затрудненія.

То же должно сказать и о прочихъ линіяхъ Князей, или пресѣкавшихся скоро, или не означавшихся никакими примѣчательными дѣйствіями.

Предложимъ теперь краткій очеркъ генеалогіи.

Всѣ Князья происходятъ отъ *Володимира Святаго* черезъ двухъ его сыновъ, *Исяслава* и *Ярослава*.

Отъ *Исяслава* происходятъ *Полоцкіе* — 31.

Отъ *Ярослава* всѣ прочіе, а именно:

Черезъ *Владимира Галицкіе* — 14.

Черезъ *Исяслава Туровскіе* и *Пинскіе* — 19.¹⁰¹

¹⁰¹ Здѣсь исчислено все потомство *Исяславово*, изъ котораго только послѣднія степени основались въ *Туровѣ* и *Пинскѣ*. Подобное замѣчаніе должно сдѣлать и при другихъ Князьяхъ, *Волинскихъ*, *Смоленскихъ* и пр. Должно помнить также, что Князья переходили съ мѣста на мѣсто.

Чрезъ Святослава *Черниговскіе и Сѣверскіе*—52.
 Отъ сына его Ярослава *Рязанскіе и Муромскіе*—55.
 Чрезъ Всеволода, Мономаха, Мстислава —
 Отъ сына послѣдняго, Изяслава, *Волынскіе* — 31.
 Отъ другаго сына Ростислава, *Смоленскіе*, — 42,
 отъ сихъ *Ярославскіе*—17.

Отъ сына Мономахова, Юрѣя, *Володимирскіе*—41.

Внукъ Юрѣевъ, Ярославъ Всеволодовичъ, Великій Князь Суздальскій, сдѣлался, какъ мы ска-
 зали, родоначальникомъ по-Татарскаго сонма.

Прослѣдимъ здѣсь кстати и его потомковъ.

Отъ Ярославова старшаго брата, Константина, происходятъ Князья *Ростовскіе* — 32.

Отъ старшаго его сына, *Андрея*, Князья *Суздальскіе* и *Нижегородскіе* — 26.

Отъ втораго сына, *Ярослава*, *Тверскіе*—38.

Отъ третьяго сына, *Александра*, чрезъ меньшаго его сына *Даніила*, *Московскіе* — 75.

Объ удѣльныхъ Московскихъ, происходящихъ отъ дѣтей *Калиты*, говорить нечего.

Но гдѣ же Князья *Кіевскіе* и *Новгородскіе*? Кіевскій столъ занимали Князья изъ всѣхъ родовъ, преимущественно изъ Мономахова. *Переяславское* Княжество съ *Курскимъ* принадлежали также къ его роду.

Вотъ на сколько купъ раздѣлилось страшное количество Князей. Повторимъ, что многіе изъ этихъ купъ не имѣютъ никакого отношенія между собою, и слѣдовательно легко могутъ быть обозръ-

ваемы и изучаемы , напимъръ : Полоцкіе, Галицкіе, Пинскіе и Туровскіе, Рязанскіе, Володимирскіе и всъ по-Татарскіе.

Разсмотримъ каждую купу порознь и укажемъ на признаки отдѣльныхъ лицъ , по которымъ легче уже становится знакомство и съ остальными.

Полоцкіе Князья. Родоначальникъ *Изяславъ*, сынъ *Рогнѣды* и *Володимира*, извѣстенъ.

Его сынъ *Брячиславъ* боролся съ *Ярославомъ*.

Внукъ *Всеславъ* съ сынами *Ярослава*, и сидѣлъ на *Кіевскомъ* столѣ, хотя и краткое время.

Сынъ *Всеславовъ*, *Глѣбъ*, спорилъ съ *Мономахомъ* и умеръ въ *Кіевѣ*.

Прочіе входятъ въ общую *Исторію* мало и незначительно.

Галицкіе Князья. Родоначальникъ *Володимиръ*, извѣстенъ по походу на *Грековъ* и *Емь*.

Ростиславъ, сынъ его, покореніемъ *Тмутаракани*.

У него три сына, слишкомъ извѣстные , *Рюрикъ*, *Володаръ* и *Василько* ослѣпленный.

У *Володаря Владимирко* , примѣчательнѣйшій Князь, союзникъ *Юрья Долгорукаго*, основатель почти *Галицкаго Княжества*.

Владимирковъ сынъ *Ярославъ Осмомыслъ*, еще болѣе знаменитый.

Дѣтьми его пресѣкъся родъ.

Родоначальникомъ вторыхъ Галицкихъ Князей былъ *Романъ* Мстиславичъ Волынскій, зять Рюриковъ, воинственный врагъ Литвы, и проч.

Дѣти его еще болѣе извѣстны, особенно *Даниилъ*, Король Галицкій.

Потомство *Данилово*, *Левъ*, основатель (Львова) *Лемберга*, принадлежитъ къ по-Татарскому періоду.

Изъ потомства старшаго сына *Ярославова* *Изяслава*:

Святополкъ былъ Великимъ Княземъ, со товарищъ *Мономаховъ*, извѣстенъ.

Ярополкъ, братъ, убитъ прежде *Нерадцемъ*.

Дѣти ихъ спорили съ *Мономахомъ*, а прочее потомство сошло со сцены и княжило въ *Туровъ* и *Пинскъ*.

Черниговскіе Князья. Родъ *Святослава*, какъ мы замѣтили, самый затруднительный.

У *Святослава* два сына главные, *Давидъ* и *Олеъ*,¹⁰² (извѣстны и другіе два: *Романъ*, убитый Половцами при первыхъ попыткахъ, и *Гльбъ*, убитый въ *Заволочь*, кому принадлежитъ *Тмутораканскій камень*).

¹⁰² У насъ считаютъ обыкновенно представителемъ *Святославова* рода *Олега*, между тѣмъ какъ онъ былъ меньшой сынъ *Святославова*, и не княжилъ почти въ *Черниговъ*, даже и не умеръ тамъ. См. ниже. Въ лѣтописяхъ, когда случится говорить о обоихъ братьяхъ, *Давидъ* всегда занимаетъ первое мѣсто. Вѣрнѣе называть ихъ *Святославичами*.

У Давида — *Святоша*, *Изяславъ* и *Володимиръ*, союзники *Изяслава Мстиславича* (см. ниже), которые ему на нѣсколько времени измѣняли. *Изяславъ* былъ нѣсколько разъ Великимъ Княземъ.

Потомство *Давидово* пресѣклось сыномъ этого *Володимира*.

Потомство *Олегово* занимаетъ поприще Исторіи преимущественно.

У него три сына: *Всеволодъ*, что выгналъ *Ярослава*, дядю, въ *Рязань*, былъ Великимъ Княземъ и ссорился съ *Владимиркомъ Галицкимъ*.

Игорь, несчастный братъ его, погибъ вслѣдствіе притязаній *Изяслава Мстиславича* на *Кіевскій столъ*, послѣ его брата *Всеволода*.

Святославъ, мстившій его смерть, союзникъ *Юрья Долгорукаго*, угощенный въ *Москвѣ*.

Ихъ дѣти: *Всеволодовы* — *Святославъ*, принимавшій живое участіе во всѣхъ дѣлахъ, въ продолженіи почти пятидесяти лѣтъ, союзникъ *Боголюбскаго*, бывшій Великимъ Княземъ.

Сынъ его *Всеволодъ Чермный*, хотѣвшій изгнать *Мономахово* потомство изъ *Руси*.

А *Всеволодовъ* сынъ *Михаиль Князь Черниговскій*, замученный въ *Ордѣ*. Его дѣти и потомки, вскорѣ данники *Литвы*, родоначальники большей части *Княжескихъ* фамилій, кои ведутся до сихъ поръ.

Это о потомствѣ *Всеволодовъ*, а изъ потомства *Святослава Ольговича* примѣчательны только: *Игорь*, герой Слова о полку *Игоревѣ*, и *Всеволодъ*, удалой братъ его.

Рязанскіе Князья—совершенно отдѣльная купа. Внукъ Ярославовъ, *Гльбъ*, вошелъ въ соприкосновеніе съ Володимиромъ, вслѣдствіе чего Рязань упала, особенно при его дѣтяхъ, а внуки прославились особенными злодѣйствами. Эта линія была длиннѣе всѣхъ и достигла 22 степени.

Переходимъ наконецъ къ последнему и самому важному роду, *Всеволодову*.

Всеволодовъ сынъ—*Мономахъ*.

У него замѣчательнѣйшіе *Мстиславъ*, Великій Князь, противникъ Полоцкихъ Князей.

Юрій Долгорукій, первый Князь на Сѣверъ.

(Примѣтны и прочіе: *Ярополкъ*, бывшій Великимъ Княземъ, съ котораго начинаются главные междоусобія, *Вячеславъ*, покровитель Изяслава Мстиславича, племянника; *Андрей*, защитившій Переяславль.)

Мстиславовъ сынъ *Изяславъ*, бывшій Великимъ Княземъ послѣ Всеволода Ольговича, воевавшій всю жизнь противъ Юрія Долгорукаго.

Второй сынъ *Ростиславъ*, родоначальникъ Смоленскихъ Князей, бывшій также Великимъ Княземъ.

(Замѣтенъ и Володимиръ, сперва какъ помощникъ старшему брату Изяславу, потомъ какъ неуспѣшный искатель Великаго Княжества.)

У Изяслава *Мстиславъ*, врагомъ которому былъ Боголюбскій, княжилъ нѣсколько времени въ Кіевѣ.

Сынъ его *Романъ*, одинъ изъ самыхъ воинственныхъ Князей въ древности, родоначальникъ Галицкихъ Князей.

Ростиславовы дѣти : *Мстиславъ Храбрый* , знаменитый врагъ Боголюбскаго ; у него *Мстиславъ* , еще знаменитѣйшій, Галицкій.

Романъ Смоленскій , потомъ Кіевскій , и опять Смоленскій , (сынъ его *Мстиславъ* старый погибъ при Калкѣ).

Рюрикъ былъ Великимъ Княземъ Кіевскимъ , тестъ Роману Вольнскому , свать и союзникъ Всеволоду, В. К. Суздальскому , постриженъ , и бралъ Кіевъ съ Половцами и проч.

Давидъ дѣйствовалъ вмѣстѣ съ братьями противъ Боголюбскаго и проч. Отъ его правнука пошли Князья Ярославскіе.

. У Георгія Долгорукаго : *Ростиславъ* , умершій при его жизни , переходилъ на сторону Изяслава Мстиславича ; у его двухъ сынъ *Ярополка* и *Мстислава* , споръ о Суздальскомъ Великомъ Княжествѣ послѣ смерти Андрея Боголюбскаго.

Андрей Боголюбскій , съ своими дѣтьми.

Всеволодъ , большое гнѣздо ; у него сыны : *Константинъ* , (Мудрый) , отъ котораго пошли Ростовскіе Князья.

Георгій , погибшій при Сити , отъ Татаръ.

Ярославъ , родоначальникъ всѣхъ Князей по-Татарскихъ.

Отдѣльныя вѣтви также могутъ быть отмѣчены, напр. *Игорь*, меньшій сынъ Ярослава. Его сынъ *Давидъ* извѣстенъ участіемъ въ ослѣпленіи Василька и пр.

Князья Володимирскіе послѣ нашествія Татаръ и происшедшіе отъ нихъ Ростовскіе, Тверскіе и Суздальскіе, не представляютъ никакого затрудненія, потому что всѣ отношенія ихъ ясны, и дѣйствія сосредоточиваются около Москвы. Прочія вѣтви произрастаютъ особо.

Вотъ главныя вехи, кои совѣтую молодымъ друзьямъ Исторіи имѣть въ виду при занятіяхъ удѣльнымъ періодомъ. Трудности есть, но не непреодолимая!

ГЛАВА V.

О ПРАВѢ НАСЛѢДСТВА МЕЖДУ КНЯЗЬЯМИ.

I.

Мы познакомились съ персоналомъ Русскихъ Князей. Всѣ они считали себя въ правѣ участвовать во владѣніи Русской землею, «налезенной» трудами ихъ отцевъ и дѣдовъ, точно какъ теперь всякій поселянинъ считаетъ себя въ правѣ участвовать во владѣніи землею своего села. Какъ сельская земля находится въ общемъ владѣніи всего села, такъ вся Русская земля, земля Руси, считалась общимъ владѣніемъ Княжескаго рода, на которое всѣ они признавали свое право.

Приведемъ доказательства:

1093. «Печаль бысть (Всеволоду) отъ сыновей своихъ, яко начаша ему стужати, *хотя власти, овъ сел, овъ же друговъ*; сеже смирявая ихъ, раздаваше волость имъ.» Ясно, что племянники считали себя въ правѣ требовать волостей у дяди.

1150. «Мнѣ отчины въ Угрѣхъ нѣтуть, ни въ Ляхохъ, токмо въ Руской земли, а проси ми у отца (у Юрья) волости по Горину.» Такъ говорилъ Изяславъ Мстиславичъ Андрею, прося его заступленія передъ отцемъ, Юрьемъ, Великимъ Княземъ Кіевскимъ.

1195. Ольговичи отвѣчали Всеволоду, Великому Князю Володимирскому: «ажъ ны еси вмѣнилъ Кыевъ тоже ны его блюсти подѣ тобою и подѣ сватомъ твоимъ Рюрикомъ, то въ томъ стоимъ; ажъ ны лишитися его велишь отъинудъ, то мы есмы не Угре, ни Ляхове, но единого дѣда есмы внуци; при нашемъ животѣ не ищемъ его, ажъ по васъ, кому Богъ дастъ.»

Какія же отношенія были между Князьями?

Изъ отношеній важнѣйшія и главнѣйшія касаются права наслѣдства или преемства.

Начнемъ съ него.

Разсмотримъ съ этой стороны прежде Кіевское Великое Княжество, о которомъ сохранилось извѣстій наиболѣе; прочія Княжества представляютъ вѣроятно подобныя примѣры, и до времени мы можемъ оставить ихъ въ покоѣ.

Обозрѣмъ преемство Князей, вмѣстѣ съ обстоятельствами, въ какихъ они, одинъ за другимъ, слѣдовали, отъ кончины Ярослава до покоренія Кіева Татарами (1054 — 1240).

1054—1078¹⁰³. *Изяславъ Ярославичъ*. Въ 1067 г. Сент. 15, вслѣдствіе мятежа онъ долженъ былъ бѣжать, и на его столъ посаженъ былъ Кіянами *Все-славъ*, Князь Полоцкій, сидѣвшій дотолѣ, плѣнный, въ порубѣ. Изяславъ воротился 1068 г. Мая 2, а въ 1073 г., Марта 22, выгнанъ былъ братомъ

¹⁰³ Годы приняты здѣсь по вышепредложеннымъ таблицамъ.

Святославомъ, который и княжилъ въ Кіевѣ до своей смерти, 1176 г. Декабря 27. Преемникъ его Всеволодъ уступилъ Кіевъ возвратившемуся Изяславу 1077 г. Юля 15, который вскорѣ былъ убитъ, давая ему помощь.

1078—1093. *Всеволодъ Ярославичъ*.

1093—1114. *Святополкъ*, сынъ старшаго его брата Изяслава.

1114—1125. *Володимиръ Мономахъ*, сынъ Всеволода, призванный Кіевлянами.

1125—1132. *Мстиславъ Володимировичъ*, старшій сынъ, по его назначенію.

1132—1139. *Ярополкъ Володимировичъ*, второй сынъ его, также.

1139. *Вячеславъ Володимировичъ*, третій сынъ, но его изгналъ.

1139—1146. *Всеволодъ Ольговичъ*, старшій сынъ втораго Святославова сына.

1146. *Игорь Ольговичъ*, братъ его, по назначенію Всеволода, котораго свергнулъ.

1146—1154. *Изяславъ Мстиславичъ*. Онъ въ свою очередь также долженъ былъ уступить Кіевъ дядѣ Юрю, и наконецъ утвердился, пригласивъ себя другаго дядю Вячеслава Володимировича.

1154—1155. *Ростиславъ Мстиславичъ*, братъ его, *Изяславъ Давыдовичъ* Черниговскій, одинъ за другимъ, уступивъ наконецъ.

1155 — 1157. *Юрю Володимировичу*, младшему сыну Мономахову.

1157—1158. *Изяславъ Давыдовичъ*, призванный во второй разъ; его изгналъ *Мстиславъ Изяславичъ*, старшій сынъ Изяслава Мстиславича, коимъ призванъ былъ дядя

1159—1167. *Ростиславъ Мстиславичъ*.

1167—1169. *Мстиславъ Изяславичъ*. Бѣжалъ отъ рати В. К. Андрея Боголюбскаго.

1169—1171. *Глѣбъ Юрьевичъ*, посаженъ сыномъ Андреевымъ.

1171. *Володимѣръ Мстиславичъ*, умеръ чрезъ три мѣсяца; *Романъ Ростиславичъ* по волю В. К. Андрея.

1172. *Всеволодъ Юрьевичъ*, по договору съ братомъ *Михиломъ*, которому Кіевъ предоставлялъ послѣ Романа В. К. Андрея.

1173—1180. Поперемѣнно изгоняя другъ друга:

Рюрикъ Ростиславичъ,

Ярославъ Изяславичъ Луцкій,

Святославъ Всеволодовичъ Черниговскій,

Романъ Ростиславичъ,

Святославъ Всеволодовичъ,

Рюрикъ Ростиславичъ,

1180—1195. *Святославъ Всеволодовичъ*, по договору съ Ростиславичами.

1195—1212. Поперемѣнно:

Рюрикъ Ростиславичъ,

Всеволодъ Святославичъ Чермный.....

1212. *Игорь Ярославичъ*, съ общаго согласія, не надолго.

1212—1224. *Мстиславъ Романовичъ*, убитъ въ сраженіи при Калкѣ съ Татарами.

1224—1235. *Володимиръ Рюриковичъ*, двоюродный братъ его, изгнанъ.

1235—1240. *Изяславъ Мстиславичъ*, внукъ Романовъ, занялъ Кіевъ съ помощію Половцевъ;

Ярославъ Всеволодовичъ, приходилъ изъ Суздала, и воротился, чтобъ сѣсть на столъ Володимирскій послѣ Татаръ;

Михаилъ Всеволодовичъ, сынъ Чермного, удался въ Угры при новомъ слухѣ о Татарахъ;

Ростиславъ Мстиславичъ, внукъ Давыда Ростиславича Смоленскаго;

Даниилъ Романовичъ Галицкій.

При первомъ взглядѣ на преемство Князей въ Кіевскомъ Княжествѣ, мы видимъ, что между ними считалось какое-то *старшинство*, въ которомъ и состояло право.

Соберемъ сперва всѣ мѣста объ этомъ *старшинствѣ*.

Прежде всего вспомнимъ отвѣтъ Бориса дружинѣ, совѣтовавшей ему идти въ Кіевъ и занять престолъ послѣ отца своего, Владимира :

1015. «Не буди мнѣ взяти руки на брата своего *старпѣйшаго* (Святополка, сына Ярополкова); аще и отецъ умре, то съ ми буди въ отца мѣсто». Изъ этихъ словъ мы видимъ, что двоюродный братъ, рожденный отъ старшаго дяди, считался старшимъ и имѣющимъ право на престолъ.

1024. «Сѣди на своемъ столѣ въ Кіевѣ, понеже ты еси *старѣйшій*», говоритъ Мстиславъ брату Ярославу, побѣдивъ его.

1054. Ярославъ, умирая, говоритъ: «се же поручаю въ собе мѣсто столѣ старѣйшему сыну моему и брату вашему Изяславу Кіевъ, сего послушайте, яко же послушасте мене..... Аще кто хочетъ обидѣти брата своего, то ты помогай.» Онъ же говоритъ Всеволоду, третьему своему сыну, какъ то рассказываетъ Несторъ, припоминая эти слова уже при описаніи смерти Всеволодовой: 1093. «Аще ти подасть Богъ пріяти власть стола моего *по братьи своей, съ правдою*, а не съ насильемъ, то.... лягъ здѣсь подлѣ меня и проч. Се же сбысться отца его, и послѣ братіи пріимшу.. столѣ отца своего, сѣде въ Кіевѣ, княжа» и проч. Изъ этихъ словъ мы видимъ, что братья должны были наследовать Кіевскій престолъ по очереди, а сыновья ихъ уже послѣ. — И точно: послѣ Изяслава вступилъ на Кіевскій престолъ братъ его Всеволодъ, а не сынъ Святополкъ.

Послѣ Всеволода вступилъ на Кіевскій престолъ сынъ Изяславовъ, Святополкъ, а не Всеволодъ Мономахъ, который сказалъ при этомъ слѣдующія примѣчательныя слова: 1093. «Аще азъ сяду на столѣ отца своего, то имамъ рать съ Святополкомъ взяти, яко то есть столѣ прежде отца его былъ.»

За Святополкомъ слѣдовалъ не его сынъ, а сынъ Всеволодовъ, Мономахъ.

1096. «Азъ есмь мнѣй *тебе*, слия ко отцю моему», говоритъ Мстиславъ Владимировичъ, Олегу Святославичу, который напалъ на владѣніе его брата.

1111. «Брате ты еси *старѣй*, почни глаголати, како быхомъ промыслити о Русьской земли,» говоритъ Мономахъ Святополку, зовя на Половцевъ.

1140. «Вячеславъ створися *мнѣй*,» — уступилъ Кіевъ Всеволоду Ольговичу.

1146. «Братѣ! Всеволода (Ольговича) есмь имѣлъ вправду брата *старѣшаго*, занеже ми братъ и зять старѣй мене яко отецъ, а съ сими (съ братьями его) какъ мнѣ Богъ дастъ.»

1146. «Изяславъ, ида битися со Игоремъ, рече: азъ не Кіева себѣ ищу... но *отцю своему* Вячеславу.»

1146. «Вячеславъ.... надѣясь на *старѣшество*... не приложи чести ко Изяславу, отъя города опять.»

1149. «Се, брате» — говоритъ Георгій Долгорукій племяннику Изяславу Мстиславичу—«на мя еси приходилъ и землю повоевалъ, и *старѣйшинство* еси съ мене снялъ; нынѣ же, брате и сыну, Рускыя дѣля земля и хрестыанъ дѣля, не пролейвѣ крови хрестыаньскы, но дай ми Переяславъ, ать посажю сына своего у Переяслави, а ты сѣди царствуя въ Кіевѣ.»

Ростиславъ Мстиславичъ думалъ всегда, что старшій ихъ дядя (Вячеславъ Владимировичъ) имѣлъ законное право на область Кіевскую, «ты ми еси, брате, много понуживалъ, якоже положить честь на стрѣхъ своемъ и на отци своемъ,» признается самъ Изяславъ Мстиславичъ подъ г. 1151.

Ростиславъ Георгіевичъ предложилъ (подъ г. 1148) свои услуги Изяславу Мстиславичу, какъ *старшему изъ внуковъ Мономаховыхъ*; Изяславъ же рече: «всѣхъ».

насть старѣе отецъ твой, но съ нами не умѣетъ жити, а мнѣ дай Богъ васъ, братью свою, всю имѣти и весь родъ свой въ правду, ако и душу свою; нынѣ же аче отецъ ти волости не далъ, а язъ ти даю.»

1151. «Моложьшему ся не поклоню,» говорятъ Вячеславъ Георгію,» да се язъ тебѣ *старый* есть не маломъ, но многомъ, азъ уже бородасть, а ты ся еси родилъ; пакы ли хочещи на мое *старшинство* поѣхати, яко то еси поѣхалъ, да Богъ за всимъ.»

1151. «Гюрги мнѣ братъ есть, но моложеи меня, а язъ старъ есмь, я хотѣлъ быхъ послати къ нему и свое *старшинство* оправити, ци будетъ ны ся судити предъ Богомъ, а Богъ на правду призреть.»

1174. (Ярославъ Лучскій) пришелъ подъ Вышгородъ «ища себѣ *старшинство* въ Олговицѣхъ.»

1174. «Ростиславичи же положиша на Ярославъ *старшинство*, и даша ему Кіевъ.»

1175. «И поидоста преди два Михалко Георгіевичъ и Ярополкъ Ростиславичъ, и утвердившись межи собою, давши *старшинство* Михалку.»

1176. Л. «Володимирци послашася по Михалка, рекуще: ты еси *старѣе* въ братьѣ своей: поиди Володимирю.»

1180. (Рюрикъ) «размысливъ, съ мужи своими угадавъ, бѣ бо Святославъ старѣй лѣты, и урядився съ нимъ съступися ему *старшинства* и Кіева, а собѣ взя всю Русскую землю.»

1180. (Всеволодъ) «порядъ створивъ всей братьи, (Рязанскимъ Князьямъ) роздавъ имъ волости ихъ ко-муждо по *старшинству*.»

1180. «Приде вѣсть Рюрикови о смерти Романовѣ.... и плакашеся по немъ, аки по отци, бѣ бо ихъ *старѣй.*»

1180. «Святославъ же, скупився съ братьею.... и съ Половци, рече: «се азъ *старѣе* Ярослава, а ты, Игорю, *старѣе* Всеволода (Святославича, его брата), а нынѣ я вамъ во *отця мѣсто* остался, а велю тобѣ, Игорю, сдѣлать остатки съ Ярославомъ блюсти Чернигова,... а я пойду съ Всеволодомъ къ Суждалю.»

1195. «Брате, се въ осталася *старѣйшии вѣсть* въ Русьской землѣ», послалъ сказать Рюрику Ростиславичъ братьямъ по смерти Святослава Всеволодовича.

1195. «Присла Всеволодъ, Князь Суждальскы, послы своя ко свату своему Рюрикови, река ему тако: *вы есте нарекли мя во своемъ племени во Володимерь старѣйшаго*, а нынѣ стѣлъ еси въ Киевѣ, а мнѣ еси части не учинилъ въ Руской землѣ, но роздалъ еси инѣмъ *молочыиимъ* братыи своей...»

«Ажь еси далъ волость *молочыишму*, въ облазнь *предъ старѣйшимъ*» говоритъ Митрополитъ Никифоръ Рюрику Ростиславичу, «а ты послушай мене, возма волость у зятя у своего, дай же старѣйшому.»

— «Намъ безо Всеволода нелзя быти,» говоритъ Рюрику Ростиславичъ Роману Волынскому: «положили есмы на немъ *старѣйшииство* *вся братья во Володимерь племени*,» т. е. мы признали его старшимъ между потомками Владимира Мономаха.

Романъ разсердился, и Рюрику, услышавъ, что онъ поводитъ Ярослава «на *старѣйшииство*, ... по-

смаь сказать Всеволоду «а ты, брате, въ Володимирь племени *старый* еси нась, а думай, гадай о Руской земли, и о своей чести, и о нашей.»

1206. «Сыну мой Костянтине! на тобъ Богъ положилъ переже *старыйишьство* во всей братии твоей, а Новгородъ Великий *старыйишьство* имать княженью во всей Русьской земли, по имени твоемъ тако и хвала твоя, не токмо Богъ положилъ на тебъ *старыйишьство* въ братии твоей, но и въ всей Русской земли, и язъ ти даю *старыйишьство*, поѣди въ свой городъ.

Точно то же примѣчаемъ и въ другихъ Княжествахъ, напр. въ *Черниговскомъ*:

1140. Всеволодъ Ольговичъ, занявъ Кіевъ, предоставилъ Черниговъ (которымъ владѣлъ не по праву, изгнавъ дядю Ярослава) сынамъ старшаго Святослава сына, Изяславу и Володимиру Давыдовичамъ.

1158. Изяславъ Давыдовичъ, получивъ Кіевъ, отдалъ-было Черниговъ племяннику своему, Святославу Владимировичу, а потомъ Святославу Ольговичу.

1164. По смерти Святослава Ольговича, сынъ его, Олегъ Святославичъ, хотѣлъ было остаться въ Черниговъ, но послѣ уступилъ старшему двоюродному брату Святославу Всеволодовичу, а себѣ взялъ Новгородъ.

Въ *Смоленскомъ*: 1197. «Давыдъ (Ростиславичъ) столъ свой далъ сыновцю своему Мьстиславу Романовичу, а сына своего Костянтина въ Русь посла, брату своему Рюрикови на руцѣ.»

Разсматривая сіи мѣста, мы видимъ, что *старшинство* дѣйствительно было основаніемъ праву.

Станемъ разсуждать объ этомъ правѣ сперва *a priori*.

Какъ могло быть исполняемо право старшинства? Въ первомъ поколѣніи послѣ Ярослава, даже во второмъ, при его внукахъ, при малочисленномъ семействѣ, это право, разумѣется, могло имѣть значеніе, потому что легко было знать, кто старше; но что сказать о третьемъ, или о четвертомъ поколѣніи, когда число Князей умножилось до ста, до двухъ-сотъ?

Это затрудненіе еще не велико. Знать свое старшинство въ такомъ множествѣ мудрено, это правда, но возможно. Вспомнимъ о спорахъ по мѣстничеству, кои были гораздо сложнѣе, запутаннѣе и мудренѣе, и въ коихъ наши Бояре такъ твердо и рѣшительно поддерживали свое старшинство. Сѣверныя Лѣтописи представляютъ также множество свидѣтельствъ объ удивительныхъ познаніяхъ въ генеалогіи, обыкновенныхъ въ древнемъ отечествѣ Норманновъ. Замѣтимъ кстати о богатой номенклатурѣ родства, которая у насъ теперь уже потеряна: братанчъ (братнинъ сынъ, племянникъ), братничъ (двоюродный братъ), ятры или ятровъ (невѣстка), сноха, свѣсть, братанна, сестричъ, уй, стрый, стрыня, стрынчъ, сыновець, дщерци, мачешчъ и проч.

Но вотъ другой вопросъ или другое недоразумѣніе: съ такимъ правомъ — всякій городъ, всякая область, должны были ежегодно перемѣнять по нѣскольку разъ своихъ владѣтелей, которые, въ та-

кихъ случаяхъ, мѣняя одно владѣніе на другое, ходили бы безпрестанно взадъ и впередъ по Княжествамъ, какъ по ступенямъ въ лѣстницѣ, до Великокняжескаго престола.

Предложимъ примѣръ, чтобы яснѣе выразить наше недоумѣніе.

У Ярослава осталось пять сыновей: одинъ получилъ Кіевъ, другой Черниговъ, третій Переяславль, четвертый Смоленскъ, пятый Владимиръ. Умираетъ старшій, второй заступаетъ его мѣсто, третій долженъ переѣхать изъ Переяславля въ Черниговъ, четвертый изъ Смоленска въ Переяславль, а сынъ умершаго во Владимиръ. Дѣти ихъ должны перейти тоже изъ одного города въ другой, лучший и старшій. Когда число Князей увеличилось до 100, — а ихъ бывало и по 200 въ одно время, — 200 человекъ, при всякой смерти, перемѣняли бы свои мѣста. Неужели двѣсти человекъ должны были нѣсколько разъ въ годъ переходить съ мѣста на мѣсто? Что за замѣшательство въ странѣ!

Заключаю — такое право, возможное и удобное при маломъ семействѣ, невозможно при его размноженіи; оно скорѣе должно было или уничтожиться, или ограничиться. Ограниченія сіи, можетъ быть, были основаны по преданію на древнемъ правѣ наследства, или порождены обстоятельствами, что и слѣдуетъ разсмотрѣть.

Почти такъ разсуждать можно было а priori. Теперь обратимся къ самымъ происшествіямъ.

Послѣ Ярослава мы видимъ пять сыновъ его и племянника Брячислава; Брячиславъ передалъ свое Полоцкое Княжество сыну Всеславу, а сей своимъ дѣтямъ, которые никогда не выходили изъ предѣловъ родоваго наслѣдства. Почему же никогда не доставался имъ Кіевъ, принадлежность старшаго въ родѣ? Неужели никогда не доходилъ чередъ старшинства ни до одного изъ нихъ? А родъ ихъ былъ самый старшій. (О покушеніяхъ Брячислава и Всеслава, мѣстныхъ, случайныхъ и временныхъ, ниже.)

Пойдемъ далѣе.

У Ярослава старшій сынъ былъ Владиміръ, который умеръ еще при его жизни. Сынъ Владиміровъ, Ростиславъ, отравленный въ Тмутаракани, оставилъ трехъ сыновъ, которые получили отъ Всеволода Червенскіе города, и никогда, равно какъ и потомки ихъ, Галицкіе Князья, не объявляли своихъ притязаній на Великое Княжество. Неужели никому изъ нихъ, происходившихъ отъ старшаго сына Ярославова, не случилось быть старшимъ во всемъ потомствѣ? Родъ ихъ былъ старше Изяславичей и Мономаховичей.

Второй сынъ Ярослава, Изяславъ получилъ Великое Княжество, доставшееся сыну его Святополку по смерти Всеволода. Но послѣ Святополка на Великокняжескомъ престолѣ не бывалъ никто уже изъ Изяславичей, коихъ потомки владѣли въ Пинскѣ. Почему это такъ было? Почему они не искали Великаго Княжества?

Почему другіе состязатели не ссылались никогда на право старшинства всѣхъ сихъ Князей,

Полоцкихъ, Галицкихъ, Пинскихъ? Скажутъ: они ослабѣли? Но при обстоятельствахъ того времени слабому Князю легко было находить помощниковъ, которые рады были воспользоваться всякимъ предлогомъ, чтобы увеличить свои владѣнія на счетъ того или другаго слабого претендента, и получить награду. Почему именно они даже не упоминаются нигдѣ у прочихъ претендентовъ? Никто не доказывалъ ими и никто не отвѣчалъ!

Остаются только два потомства, кои должно намъ разсмотрѣть: Святослава и Всеволода, третьяго и четвертаго сына Ярославова. Всеволодово было моложе, и между тѣмъ владѣло Кіевомъ почти непрерывно, а Святославова очень рѣдко, и то съ насиліемъ.

Ни Давыдъ, ни Олегъ не были на Великокняжескомъ престолѣ, и подъ конецъ своей жизни владѣли спокойно, одинъ Черниговымъ, другой Новымъ городомъ (Сѣверскимъ), не искавъ Кіева, доставшагося Мономаху.

Всеволодъ Ольговичъ овладѣлъ Кіевомъ по смерти Ярополка Владимировича насильственно. Послѣ него, братъ его Игорь тотчасъ былъ свергнутъ съ престола, и Кіевъ остался у Мономаховичей даже до Изяслава Давыдовича, который занялъ его не надолго въ слѣдствіе особыхъ обстоятельствъ.

Послѣ него, чрезъ нѣсколькихъ Мономаховичей, бывшихъ уже подъ вліяніемъ Владимирскихъ Князей, достался Кіевъ, и то съ общаго ихъ согласія, Святославу Всеволодовичу.

Сынъ его, Всеволодъ Чермный, овладѣлъ Кіевомъ, но также не надолго, и былъ принужденъ бѣжать въ Черниговъ.

Что же за причина такого устраненія Олеговичей? Неужели одна любовь къ Мономаховичамъ? Неужели сѣи послѣдніе одолжены были Великокняжескимъ престоломъ только личнымъ своимъ доблестямъ?

(Потомство младшихъ сыновъ Ярославовыхъ, Вячеслава, котораго единственный сынъ бездѣтный умеръ при жизни дядей, и Игоря, котораго два сына умерли также до кончины Мономаховой, а внуки—до кончины его сыновъ, не входятъ въ наши разсчеты, потому что изъ нихъ никому не приходилось быть старшимъ въ родѣ Ярослава.)

Взглянемъ здѣсь мимоходомъ на другія Княжества.

Полоцкое оставалось всегда въ родѣ Изяслава, какъ отдано было ему съ Рогнедою Владимиромъ. Ни одинъ Князь другаго рода не попадалъ туда до изгнанія Полоцкихъ Князей въ Грецію.

Галицкое Княжество точно также оставалось въ родѣ Ростиславичей, которымъ отдано Всеволодомъ, до пресѣченія ихъ линіи.

Черниговское — въ родѣ Святослава. Еще болѣе: одинъ изъ его сыновъ получилъ Рязань, и потомство сего послѣдняго не заходило уже никогда въ Черниговъ, точно какъ ни одинъ изъ родственниковъ ихъ оттуда не искалъ Рязани. А казалось, должна бы была иногда доходить очередь старшинства до какого-нибудь Рязанскаго Князя,—имѣть Черниговъ.

Что же все это значить?

Разсматривая всѣ эти явленія, я принужденъ заключить, что вѣрно было какое-нибудь правомѣрное *ограниченіе праву старшинства*, то есть, я дохожу *a posteriori* до того же заключенія, какое сдѣлалъ выше, разсуждая о правѣ старшинства безъ событій, *a priori*, усматривая неудобность его приложенія къ дѣйствительности, при размноженіи Князей.

Какое же это было ограниченіе? Дѣлаю слѣдующее предположеніе :

Не имѣлъ ли сынъ преимущественное право только на тотъ городъ, область, или Княжество, которое было во владѣніи его отца? Не было ль отчиннаго права въ удѣльной системѣ? Такимъ образомъ дѣды и прадѣды не принимались въ расчетъ, то есть, нельзя было, или, лучше, не должно было, внуку искать и получить то, чѣмъ владѣлъ его дѣдъ или прадѣдъ, но не владѣлъ отецъ; хотя, разумѣется, внукъ или правнукъ имѣлъ сугубое право на то владѣніе, которымъ владѣлъ не только отецъ его, (*conditio sine qua non*), но и дѣдъ и прадѣдъ,—на свою отчину и дѣдину.

Если посредствомъ этого предположенія можно объяснить сколько-нибудь означенныя явленія, если оно не противорѣчитъ другимъ, то его принять можно. Такъ поступаютъ физики, приступая къ гипотезамъ, при невозможности изъ извѣстныхъ законовъ объяснить то или другое явленіе природы.

Если впослѣдствіи сдѣлается другое предположеніе, которое объяснить явленія удовлетворительнѣе, то это можно отложить въ сторону.

Еще лучше, когда найдется положительное свидѣніе, какой-нибудь древній законъ или тому подобное.

Сдѣлаемъ же опытъ приложенія , то есть , попытаемся объяснить прежнія затруднительныя явленія посредствомъ этого предположенія.

Мы удивлялись, почему потомство старшаго сына Владимірова , Изяслава , не владѣло никогда Великимъ Княжествомъ Кіевскимъ.

Отвѣчаемъ теперь : потому что Изяславъ умеръ при жизни отца и не владѣлъ никогда Кіевомъ. Онъ владѣлъ только Полоцкомъ. Сыну его Брячиславу не могъ уже достаться Кіевъ , а потомство его тѣмъ болѣе потеряло свое право старшинства. Полоцкъ же и остался въ его родѣ родовымъ достояніемъ.

Потому и Ростиславичи не должны были думать о Кіевѣ : ибо родоначальникъ ихъ, Владиміръ, умеръ при жизни отца, Ярослава , и слѣдовательно не владѣлъ Кіевомъ. Сынъ его Ростиславъ также , отравленный въ Тмутаракани. Дѣти Ростиславовы получили отъ Всеволода удѣлы, которые и остались въ ихъ родѣ, пока онъ велся—Галицкое Княжество.

Теперь перейдемъ къ потомству Изяслава. Онъ владѣлъ Кіевомъ, и Кіевъ достался по чередѣ старшинства сыну его Святополку-Михаилу, но старшій сынъ Святополка, Ярославъ , умеръ въ 1123 г., не владѣя Кіевомъ , который принадлежалъ еще старшему, дядѣ его, Мономаху. Потомство его слѣдовательно утратило по этому случаю право свое на Кіевъ.

Меньшіе сыновья Святополковы, Брячиславъ и Изяславъ, не имѣвшіе даже никакихъ удѣловъ, по замѣчанію Карамзина, умерли съ небольшимъ чрезъ годъ послѣ Мономаха, и не могли состязаться, если не было другихъ причинъ, (о коихъ смотри ниже), съ могущественнымъ Мстиславомъ, которому Владимиръ предоставилъ Кіевъ.

Впрочемъ, право ихъ, если и было какое, продолжалось по смерти Мономаховой только годъ.

Нисходящее потомство лишилось онаго совершенно, и должно было ограничиться Пинскимъ Княжествомъ или Туровскимъ, которымъ владѣлъ ихъ предокъ Святополкъ до восшествія своего на Кіевской престолъ.

Осталось намъ объяснить отношенія двухъ главныхъ потомствъ Ярослава: Святославова и Всеволодова.

Святославова (Давидовичи и Олеговичи) было старшее, но Святославъ владѣлъ Кіевомъ не по праву, а какъ похититель, при жизни старшаго брата Изяслава, который даже и послѣ его кончины опять получилъ Кіевъ. Его княженія какъ будто не бывало, говоря по праву. Кіевъ, слѣдовательно, за преждевременное пользонаслажденіе не долженъ уже былъ принадлежать его потомству, которое такимъ образомъ утратило свое право.

Этого мало. Былъ, кажется, особый законъ, по которому Князь за вину лишался своего удѣла, какъ въ подобномъ случаѣ бояринъ отвѣчалъ головою. (См. въ главѣ объ отношеніяхъ Князей между собой.)

Этотъ же законъ , вѣроятно, Изяславъ и Всеволодъ распространяли и на племянниковъ своихъ Святославичей, которыхъ хотѣли было лишить, кажется, и вовсе удѣловъ, и исполнили то на нѣсколько времени.

По крайней мѣрѣ несомнѣнно, что Святославово потомство лишилось правъ на *Кіевъ*.

Потому-то , послѣ смерти Святополка , Мономахъ занялъ престолъ Кіевскій, а не Олегъ :

Л. «въ томъ же лѣтъ (1113) преставися... Святополкъ , Апрѣля 16.

Того же мѣсяца, 20, вииде Володимерь въ Кіевъ.»

Въ К. по И. «на утріа же, въ 17, съвѣтъ створиша Кіане, послаша к Володимеру, глаголюще: поиди, Княже на столъ отенъ и дѣдишъ. Се слышавъ Володимерь, плакася велики, и не поиде жаляся по братѣ. Кіани же разграбиша дворъ Путятинъ тысячьского, идоша на Жиды, и разграбиша я, и послаша пакн Кіане ко Володимиру, глаголюще: поиди, Княже, Кіеву, аще ли непойдеши, яко много зло узвигнеться.... се же слышавъ Володимерь, поиде къ Кіеву, (Апрѣля 20....¹⁰⁴) сѣде на столъ отца своего и дѣдъ своихъ, и вси людье ради быша¹⁰⁵».

¹⁰⁴ Слѣд. на 4 день.

¹⁰⁵ Карамзинъ перевелъ и изъяснилъ это мѣсто такъ (II, с. 148): «по смерти Святополка — Михаила, граждане Кіевскіе, опредѣливъ въ торжественномъ совѣтѣ, что достойнѣйшій изъ Князей Россійскихъ (этого нѣтъ въ лѣтописяхъ) долженъ быть Великимъ Княземъ, отправили пословъ къ Мономаху» . . . «Добродушный Володимерь

Ни слова нигдѣ объ этомъ чѣмъ-либо правѣ. Потому то Святославичи не шли сами на Кіевъ, и впоследствии не стали спорить съ Мономахомъ, самъ ли сей послѣдній пришелъ въ Кіевъ по своему праву, или вмѣстѣ и былъ призванъ Кіевлянами въ эту, положимъ, даже сомнительную минуту права. Впрочемъ послѣднее обстоятельство очень важно: оно одно могло измѣнить порядокъ наслѣдства и начать новый. Вспомнимъ Всеслава, котораго посадили было Кіяне на столъ, принудивъ бѣжать Великаго Князя Изяслава въ 1067 г.

Какъ бы то ни было, Святославичи не княжили въ Кіевѣ, какъ и отецъ ихъ не княжилъ тамъ по праву, и слѣдовательно у потомства его осталось, такъ сказать, еще менѣе права.

1136. «Олговичи начаша просити у Ярополка: *«что ны отецъ (Олегъ) держалъ при вашемъ отци, того же и мы хотимъ; аже не вдасть, то нежалуйте, что ся удѣтъ, то на васъ будетъ кровь.»* О Кіевѣ ни слова.

давно уже забылъ несправедливость и вражду Святополкову: искренно оплакивалъ его кончину, и въ сердечной горести отказался отъ предложенной ему чести. Вѣроятно, что онъ боялся оскорбить Святославичей, которые, будучи дѣтьми старшаго Ярослава сына, по тогдашнему обыкновенію должны были преемствовать престолу Великокняжескій.» Изъ Лѣтописи не видимъ, чтобы Еолаодимерь отказывался: онъ только не шелъ немедленно; слѣдовательно, кажется, нѣтъ нужды и объяснять его отказъ.

Важнымъ и сильнымъ доказательствомъ моего предположенія, что сынъ могъ владѣть, или имѣлъ право только на то, чѣмъ владѣлъ его отецъ, считаю слѣдующія слова Вячеслава Владимировича, (занявшаго Кіевъ послѣ брата Ярополка, въ 1139 году), Всеволоду Ольговичу, пришедшему отнимать у него Великокняжескій престолъ: «азъ, брате, пріидохъ здѣ по братіи своей Мстиславъ и Ярополць, *по отцеъ нашихъ завѣщанію* : аще ли ты восхотѣлъ еси сего стола, *оставя свою отчину*, ино, брате, азъ есмь мній тебѣ буду.... и азъ иду въ переднюю свою власть, а Кіевъ тебѣ» ¹⁰⁶. Эти слова Вячеслава показываютъ явно, по моему мнѣнію, что старшинство было ограничено именно означеннымъ образомъ. Если бъ оно не было ограничено, то Всеволодъ Ольговичъ имѣлъ бы полное право на Кіевскій престолъ, и Вячеславъ не посмѣлъ бы такъ торжественно ссылаться на небывалый законъ предковъ; не могъ бы говорить Всеволоду, что онъ нарушаетъ этотъ законъ. По старшинству, безъ предложеннаго нами ограниченія, Всеволодъ, старшій сынъ Олега, старшаго двоюроднаго брата Мономаху, былъ старше Вячеслава, сына Владимиру, меньшему двоюродному брату Олега, и Вячеславовъ упрекъ не имѣлъ бы никакого смысла.

Слѣдовательно это старшинство было ограничено въ слѣдствіе общепринятаго права, *по завѣ-*

¹⁰⁶ Къ счастью, эти слова сохранились въ Воскресенскомъ Сборникѣ, Т. I, с. 276. Въ К. по И. очень кратко.

ицанію отецъ; слѣдовательно Святославова, старшее потомство, утратило свое право почему-то, всего вторяице, какъ мы думаемъ, потому, что Давиду и Олегу не случилось княжить въ Кіевѣ, а отецъ ихъ Святославъ владѣлъ имъ незаконно, при старшемъ братѣ: сынъ же могъ владѣть только тѣмъ, чѣмъ владѣлъ его отецъ.

Вячеславъ въ этихъ словахъ указываетъ на отчину Всеволодову, Черниговъ, которая должна только принадлежать ему.

Самъ Всеволодъ, назначивъ предъ смертію наследникомъ брата Игоря, почелъ нужнымъ взять присягу съ прочихъ Князей, и особенно съ Изяслава Мстиславича, къ которому, умирая уже, послалъ зятя своего Владислава Польскаго напомнить о данной присягѣ. Видно, что онъ считалъ всего нужнее его согласіе или уступку.

Точно въ этомъ смыслѣ говоритъ и Изяславъ Мстиславичъ, по смерти Всеволода Ольговича, когда братъ его Игорь сталъ владѣть Кіевомъ:

1146. «Всеволода есмь имѣлъ въ правду брата старищаго, занеже ми братъ и зять старѣй мене яко отецъ, а съ сими како ми Богъ дастъ.»

Если бы не было предложеннаго нами ограниченія права, то Игорь и Святославъ законно должны были бы наследовать старшему своему брату Всеволоду, какъ Мстиславъ и Ярополкъ наследовали прежде Мономаху; но Изяславъ утверждаетъ именно противоположн.

Карамзинъ II, с. 206, переводитъ слова далеко. Татищевъ понималъ ихъ вернее, согласнее съ нацією

догадкою : «хотя Всеволодъ *неправедно* по смерти стрья своего престолъ *похитилъ*.... но я его , яко старѣйшаго въ родѣ и зятя по сестрѣ моей, имѣлъ вмѣсто отца, а сей Игорь ни по чему *отъемлетъ* у меня *отческое и дѣдовское наслѣдіе*.» ¹⁰⁷

Еще яснѣе и убѣдительнѣе слѣдующія мѣста , (найденныя мною послѣ , когда Кіевская лѣтопись была издана): 1154. посла Гюрги къ Изяславу река (когда послѣдній занялъ Кіевъ по смерти Изяслава Мстиславича): *милъ отчина Кіевъ а не тобѣ*, Изяславъ река: *ци самъ есмь селъ Кіевъ!* Посадили мя Кыяне. А не створи ми пакости , а се твой Кіевъ.»

Изяславъ Давидовичъ , овладѣвъ Кіевомъ , ссылался предъ Георгіемъ не на свое право , а на избраніе Кіевлянъ.

1174. Святославъ Всеволодовичъ Черниговскій требовалъ себѣ падѣленія у Ярослава Изяславича Луцкаго, занявшаго *Кіевъ*. Тотъ отвѣчалъ: «чему тобѣ наша *отчина*? тобѣ си сторона не надобѣ.»

Въ описаніи всѣхъ войнъ Олеговичей мы не находимъ долго ни малѣйшаго свидѣтельства и повода думать , чтобы они искали себѣ по праву , и ссылались на свое право. Очень поздно заговорили они какъ будто о своемъ правѣ, но это было тогда, какъ Князья начали уже искать предлоговъ, и силою замѣнялося право; впрочемъ и тогда Ольговичи только

¹⁰⁷ Татищева Исторія , т. II , с. 274.

что не исключали себя въ возможныхъ случаяхъ отъ владѣнія Кіевскаго.

1195. «Цѣлуй къ намъ крестъ», говорятъ Всеволодъ и Ростиславичи Ольговичамъ: цѣлуй къ намъ крестъ со всею братьею, како вы не искати *отцины нашия*, подѣ нами, и подѣ нашими дѣтми, и подо всеимъ нашимъ Володимиримъ племенемъ: како насъ раздѣлилъ *дѣдъ* нашъ Ярославъ по Днѣпръ, а Кіевъ вы ненадобъ.»

Ольговичи отвѣчали: «ажъ ны еси вѣтшилъ Кіевъ тоже ны его блости подѣ тобою и подѣ сватомъ твоимъ Рюрикомъ, то въ томъ стоимъ; *ажъ ны лишились* его велишь отъинудъ, то мы есмы не Угре, ни Ляхове, но единого дѣда есмы внуци; при нашемъ животѣ не ищемъ его, ажъ по васъ, кому Богъ дастъ.» Однако же послѣ они смирлись и цѣловали крестъ Всеволоду.

Послѣ сказаннаго, надѣюсь, не нужно уже объяснять, почему Черниговское Княжество оставалось всегда въ родѣ Святослава Ярославича, Рязанское—въ родѣ Ярослава Святославича, Владимирское на Клязьмѣ—въ родѣ Георгія Долгорукаго, Смоленское—въ родѣ Ростислава, сына Мономахова, и пр. Это были ихъ *отцины*.

Мы сдѣлали предположеніе, попытались объяснить посредствомъ онаго событія, и удостовѣрились, что оно прикладывается ко всѣмъ довольно близко, и подтверждается происшествіями, — послѣ мы предста-

вили доказательства. Дополнимъ ихъ теперь мѣстами изъ Лѣтописей, показывающими значительность и важность *отцовскаго* владѣнія, наслѣдія.

Вспомнимъ прежде всего о словахъ Мономаха, коими еще точнѣе опредѣляется это отчинное право: 1093. «Аще азъ сяду на столъ отца своего, то имамъ рать со Святополкомъ взяти, яко то есть столъ прежде *отца его* былъ.»

На первомъ съѣздѣ Князей въ 1097 году положено: «каждо да держить *отчину* свою, Святополкъ Кіевъ Изяславу, Володимеръ Всеволожу, Давыдъ и Олегъ и Ярославъ Святославу.»

Олегъ Святославичъ, изгнанный изъ Чернигова за первоначальный отказъ явиться на этотъ съѣздъ, говорить, подъ г. 1096, Изяславу, сыну Мономахову: «иди въ волость отца своего Ростову, а то есть волость отца моего.... и не послуша Изяславъ словесъ сихъ, надѣяся на множество вой. Олегъ же надѣяся на правду, яко *правъ бѣ во всемъ Олегъ.*»

Ему (Олегу) посчастливилось побѣдить Изяслава, который погибъ въ сраженіи, и онъ взялъ не только Муромъ, но и Суздаль, Ростовъ. Тогда Мстиславъ, братъ погибшаго, потребовалъ, чтобы онъ вышелъ изъ Ростова и Суздаля, хотя и не винилъ его въ занятіи Мурома. «Иди изъ Суздаля Мурому, а въ *чюжсей* волости не сѣди.» Такъ говорить и Момахъ: «аще бы тогда свою волю створилъ и Муромъ налѣзъ, а Ростова бы не занималъ,» и проч.

Святополкъ , отнявъ Владимиръ у Давида Иго-
ревича , захотѣлъ овладѣть Перемышлемъ и Тере-
бовлемъ, и объявилъ (подъ г. 1097), что сіи города
принадлежали нѣкогда его *отцу и брату*. с. 114.

Поди на столъ отца своего, говорятъ Кіяне Мо-
номаху, по смерти Святополка въ 1113 г.

1136. И. И вѣда Ярополкъ Ольговичемъ *отчину*
свою, чего и хотѣли.

Андрей Владимировичъ отвѣчаетъ, подъ г. 1140,
Всеволоду Ольговичу, принуждавшему его оставить
Переяславль и ѣхать въ Курскъ: «лѣньши ми.... того
смерть и съ дружиною на своей *отчинѣ* и на дѣ-
дишѣ взяти, нежели Курское Княженъе: отецъ мой
Курскъ не сѣдѣлъ, но въ Переяславлѣ; хочю на
своей *отчинѣ* смерть пріяти.»

«Сѣдиши въ Кіевской области, а мнѣ достонѣ;
иди ты въ Переяславль, *отчину* свою», говорили
Вячеславу Туровскому послы Всеволода Ольговича
(1142 г.), по смерти Андрея Владимировича, кня-
жившаго въ Переяславль.

1146. «Сѣде (Изяславъ) на столъ дѣда своего
и отца своего.»

Изяславъ Мстиславичъ, овладѣвъ Кіевомъ въ
1151 г. звалъ дядю Вячеслава сими словами: «отце,
кланяютися; аче ми Богъ отца моего Мстислава
отъялъ, а ты ми еси отецъ... *сѣгрѣшилъ* есмь и
первое, а того ся каю... а потомъ коли у Тумаща....
нынѣ же, отце, осе даю ти Кіевъ, поѣди, сѣди же
на столѣ дѣда своего и отца своего.» с. 57,

1151. «*А се отцинь межи нама двѣ : одина моего отца Олга , а другая твоего отца Давыда , (говоритъ Святославъ Ольговичъ вмѣстѣ съ Святославомъ Всеволодовичемъ Изяславу Давидовичу) , а ты , брате , Давыдовичъ , а лзъ Олговичъ ; ты же прими Давыдово , а што Олгово , а то намъ дай.... Изяславъ.... отцину има узвороти , а свою ко собѣ прія.*» с. 65.

1159. «Рогвольдъ же вда Изяславъ Брячиславу , того бо бляше *отчина*.»

1172. «Богъ посадилъ тя и Князь Андрей на *отчынѣ* своей и на *дѣдинѣ* въ Кіевѣ.

1192. Всеволодъ Георгіевичъ «обнови *отчину* свою» (Остеръ).

1196. «Брате и свату ! *отчину* нашу и хлѣбъ нашъ взялъ еси», говоритъ Ярославъ Всеволодовичъ Черниговскій Всеволоду Суздальскому и Рюрику Ростиславичу.

1208. «Княгини же Романова посла Мирослава ко Лестковн, глаголюща , яко сѣи всю землю и *отчину* нашу держать, а сынъ мой въ одномъ Берестыи.»

1212. «Посла и (Дмитрія-Володимира, въ Русскій Переяславль , на *отчину* свою» (Георгій Всеволодовичъ).

На столь дѣдни и оти — есть любимое выраженіе лѣтописей.

Довольно ли мѣстъ, свидѣтельствующихъ, сколь важна была для сына принадлежность той или другой области отцу ?

Такъ и у Норманновъ: «Князь Гаконъ далъ княжескія титла Тригви и Гудроду, и княжества, какъ Князь Гарольдъ давалъ ихъ *отцамъ*.»¹⁰⁸

«Палтескъ.... имѣтъ Эймунду.... если Эймундъ оставитъ послѣ себя наслѣдниковъ, то наслѣдникамъ его имѣтъ по немъ область, но если у него не будетъ ни одного сына, то ей возвратиться къ обонимъ братьямъ.»¹⁰⁹

Да, сынъ имѣлъ право по большой мѣрѣ только на то, чѣмъ владѣлъ его отецъ, и чѣмъ не удалось владѣть сыну, на то внукъ лишался права, разумѣется, при другихъ законныхъ препятствіяхъ.

И такъ право старшинства могло уменьшаться, теряться, какъ то мы видѣли на потомствѣ Изяслава Полоцкаго, Ростислава Владимировича, Святополка-Михаила, — какъ то мы заключили изъ словъ Лѣтописей, изъ словъ самихъ Князей.

Это понятіе о правѣ было укоренено глубоко, и продолжалось даже и тогда, какъ Москва сдѣлалась Государствомъ, и когда Удѣльцы Княжества перемѣнили совершенно свой характеръ и не имѣли никакой значительности.

О Дмитріѣ Константиновичѣ, занявшемъ Москву по кончинѣ Іоанна Іоанновича, въ 1360 г., въ Троицкомъ спискѣ сказано: ни по отчинѣ, ни по дѣдинѣ.¹¹⁰

¹⁰⁸ Snorro Sturlesonъ у Вахтера, II, с. 6.

¹⁰⁹ Эймундова Сага, въ Библіотекѣ для чтенія, 1834.

¹¹⁰ Кар. IV, пр. 392.

Царь Іоаннъ Васильевичъ Грозный говоритъ въ письмѣ Курбскому о своемъ двоюродномъ братѣ, Князь Владимиръ Андреевичъ, котораго бояре во время болѣзни его (Царя) хотѣли возвести на престолъ мимо его сына: «народился есмь Божиимъ изволеніемъ на царствѣ, а Князю Владимиру почему было быти на Государствѣ? Отъ четвертаго удѣльнаго родился!»¹¹¹

Слѣды такого права, или лучше, то же право, только въ другомъ приложеніи, мы видимъ и въ дѣлахъ по мѣстничеству; коими наполнена средняя наша Исторія.

Князь Пожарскій, въ спорѣ своемъ съ Княземъ Лыковымъ, доказывалъ свое преимущество разрядами (службою, чинами) Князей Стародубскихъ и Ряполовскихъ, отъ которыхъ онъ происходилъ, и которые были выше Князей Оболенскихъ, отъ которыхъ происходилъ Лыковъ. Лыковъ возразилъ, что Пожарскій не долженъ опираться на Стародубскихъ и Ряполовскихъ, а доказывать своими ближними родителями, Пожарскими Князьями, «ибо» говорилъ онъ «въ Княженецкихъ родахъ водится.... отъ большаго брата колено пойдетъ, а въ разрядахъ (на службѣ) малы и худы будутъ (низки чинами), а отъ меньшаго брата колено пойдетъ, а въ разрядахъ велики живутъ, (будутъ имѣть высокіе чины и должности), и тѣ худые съ добрыми лѣтвицею

¹¹¹ Кар. IX, пр. 472.

не тяжутся (т. е. не считаются своимъ родствомъ и старшинствомъ происхожденія между собою), а тяжутся по случаямъ разряды» (т. е. службою).¹¹²

Или: Пожарскіе не считывались съ Палецкими лѣствицею, потому что «разошлись отъ прародителей далече».¹¹³

Н. Н. «послѣ тово много истерягъ»

Приложимъ эти выраженія къ удѣламъ. Полоцкимъ, Пинскимъ, Галицкимъ Князьямъ не доставалось никогда Кіевского Княжества по такой же причинѣ: они не могли указывать на Володимера Святаго, или Володимера Ярославича, или Святополка Изяславича, потому что послѣ разошлись далече, растеряли много, худы стали, (потѣряли право по какой нибудь давности, и тому под.). Они могли тягаться только ближайшими предками, а ближніе предки ихъ княжили въ Полоцкѣ, Пинскѣ, Галичѣ.

Но не опредѣлялось ли, не ограничивалось ли старшинство *еще* какимъ-нибудь образомъ?

¹¹² Рус. Истор. Сбор. II, с. 290.

¹¹³ Иб. с. 297.

II.

Въ предыдущемъ изслѣдованіи я старался доказать, что древнее наше престолонаслѣдованіе основывалось на правѣ старшинства, ограниченнаго правомъ отчиннымъ. Недостаточно было для наслѣдованія того или другаго Княжества быть старшимъ въ родѣ, нужно было, чтобъ то Княжество было когда-нибудь прежде во владѣніи отцовскомъ. Въ противномъ случаѣ, право старшинства лишалось своей силы, и Княжество, мимо старшаго, доставалось младшему Князю, по подходившему, подѣ сказанное условіе; напр. у Ярослава I было пять сыновей; онъ всѣ, по старшинству, одинъ за другимъ, имѣли право на Кіевъ, принадлежащій ихъ отцу, а сыновья Полоцкаго Изяслава Владимировича, сына Рогнеды, не могли имѣть его, если бы даже кто-либо изъ нихъ остался въ живыхъ по смерти Ярослава, не смотря на то, что они были старшіе въ родѣ Владимира I, старшіе сыновъ Ярославовыхъ; не могли, — потому что отцу ихъ Изяславу, умершему уже при жизни отца своего, Владимира Святаго, не привелось владѣть Кіевомъ. Такимъ образомъ старшее потомство его утратило навсегда свое право.¹¹⁴

Ярославу наслѣдовалъ сынъ его Изяславъ. (Старшій Владимиръ умеръ еще при немъ, и тѣмъ ли-

¹¹⁴ Сыну Изяславову Брячиславу, умершему еще при жизни Ярославовой (1044), даже и не приходила очередь быть старшимъ.

шилъ свое потомство также права на Кіевскій престолъ; оно получило въ послѣдствіи Галицкіе города.)

Изяславу наследовалъ (1078 г.) Всеволодъ, а Святославъ умеръ еще при его жизни, на похищенномъ имъ Кіевскомъ престолѣ, чѣмъ и лишилъ свое потомство права на оный.

Меньшіе братья его, Вячеславъ и Игорь, умерли прежде него, и слѣдовательно ихъ дѣти и потомство потеряли право на Кіевъ.

Всеволодомъ I кончилась линія сыновей Ярославовыхъ, и наследство переходило ко внукамъ Ярославовымъ.

Кто же изъ нихъ былъ въ живыхъ въ двухъ только родахъ, сохранившихъ право, т. е. въ Изяславомъ и Всеволодомъ?

Одинъ сынъ Изяславовъ — Святополкъ-Миханлъ, и одинъ сынъ Всеволодовъ — Владимиръ-Мономахъ. Имъ только и ихъ потомствамъ могъ принадлежать Кіевъ; всѣ прочіе, по выше-приведеннымъ обстоятельствамъ, лишились его.

Всеволоду наследовалъ, по праву, Святополкъ-Миханлъ, единственный оставшійся въ живыхъ сынъ Изяславовъ.

Святополку наследовалъ меньшій его двоюродный братъ, Владимиръ Мономахъ, единственный оставшійся въ живыхъ сынъ Всеволодовъ. Это ясно.

Прочимъ сыновьямъ Изяслава и Всеволода не случилось сидѣть на Кіевскомъ престолѣ, и потомки ихъ лишились этого права. Право удержалось только

за дѣтьми Святополка и Мономаха. Кто же долженъ былъ слѣдовать послѣ Мономаха?

Въ живыхъ были сыновья Святополка — Брячиславъ и Изяславъ, и сыновья Мономаха, Мстиславъ съ братьями.

Старшіе были первые, происходившіе отъ старшаго сына Ярославова, Изяслава. Мономаховы сыновья были младшіе, исходя отъ меньшаго сына Ярославова, Всеволода.

Между тѣмъ наследовалъ Мономаху сынъ его Мстиславъ, а не Святополковы дѣти.

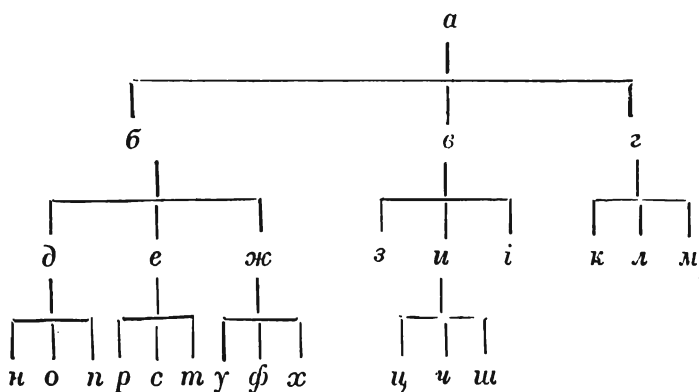
Спрашивается: по праву ли вступилъ Мстиславъ, или въ его наследованіи было нарушеніе права?

Если право старшинства ограничивалось только отчиннымъ правомъ, то Мстиславъ не долженъ былъ наследовать Кіева, прежде старшихъ своихъ троюродныхъ братьевъ, коихъ отецъ также владѣлъ Кіевомъ, какъ и его.

Не было ли еще какого ограниченія, вслѣдствіе котораго Мстиславъ получилъ преимущество предъ своими троюродными братьями?

У отца три сына. У каждого изъ сыновей по два, по три сына. Какъ считалось старшинство между ими, и какъ слѣдовало право, положимъ, на Великое Княжество? Должны ли были послѣ всѣхъ сыновей слѣдовать всѣ внуки отъ старшаго сына, потомъ всѣ внуки отъ втораго, и наконецъ отъ третьяго, или по одному первому внуку отъ каждого сына? Такъ ли же должны были слѣдовать правнуки?

То есть у *а* было три сына: *б*, *в*, *г*. Отъ сыновей пошли внуки: отъ *б* — *д*, *е*, *ж*, отъ *в* — *з*, *и*, *і*, отъ *г* — *к*, *л*, *м*. Отъ внуковъ правнуки — *н*, *о*, *п*; *р*, *с*, *т*; *у*, *ф*, *х*, и проч. Должны ли были послѣ *г* слѣдовать по очереди *д*, *е*, *ж*, *з*, *и*, *і*, *к*, *л*, *м*, разумѣется, при сказанномъ условіи объ отчипномъ правѣ, или послѣ *г* должны были слѣдовать только *д*, *з*, *к*?



Ярославъ оставилъ пять сыновей: Изяслава, Святослава, Всеволода, Вячеслава, Игоря. Они должны были наследовать Кіевъ одинъ за другимъ, по старшинству: это знаемъ мы положительно. Но послѣ младшаго Игоря, если бы онъ былъ живъ, 1) должны ли были наследовать поочередно всѣ сыновья Изяславовы, потомъ всѣ сыновья Святославовы, далѣе всѣ сыновья Всеволодовы, Вячеславовы, Игоревы, или 2) только одинъ сынъ Изяславъ, старшій изъ всѣхъ, или 3) одинъ старшій изъ живыхъ, потомъ старшій изъ всѣхъ, или старшій изъ живыхъ сыновей Святославовыхъ, далѣе Всеволодовыхъ, и проч.?

Наконецъ , послѣ сыновей Игоревыхъ право на Великокняжеское наслѣдство должно ли было возвратиться въ родъ Изяслава, 4) къ одному ли старшему его внуку (отъ перваго сына), или всѣмъ внукамъ отъ него , потомъ ко внукамъ отъ втораго сына, отъ третьяго, и т. д. и по тому же порядку, какъ наслѣдовали ихъ отцы?

Сдѣлавъ эти предварительные вопросы, обратимся къ Исторіи, и посмотримъ, не поможетъ ли она извлечь намъ еще какое-нибудь общее правило.

Мудрено, если не невозможно, отыскивать эти правила по нашимъ лѣтописямъ, слишкомъ скучнымъ на подобныя объясненія. Лѣтописатели опускали ихъ безъ вниманія, какъ не нужныя и общеизвѣстныя. Притомъ, по причинѣ размноженія Князей, въ слѣдующее время, произошло много нарушеній права, кои еще болѣе затрудняютъ изслѣдователя,

Обратимся къ періоду, — не скажу болѣе ясному, но болѣе богатому, по крайней мѣрѣ указаніями, — предлагающему болѣе средствъ рѣшать задачи. Я говорю о періодѣ Мѣстничества, которое уже доставило намъ многія полезныя положенія для первой части нашего изслѣдованія, и содѣйствовало намъ отыскать отчинное право, или по крайней мѣрѣ, укрѣпило, подтвердило нашу догадку.

Въ дѣлахъ по Мѣстничеству мы встрѣчаемъ слѣдующія выраженія, прямо идущія къ нашему дѣлу,

«Былъ Князь Михаилъ Гвоздевъ», — говоритъ одинъ истецъ, — «великъ по родству Князю Ми-

хаплу Темкину, — что отецъ, а по разряду сталъ, что сынъ ¹¹⁵», т. е. Князь Гвоздевъ, по родству, старше Князя Темкина, но по службѣ сталъ моложе. Старшій въ родѣ дѣлался младшимъ по какому-то потерянному для насъ разсчету. Не могъ ли, скажемъ мы, переводя этотъ языкъ на языкъ Удѣльнаго періода, и употребляя методъ фальшиваго правила, — не могъ ли старшій Брячиславъ Святополковичъ, безудѣльный Князь, въ 1125 г., сдѣлаться *по чему-нибудь* (это X, искомое) моложе младшаго своего троюроднаго брата Мстислава Владимировича и лишиться своего, мнимаго нами, права?

«Азъ Гришка (Долгорукій) племянника своего Князя Оедора больше въ своемъ родствѣ, а Князь Василій Гвоздевъ дядѣ своему Князю Михаилу ровень ¹¹⁶». Слѣдственно, заключаемъ мы, были законные случаи и обстоятельства, по которымъ племянникъ могъ сдѣлаться старше дяди. Не было ли такого права и въ Удѣльномъ періодѣ, въ слѣдствіе котораго меньшій троюродный братъ (Мстиславъ) оказался старше старшаго брата (Брячислава)?

Я нарочно подбираю мѣста, одно другаго яснѣе и ближе.

«По родству въ лѣстницѣ Князю Михаилу Темкину племянникъ, а больше дяди своего Князя Михаила по лѣстницѣ шестью мѣсты. ¹¹⁷» И такъ пле-

¹¹⁵ Рус. Истор. Сборникъ, ч. II, с. 362. — ¹¹⁶ Стр. 124. —

¹¹⁷ Стр. 361.

мянникъ могъ быть вшестеро старше дяди въ своемъ родствѣ. Не начинался ли такой счетъ и между Князьями?

Если такъ, то мы не удивимся. не только вступленію на престолъ меньшаго троюроднаго брата (Мстислава), но и племянника, напр. Изяслава Мстиславича, восшедшаго на Кіевскій престолъ при жизни своего дяди, Георгія Владимировича Долгорукаго.

Но на чемъ же основывался этотъ счетъ? Какъ считалось въ роду старшинство между Боярами? (Такъ было, можетъ быть, между Князьями).

Послушаемъ еще мѣстныхъ тяжбы.

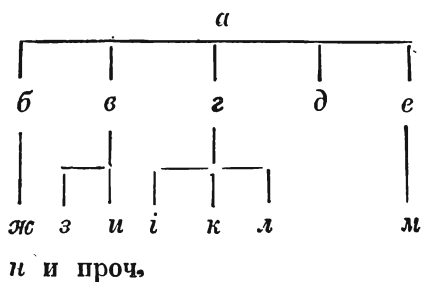
«Княземъ Дмитріемъ Пріимковымъ, язъ не хочу быть ни малъ ни великъ,» — говоритъ Князь Даніиль Пріимковъ, — «мнѣ малъ Князь Дмитріевъ отецъ, Князь Михаилъ Пріимковъ, отцу моему четвертый братъ ¹¹⁸».

Развернемъ это показаніе. Были четыре брата Князей Пріимковыхъ: первый *а*, второй *б*, третій *в*, четвертый Князь Михаилъ. У *а* сынъ Даніиль, а у четвертаго Михаила — Дмитрій. Этотъ Даніиль былъ старше въ своемъ родѣ, старше дяди: *потому что дядя, Михаилъ, былъ четвертый братъ его отцу.*

Драгоценнѣйшее указаніе! Сынъ старшаго брата былъ старше дяди по счету ихъ происхожденія, по

¹¹⁸ Стр. 83.

лѣстницѣ отъ родонаачальника. Старшинство между членами рода считалось не по всему роду, а въ каждой его отрасли отдѣльно и сравнительно между собою, въ отношеніи къ общему корню. Вотъ почему въ предыдущемъ примѣрѣ племянникъ, слышали мы, могъ быть больше дяди въ шесть разъ, внукъ больше дѣда въ десять разъ, и проч. Объяснюсь примѣромъ: у *а* пять сыновей: *б*, *в*, *г*, *д*, *е*; у *б* одинъ сынъ: *ж*; у *в* два: *з*, *и*; у *г* три: *і*, *к*, *л*; у *д* никого; у *е* одинъ *м*.



Оказывается, что *б* старше или больше чѣмъ *в*, вдвое чѣмъ *г*, втрое чѣмъ *д*, вчетверо чѣмъ *е*.

в былъ меньше, чѣмъ *б*, родной его братъ, и равенъ *ж*, своему племяннику; *г* меньше своего племянника *ж* вдвое, *д* меньше втрое, *е* — вчетверо.

г равенъ своему внуку *и*; *д* меньше своего внука; *е* меньше его вдвое.

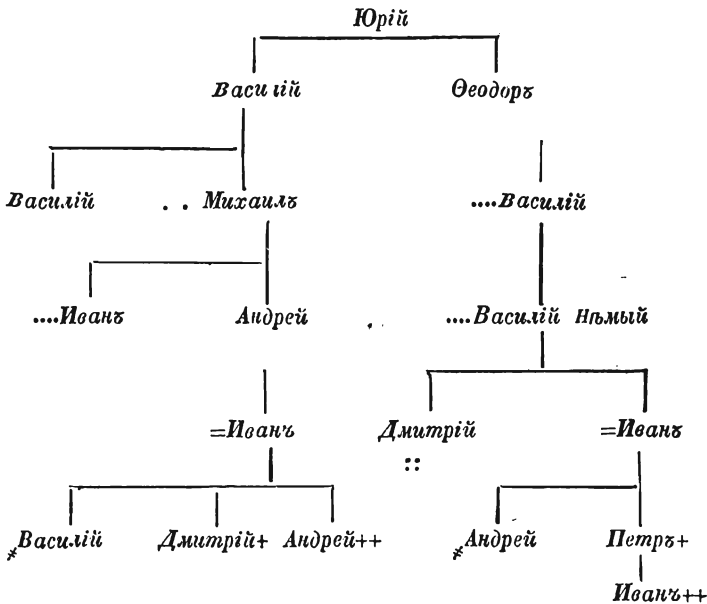
Вотъ какъ считалось старшинство между Боярами въ Царскомъ періодѣ!

Привожу въ подтвержденіе наискрѣпнѣе мѣсто объ одномъ Князѣ Шуйскомъ.

Въ спорѣ о старшинствѣ между Князьями Васильемъ Юрьевичемъ Голицынымъ съ Княземъ Иваномъ Петровичемъ Шуйскимъ, первый сказалъ :

«Мнѣ меньше Боярина Князя Ивана Петровича Шуйскаго быть нельзя : потому что Князь Иванъ Петровичъ Шуйскій въ роду своемъ таковъ , каковъ Князь Ивановъ Андреевича Шуйскаго третій сынъ ¹¹⁹».

Развертываемъ родословіе Князей Шуйскихъ , происходящихъ отъ брата Невскому.



Станемъ считать обѣ линіи , происходящія отъ одного родоначальника Юрія , по вышепримеженнымъ указаніямъ :

¹¹⁹ РИС. ч. II , стр. 3.

Федоръ меньше Василія, старшаго своего брата, и равенъ, следовательно, своему племяннику, сыну его, также Василю ¹²⁰.

Сынъ Федора, Василій, равенъ второму дядину, Васильеву, сыну Михаилу, своему двоюродному брату.

Сынъ Васильевъ, Нѣмый, равенъ Михаилову сыну Ивану.

Сынъ Нѣмага, Дмитрій, равенъ дядѣ, Андрею.

Другой сынъ, Иванъ, равенъ Ивану Анdereвичу.

Андрей Ивановичъ — Василю Ивановичу.

Петръ Ивановичъ — Дмитрію Ивановичу.

Иванъ Петровичъ — Андрею Ивановичу, какъ истецъ въ челобитной своей и утверждалъ.

Следовательно правило наше считать старшинство вѣрно. Приводя этотъ счетъ въ яснѣйшую и кратчайшую формулу, можно сказать: Иванъ Петровичъ (защитникъ Пскова) былъ девятый отъ своего родоначальника, а Андрей Ивановичъ (братъ Царя Шуйскаго) десятый, но въ старшей линіи, и потому равенъ съ нимъ. (Замѣтимъ еще мимоходомъ, что потомство нѣкоторыхъ членовъ, напр. Василія Васильевича, Ивана Михайловича, Дмитрія Васильевича, не берется въ расчетъ: потому что указанные лица отъ нихъ никоимъ образомъ не происходятъ, — это отдѣльныя отрасли.)

¹²⁰ Равные означены одними знаками, точками, крестиками и пр.

Получивъ такія положительныя свѣдѣнія о счетѣ роговъ между собою, обратимся опять къ лѣтописямъ: можетъ быть, при такомъ указаніи и намекѣ, тамъ найдутся какія-нибудь пояснительныя для насъ происшествія и свидѣтельства, которыя до сихъ поръ пропускали мы безъ вниманія, и не могли употребить въ дѣло.

Не потому ли Ростиславъ, вступивъ на Кіевскій престолъ, послѣ смерти Изяслава Мстиславича, назначалъ послѣ себя Кіевъ старшему племяннику, сыну Изяславову—Мстиславу Волынскому, (кого и призвали послѣ Кіевляне), мимо всѣхъ дядей, сыновей Долгорукаго, мимо даже роднаго дяди Володимера Мстиславича?

Не потому ли Всеволодъ Ольговичъ, сдѣлавшись Великимъ Княземъ, отдалъ Черниговъ двоюродному брату Владимиру, сыну Давидову, а не братьямъ—Игорю и Святославу?

Не потому ли послѣ Всеволода Ольговича мало было Игорю надежды получить Кіевъ по общему мнѣнію, и Владимирко говорилъ ему: «оже мене съ братомъ умиришь, то по его смерти помогу ти къ Кіеву?»

Не потому ли отчасти, по смерти Андрея Боголюбскаго, Владимиръ, Ростовъ, и проч. звали Ростиславичей, сыновей старшаго сына Георгіева, мимо его младшихъ дядей и Андреева сына?

Если все это происходило по правилу, а не случайно; *если* родовой счетъ между Князьями въ Удѣльный періодъ сходствовалъ съ счетомъ въ Мѣстничествѣ: то Мстиславъ, первый сынъ Мономаха, имѣлъ право на Великокняжескій престолъ предъ двумя младшими (четвертымъ и третьимъ) сынами Святополка.

Я думаю, впрочемъ, что всѣ сии случаи, притязанія, принадлежать уже къ развитію права, (Изяславъ самъ признавался, что онъ виноватъ былъ передъ дядею Вячеславомъ, см. выше, с. 378), а сначала право не простиралось такъ далеко, т. е. чрезъ четыре поколѣнія отъ Ярослава, и опредѣлено было только на два или на три, т. е. на сыновей (Изяслава, Святослава, Всеволода, и проч.) и внуковъ (Святополка, Олега, Мономаха); правнуки уже начинали новый порядокъ, соответственно обстоятельствамъ, не считался между собою: потому что «разошлись отъ прародителей далече», потому что «причтаться лѣствицею имъ было далече».¹²¹ Вероятно и лѣта принимались въ расчетъ, а еще болѣе воля старшаго Князя, если она подкрѣплялась силою. См. ниже, с. 398.

Обратимъ вниманіе вотъ еще на какое обстоятельство, которое, можетъ быть, рѣшило наследство

¹²¹ Значеніе сихъ выраженій въ Мѣстничествѣ смотри выше стр. 381.

Мстислава прямо въсѣхъ нашихъ разсчетовъ и соображеній : не были ли третій и четвертый сыновья Святополковы незаконные ? Мы знаемъ , что у него именно были незаконныя дѣти : Мстиславъ , (см. подъ 1097) которыхъ , къ соблазну народа , равнялъ онъ съ законными ; о второмъ его сынѣ , Ярославцѣ , свидѣтельствуеъ Татищевъ.

Володимерь Мономахъ такимъ образомъ , при благопріятныхъ обстоятельствахъ , имѣя въ своихъ рукахъ почти всю Ярославову власть , началъ новое Кіевское престолонаслѣдованіе.

Разсмотримъ теперь , въ какомъ положеніи находился Володимерь Мономахъ.

Самъ онъ былъ старшій безспорно изъ всѣхъ потомковъ Ярославовыхъ , оставшихся въ живыхъ. Онъ превосходилъ доблестями всѣхъ своихъ современниковъ съ самыхъ молодыхъ лѣтъ , а въ это последнее время , когда не было ни Олега , ни Святополка , ни Ростиславичей , ни Всеслава , никто не смѣлъ и думать равняться съ нимъ. У кого было столько опытности ? Онъ былъ въ особенности любимъ Русскимъ народомъ который сохранилъ преданность къ его памяти даже до третьяго и четвертаго колѣна. Когда Изяславъ Мстиславичъ звалъ Кіевлянъ на Георгія (1147.) , то они отвѣчали ему : «княже , ты ся на насъ не гнѣвай , не можемъ на Володимеря племя руки взняты ; оныя же Олговичъ хотя и съ дѣтьми.»

1147. «Куряне рекоша Мьстиславу: «оже се Ольговичь, ради ся; за тя бьемъ и съ дѣтьми, а на Володимереплемя, на Гюргевича, не можемъ руки подыти.»

Наконецъ Володимеръ былъ очень силенъ, и въ этомъ отношеніи еще менѣе могъ кто-нибудь спорить съ нимъ; онъ владѣлъ Великимъ Княжествомъ Кіевскимъ, которое досталось ему по старшинству, по избранію, по любви народа. Волынское Княжество зависѣло отъ него. Переяславское Княжество принадлежало ему, какъ отчина отца его Всеволода, съ Бѣлозерскомъ, Ростовомъ, Суздалемъ, Поволожьемъ. Смоленское Княжество, выморочное посѣлъ Вячеслава и Бориса, принадлежало ему, вѣроятно по какой-нибудь сдѣлкѣ съ Святополкомъ. И на Новгородѣ, имѣлъ Мономахъ сильное вліяніе, присылалъ туда Князей и Посадниковъ, судилъ Бояръ.

Вотъ въ какомъ блестящемъ положеніи находился Мономахъ! Онъ владѣлъ почти всею Русью. Только область Черниговская, Галицкая, отдѣленная его отцемъ, и Полоцкая, которую онъ сбирался покорить, были отъ него независимы. Естественно ли ему было, съ такою силою, въ такой славѣ, даже безъ полного права, уступить, по своей смерти, мимо своихъ дѣтей; и такихъ доблестныхъ, какъ Мстиславъ, уже пятидесятилѣтній, представившій столько опытовъ мужества и разума, — естественно ли ему было уступить наслѣдство какому-нибудь Князьку изъ другаго рода, молодому, неизвѣстному безземельному (у Брячислава, род. въ 1104 г. и Изяслава, не видать было даже никакого удѣла), и оставить лю-

безную ему Русскую землю на произволъ судьбы? Еще болѣе — не могла ли его соблазнить мысль оставить всю Русскую землю своему роду? — Искушеніе было велико! Спорить съ нимъ никому и въ мысль не могло придти.

Кака бы то ни было, по старому праву, или новому правилу, знаменовавшему развитіе права, или въ слѣдствіе случайныхъ обстоятельствъ, или благодаря своей силѣ, Владимиръ сдѣлался какъ бы новымъ родоначальникомъ, со властію почти равною Ярославовой ¹²², и предоставилъ великокняжеское наслѣдство старшему своему сыну, а младшимъ прочія Княжества: «Сынове его разидошася каждо въ свою волость.... идѣже быше комуждо ихъ раздаялъ волости.» Подъ 1126 г. въ К. по И.

Этого мало: онъ не только назначилъ себя преемника, но распорядился своими владѣніями даже для внуковъ, вообще гораздо точнѣе и подробнѣе, нежели Ярославъ. Лѣтописецъ говоритъ только, что онъ предоставилъ Кіевъ старшему сыну Мстиславу; но изъ послѣдующихъ происшествій мы узнаемъ это ясно: Н. «Ярополкъ приведе Всеволода Мстиславича изъ Новгорода, и да ему Переяславль по хрестному цѣлованью, акоже ся быше урядилъ съ

¹²² Мысль эта была глубоко укоренена между его потомками, и мы видимъ Мстислава, уже идущаго покорить Полоцкъ, приказывающаго Новгороду и Чернигову. О послѣдующихъ отношеніяхъ Мономаховичей къ Ольговичамъ, см. выше, с. 375 и проч.

братомъ своимъ Мстиславомъ, *по отцю повелѣнію*, акоже быше има далъ Переяславль съ Мстиславомъ.» И такъ завѣщаніе Мономахово простиралось даже до внуковъ.

Со времени Володимера Мономаха, при преемствѣ, кромѣ права, входитъ уже воля умирающаго Великаго Князя (разумѣется, при благопріятныхъ обстоятельствахъ). Мономахъ *назначилъ* Мстислава, какъ мы видѣли; Мстиславъ *назначилъ* Ярополка. Всеволодъ Ольговичъ, захвативъ по смерти его Кіевъ, сказалъ при одномъ случаѣ прямо, что хочетъ назначить наслѣдника, *подобно Мономаху и Мстиславу*, и *требовалъ присяги* съ Князей, которые нарочно для того были созваны въ Кіевъ (также новое явленіе):

1145.... «Володимеръ посадилъ Мстислава сына своего по себѣ въ Кіевъ, а Мстиславъ Ярополка, брата своего, а се я молвию: оже мя Богъ пойметъ, се азъ по себѣ даю брату своему Игореву Кіевъ. И много замышлявшу Изяславу Мстиславичу, нужа бысть цѣловати крестъ» и проч.

1167 г. Кіевляне по смерти Ростислава Мстиславича, звали Мстислава Изяславича, несмотря на то что живъ былъ и искалъ Кіева братъ покойнаго Володимеръ.

(Въ другихъ княжествахъ происходило тоже:

Всеволодъ и въ Черниговѣ прежде распорядился также по своей волѣ, отдавъ его брату двоюродному, а не роднымъ.

1140. Всеволодъ Ольговичъ обѣщалъ изъдавна дати подъ собою Черниговъ, и не да ему брату Игорю, но да ѿ Давыдовичу Володимеру.

Георгій Долгорукій назначилъ Суздальскую землю въ наследство меньшимъ своимъ дѣтямъ.

1187. «Приказываю мѣсто свое Олгови, сынови своему меншему, а Володимеру даю Перемышль», говоритъ Князь *Галицкій* Ярославъ.

1211. Всеволодъ Георгіевичъ, по В. въ слѣдствіе ослушанія Константинова, назначилъ меньшаго сына Георгія своимъ преемникомъ, и заранѣе бралъ въ томъ присягу, также себѣ и дѣтямъ.)

Потомъ преемство Кіевское подвергалось вліянію Владимирскихъ Князей, завистью отъ разныхъ сдѣлокъ, по обстоятельствамъ, и проч.

Вообще право терять значеніе и подвергается очень часто нарушеніямъ со стороны Князей, размножавшихся и привыкавшихъ болѣе къ войнамъ и злоупотребленіямъ. Рѣшала сила. Народъ также принималъ участіе. (См. въ VI т.)

Въ этотъ періодъ времени, старшіе племянники, пользуясь разными обстоятельствами—отдаленностію, силою, начали искать надъ младшими дядями (см. вышеприведенные случаи и примѣры), и искли ихъ, опыты, покушенія, сначала случайныя, входили въ обычай, — чѣмъ и развивалось родовое семейное право, обнаружившееся преимущественно въ періодъ Мѣстничества.

Обозримъ теперь преемство Князей съ Мономаха, на которомъ мы выше с. 348, остановились: *Мстиславъ* 1132—1132. (Два минимые претендента, или

соперники его, сыновья Святополка, Брячиславъ и Изяславъ, жили только одинъ годъ при его княженіи: слѣдовательно онъ княжилъ остальное время уже по всѣмъ правамъ.) За нимъ братъ его, *Ярополкъ*, согласно со всѣми нашими вышеприведенными правилами, 1132 — 1139. Ярополку наследовалъ братъ, третій сынъ Мономаховъ, *Вячеславъ*, у коего отнялъ безъ правъ, но пользуясь его слабостію и своею силою, Ольгозичъ, *Всеволодъ*. Вячеславъ уступилъ ему, сказавъ примѣчательныя слова, представленныя нами выше. Ему хотѣлъ было наследовать братъ его *Игорь*, но тотчасъ былъ свергнутъ *Изяславомъ* Мстиславичемъ (1146), внукомъ Мономаховымъ (сыномъ старшаго его сына, Мстислава), подъ предлогомъ будто для дяди Вячеслава.

Изяславъ могъ уже смотреть на Кіевъ, кромѣ права, какъ на свою добычу, пріобрѣтенную имъ отъ похитившаго чужеродца. Впрочемъ, Изяславъ, послѣ многихъ случайностей, для бѣльшей крѣпости, или раскаяся, призвалъ къ себѣ старшаго дядю, Вячеслава, имѣвшаго право, и владѣлъ Кіевомъ вмѣстѣ съ нимъ.

За Изяславомъ слѣдовалъ братъ его, *Ростиславъ* (1154), также вмѣстѣ съ дядею, но не надолго. Кіевляне, вслѣдствіе неудачной войны, призвали *Изяслава Давидовича*, старшаго внука Святославу Черниговскому (1155). Изяслава выгналъ *Георгій Долгорукій*, единственный изъ живыхъ сынъ Мономаховъ, по праву. Послѣ смерти Долгорукаго, Кіевляне призвали опять *Изяслава Давидовича* (1159), который лишился Кіева въ другой разъ, вслѣдствіе междо-

усобной войны, и призванъ былъ вновь *Ростиславъ Мстиславичъ* (1159), изгнанный въ другой разъ *Изяславомъ Давидовичемъ* (1161), вскорѣ умершимъ. *Ростиславъ* вступилъ въ третій разъ на Кіевскій престолъ (1162), по праву, а послѣ него племянникъ, (при жизни дяди *Владимира*), *Мстиславъ Изяславичъ* (1167), у котораго Кіевъ отнятъ *Андреемъ Боголюбскимъ*, и съ сихъ поръ подвергся зависимости отъ *Владимирскихъ Князей*.

Въ продолженіе 15 лѣтъ, со времени кончины *Изяслава Мстиславича*, перебивало болѣе десяти *Князей*, и хотя право нарушалось безпрестанно, но ясно еще было древнее его преданіе. Кіевъ оставался въ родѣ *Мономаха*.

Изъ рода *Черниговскихъ Князей* случайно, только *Всеволодъ Ольговичъ*, вслѣдствіе войны, и *Изяславъ Давидовичъ*, вслѣдствіе призванія и потомъ войны, овладѣвали Кіевомъ, какъ мы видѣли, и тѣмъ пресѣкали законную линію преемства.

Изъ *Мономаховичей* *Изяславъ Мстиславичъ* владѣлъ одинъ нѣсколько времени, можетъ быть незаконно, безъ *Вячеслава*, а потомъ и право опять возстановлялось при *Георгіѣ* и *Ростиславѣ*.

Андрей (+ 1174) и *Всеволодъ*, (+ 1212), братъ его, распоряжались Кіевомъ, пожалуй, по бѣльшой части съ правомъ, ибо они становились старшими въ родѣ *Мономаховомъ*. Предъ слѣдовавшими *Ростиславичами*, при нихъ и послѣ нихъ, имѣлъ на нѣсколько времени право старшій ихъ двоюродный братъ *Яро-*

славъ Изяславичъ Луцкій, который и овладѣлъ было Кіевомъ не надолго, (1174). Нѣсколько времени продолжалось замѣшательство. Потомъ *Святославъ*, сынъ Всеволода Ольговича, получилъ Кіевъ по договору съ Ростиславичами (1180—1195). Послѣ него *Рюрикъ* Ростиславичъ, у котораго отнялъ *Чермный*, сынъ Святославоу. *Мстиславъ* Романовичъ, сынъ Романа Смоленскаго, получилъ Кіевъ опять по праву, какъ старшій правнукъ Мономаховъ (несчитая Суздальскихъ Князей). Онъ палъ при Калкѣ. За нимъ его меньшій двоюродный *братъ*, Рюриковичъ, потомъ *сынъ*, потомъ пришелъ было изъ Суздаля *Ярославъ*, дѣйствительно старшій изъ всѣхъ Князей Мономахова рода. За нимъ *Михаилъ* Черниговскій, сынъ Чернаго. (Замѣчательно что Святославичамъ, старшимъ, хотя урывками, но давался Кіевъ: Святославу, (Олегъ), Всеволоду, Святославу, Михаилу. А Давыдовичъ старшій, Изяславъ, садился три раза, но не усидѣлъ ни разу.) Наконецъ *Ростиславъ* Мстиславичъ, правнукъ Ростислава Смоленскаго, и *Даніилъ* Галицкій, правнукъ Изяслава Мстиславича, занимали Кіевскій столъ по нѣскольку времени, уже въ грозу Монгольскую, *среди всеобщаго* замѣшательства.

ГЛАВА VI.

О ДОСТОИНСТВѢ ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ , И ОБЪ ОТНОШЕНІЯХЪ ЕГО КЪ ПРОЧИМЪ КНЯЗЬЯМЪ.

Впродолженіи Норманскаго періода (862—1054) бывало большею частію по одному Князю: Рюрикъ, Олегъ , Игорь , Святославъ — княжили по одиначкѣ слишкомъ сто лѣтъ. Послѣ Святослава осталось три сына, но всѣ ихъ части перешли вскорѣ къ одному Владимиру. Владимиръ имѣлъ двѣнадцать сыновъ , которымъ всемъ наследовалъ одинъ Ярославъ. Съ Ярослава собственно размножается княжескій родъ. Онъ оставилъ пять сыновъ, раздѣлилъ имъ волости, и завѣщалъ жить мирно , имѣя старшаго брата «въ отца мѣсто.» Отсюда начинаются ихъ отношенія.

Первое лице, которое обращаетъ на себя вниманіе , есть Великій Князь Кіевскій. Что такое былъ Великій Князь? Въ какихъ отношеніяхъ находился онъ къ прочимъ Князьямъ въ особыхъ Ярославовыхъ удѣлахъ?

Ни одинъ народъ не показываетъ такого отвращенія къ формѣ, какъ Русскій, ни въ одной Исторіи

не встрѣчается такой недовѣрчивости, неуваженія къ формѣ, какъ въ Русской, — вотъ почему такъ мало находится у насъ опредѣленнаго, положительнаго, что хотя бы теперь выдумать молодые, неопытные изслѣдователи, и тѣмъ стереть, по крайней мѣрѣ для своихъ читателей, нѣкоторые изъ отличительныхъ признаковъ Русской Исторіи. Въ чемъ состояло то или другое званіе, право, мы можемъ болѣею частью отыскивать только *по дѣйствіямъ*, сколько ихъ осталось, а *posteriori*, въ случаяхъ.

Постараемся отыскать такъ значеніе Князя. Предупреждаю, что я принимаю на себя теперь отыскать это значеніе только по *лѣтописямъ*. Пусть другіе присоединяютъ *грамоты*; третьи, основываясь на приготовленныхъ нами результатахъ, представляютъ свои *соображенія*, одѣнуть кости кровію и плотию, чего я, въ настоящемъ своемъ изслѣдованіи, на себя не беру. Критика должна очистить матеріалы. Я здѣсь только критикъ. Наука пусть воспользуется ими послѣ и переработаетъ (разсужденіе), а искусство возсоздастъ. Я повторяю, — но надо повторять, потому что эти понятія у насъ затеряны, или неразпространены, или забываются.

Начинаю съ княженія Изяславова.

Братья жили въ согласіи и дѣйствовали сообща не болѣе 20 лѣтъ:

1057. По смерти четвертаго брата Вячеслава, они вывели Игоря изъ Смоленска и дали ему Володимиръ.

1059. Высадили дядю Судислава изъ поруба.

1060. Ходили на Торковъ.

1066. Ходили на Полоцкаго Князя Всеслава , нападавшаго на Новгородъ и плѣнили его; (а онъ вслѣдствіе возмущенія , сѣлъ на Кіевскій столъ , *изгнанну* Изяславу , пока тотъ не воротился и не заставилъ его убѣжать.)

1067. Оборонялись отъ Половцевъ.

1072. Перенесли мощи Св. Бориса и Глѣба.

Въ 1073 г. напалъ на Изяслава второй братъ , Святославъ , подговоривъ третьяго , Всеволода , желая больше власти или по подозрѣнію , и *принудилъ бѣжать* въ другой разъ. Изяславъ , воротившись съ помощью Польской , не засталъ его въ живыхъ , а Всеволодъ , уступя ему Кіевъ , взялъ съ нимъ *миръ*.

Всеволодъ получилъ Черниговъ , котораго не хотѣли уступить сыновья Святославовы , начавъ наводить Половцевъ . Изяславъ помогъ брату и былъ убитъ на сраженіи.

Изъ княженія Изяслава нельзя ничего заключить о достоинствѣ Великаго Князя: братья дѣйствовали сначала сообща , потомъ двое меньшихъ *напали* на Великаго Князя ; наконецъ оставшійся въ живыхъ Всеволодъ *помирися* съ Изяславомъ , и они пошли противъ племянниковъ , которые ихъ *ослушались* и даже *нападали* на ихъ владѣнія.

Переходимъ къ княженію Всеволода . Объ немъ все сказано въ слѣдующихъ словахъ при извѣстіи объ его кончинѣ:

1093. «Съдящю ему Кыевъ, печаль бысть ему отъ сыновець своихъ, яко начаша ему стужати, хотя власти, овъ сѣя, овъ жъ другогъ; се же смиривая ихъ, раздаваше волость имъ.»

Противодѣйствія встрѣчаются:

1081 «Бѣжа Игоревичъ Давыдъ съ Володаремъ Ростиславичемъ,... придоста Тматороканю, и яста Ратибора, (посадника Всеволожа), и съдоста Тмоторакани.»

1085. Ярополкъ (получившій Володимиръ) «хотѣше ити на Всеволода, послушавъ злыхъ совѣтниковъ.»

Опять никакихъ заключеній о достоинствѣ Великаго Князя, кромѣ раздачи городовъ.

Занявъ Великокняжескій столъ Святополкъ, бывшій въ тѣсномъ союзѣ съ Мономахомъ.

1095. «Святополкъ и Володимеръ посласта къ Ольгови, велѣста ему поити на Половци съ собою; Олегъ же обѣщавъся съ нима, и пошедъ, не иде съ нима въ путь единъ.»

1096. Они предложили Олегу: «пойди Кыеву, да порядъ положимъ о Русьстѣй земли,... да быхомъ оборонили Русьскую землю отъ поганыхъ.»

Слѣдовательно Великій Князь не сознавалъ въ себѣ силы или права одинъ рѣшить дѣло, а звалъ на совѣтъ прочихъ.

Олегъ не послушался приглашенія.

Въ 1097 г. всѣ князья однако же собралися въ Любечъ на устроенье мира, и рѣшили, «каждо да держить отчину свою. И на томъ цѣловаша крестъ, да еще кто отселъ на кого будетъ, то на того будемъ вси и крестъ честный.»

Никакого отличія, преимущества, не видать, и Великій Князь былъ только что первый, старшій, между равными.

Тотчасъ послѣ съѣзда Давыдъ Игоревичъ прельстилъ Великаго Князя Святополка, и тотъ, по подозрѣнію, согласился на ослѣпленіе Василька, Князя Теребовльскаго.

Всѣ прочіе Князья пошли войною на Великаго Князя, и заставили его наказать клеветника.

Князья начали потомъ перевѣдываться между собою, и Великій Князь дѣйствовалъ на равнѣ съ прочими, сколько доставало у него силы, нападалъ и защищался, выигрывалъ и проигрывалъ.

1100. На Увѣтицкомъ сеймѣ рѣшили дѣло всѣхъ Князья сообща, а не одинъ Великій Князь. (Впрочемъ и это общее рѣшеніе осталось не безъ прекословія).

1101. Одинъ мелкій Князь изъ удѣльныхъ, «заратися Ярославъ Ярополчичъ Берестын, и иде на нь Святополкъ, и емъ ѿ, и окова, и приведи ѿ Кыеву, и молился о немъ митрополитъ.... и сняша съ него оковы, и пустиша ѿ.» Потомъ онъ бѣжалъ изъ Кіева и былъ захваченъ сыномъ Великаго Князя.

Въ 1102 г. видимъ частную любовную сдѣлку у Великаго Князя Святополка съ Мономахомъ, кому сидѣть въ Новѣгородѣ, кому въ Володимирѣ Волынскомъ.

Съ этого времени начинаются ихъ согласныя дѣйствія, и такъ какъ они были сильны и порознь, а еще болѣе вмѣстѣ, то прочіе Князья и должны были ихъ слушаться, волею и неволею:

Въ 1103 г. всѣ Князья ходили на Половцевъ.

Въ 1106 — на Полоцкаго Князя Глѣба.

Въ 1110 — на Половцевъ.

Въ 1111 — на Половцевъ.

Мономахъ, занявъ Кіевскій столъ по смерти Святополка, сажалъ дѣтей своихъ въ городахъ по произволенію, и повелѣвалъ всѣми Князьями, какъ сильнѣйшій, имѣя подъ собою большую часть Русской земли,—кромѣ Галича, Полоцка, Чернигова и Рязани. Не говорю уже о томъ, что онъ былъ старше, умнѣе, опытнѣе всѣхъ. Впрочемъ и ему сопротивлялись Князья:

1116. Приходи Володимеръ на Глѣба: «Глѣбъ бо бѣше воевалъ Дреговичи и Случескъ пожегъ, и *ке калшеться* о семъ, ни покарѣшеться, но бо^{ль} *противу* Володимеру глаголаше, *укоряя* ѣ)... Володимеръ осадилъ Минскъ. Глѣбъ вышелъ изъ города съ дѣтми и съ дружиною, «поклонися Володимеру, и молвиша рѣчи о мирѣ, и обѣщася Глѣбъ по всему послушати Володимера. Володимеръ же, омиривъ Глѣба, и наказавъ его о всемъ, вѣдѣсть ему Менескъ.»

1117. Иде В. на Ярослава къ Володимерю (съ прочими Князьями)... и Ярославу покорившюся, наказавъ его Володимеръ о всемъ, *веля ему къ собѣ приходить, когда ты позову*, и тако въ мирѣ разошася каждо въ свояси.»

1118. «*Выбѣже* Ярославъ Святополчиць изъ Володимеря.... Угры и бояре его отступиша отъ него.»

1119. «Володимиръ взя Менескъ у Гляба у Всеславича, самого *приведе* Кыеву, (гдѣ онъ вскорѣ умеръ.)

1121. «*Приходи* Ярославъ съ Ляхы къ Чьрьвну при посадници Оомъ Ратиберици, и воротишася опять, не вѣспѣвши ничтоже.»

1123. «Приде Ярославъ Святополчичъ, съ Угры, и съ Ляхы, и съ Чехы и съ Володаремъ и Василкомъ, Володимерю, и множество вой бѣ съ нимъ, и обступиша городъ Володимеръ», (и быль убитъ подъ городомъ).

Послѣ Мономаха сынъ его Мстиславъ быль также могучъ, располагая, силами всѣхъ братьевъ.

Ярославъ Святославичъ, лишенный Чернигова племянникомъ, Всеволодомъ Ольговичемъ, просилъ обороны у Мстислава, и получилъ обѣщаніе, но Всеволодъ *перепросилъ*, прельстивъ бояръ Мстиславовыхъ, и Мстиславъ оставилъ похитителя въ покоѣ.

1128. Послалъ К. Мъстиславъ братьевъ и Ольговичи «*повелъ* ити (на Полоцкое Княжество).. *за не бяхуть* его воли и не слушашуть его, коли ѣ зовящеть въ Рускую землю въ помощь, но паче молвяху Бонякови шелудивому на здоровье. (Послѣднія слова подъ 1140 г.)

— Полочане сътѣснувшиси выгнаша Давыда съ сынами, поемше Рогволода, идоша ко Мстиславу, *прося* его собе Княземъ, и створи волю ихъ Мъстиславъ.

1130. «*Поточи* Мъстиславъ Полоцкскій князь, съ женами и съ дѣтми, въ Греки, еже *преступиша* хрестное цѣлованіе.»

1131. «*Посла* Мъстиславъ сыны своя на Чюдь.

1132. Ходи Мъстиславъ на Литву съ сынъми своими, и съ Олговичи, и съ Всеволодомъ Городеньскимъ.

1133. Преставися Мстиславъ... *остави княженіе брату своему Ярополку, ему же и дѣти свои съ Богомъ на руцѣ предасть.*

Меньшой братъ его Ярополкъ, Князь слабый или смиренный, вступившій послѣ него на столъ Великаго Княженія, встрѣчалъ безпрестанно *ослушниковъ*.

Раздавъ города, онъ *долженъ* былъ перемѣнять нѣсколько разъ свои распоряженія. (См. ниже с. 436.)

1135. Ольговичи, прося отчины, сказали, Великому Князю: *«аж не вдасть, то не жалуйте что ся удѣть, то вы виновати, то на васъ буди кровь.»*

Началась война съ перемѣнными успѣхами.

Ольговичи напали на Переяславль, *разбили* совершенно Великаго Князя, и *опустошили* его волость. Ярополкъ не хотѣлъ однако имъ мстити, «створися мнѣ въ нихъ, хулу и укоръ пріѣ на ся отъ братьѣ своя и отъ всихъ... И створи съ ними миръ... и вда Ярополкъ Ольговичемъ отчину свою *чего и хотѣли.*»

1139. Всеволодъ Ольговичъ началъ опять враждебныя дѣйствія. «Ярополкъ съзвася съ братьею своею, и съ сыновци своими, и поиде Чернигову— и *владившеся* цѣловаше честный крестъ.»

1140. Ярополку наследовалъ слѣдующій братъ Вячеславъ, но Всеволодъ пошелъ противъ него, «а Вячьславъ противу не изиде, не хотя крове проліяти, но *створися мнѣ*» (и уступилъ Кіевъ).

Всеволодъ , сдѣлавшись не по праву Великимъ Княземъ , хотѣлъ было овладѣть всею Рускою землею , но Князья ему *противустали*, и онъ ограничился Великимъ Княжествомъ.

Всеволода Князья слушались по его силѣ и личнымъ доблестямъ, болѣе , но также не всегда.

1140. «Посла Вячѣславъ и Изяславъ Мѣстиславичъ послы свои къ Всеволоду, съ рѣчьми, *рядитися*. Всеволодъ же не хотѣъ учинити волю ихъ, и послѣдъ сѣдумавъ , оже ему *безъ нихъ не лѣзъ* быти, и давъ имъ прощеніе ихъ, и крестъ къ нимъ цѣлова.»

Съ собственными братьями у него были безпрестанные споры, напр. въ 1141, 1142 г. (См. подъ этими годами въ V т. въ главѣ о войнахъ и сношеніяхъ.) Наконецъ они сказали : «ты намъ братъ старшій, *аже ны не даси, а намъ самѣмъ о собѣ поискати.*»

Впрочемъ они принуждены были иногда слушаться его, наприм. г. 1144, 1146, Всеволодъ со всѣми Ольговичи и Давыдовичами, Мстиславичами и проч., идоша къ Галичу на Владимирка.

1145. Всеволодъ хотѣлъ отдать по себѣ Кіевъ брату Игорю:... «Володимиръ посадилъ Мѣстислава сына своего по собѣ въ Кіевъ, а Мѣстиславъ Ярополка брата своего; а се я молю: оже мя Богъ поиметь , то азъ по собѣ *даю* брату своему Игореву Кіевъ... что вы начнетъ даяти, но *по воли, а не по нужи.*....

«И много замышлявшу Изяславу Мѣстиславичю, *нужа бысть* цѣловати крестъ.»

Съ 1146 по 1154 г. Великимъ Княземъ большею частію былъ Изяславъ Мстиславичъ. Достоинство это оспаривали у него дяди Вячеславъ и Юрій, съ перемѣнными успѣхами. Его дѣйствія носятъ еще болѣе характеръ личности : онъ договаривался, помогалъ, восвалъ совершенно наравнѣ съ прочими.

То же должно сказать и о княженіяхъ Ростислава, Изяслава Давыдовича, Юрья и Мстислава Изяславича, (1154 — 1169.) Все основывалось на ихъ личныхъ силахъ, свойствахъ, обстоятельствахъ и свободныхъ договорахъ, и достоинство Великаго Князя не принималось ни въ какой расчетъ.

Въ промежутки спокойствія случалось, особенно какъ дѣло шло о выгодахъ общихъ, нѣкоторымъ Князьямъ слушаться Великаго Князя, на примѣръ по повелѣнію В. К. Ростислава они ходили съ нимъ къ Каневу охранять купцевъ нашихъ, шедшихъ изъ Греціи. Также Мстиславъ Изяславичъ, (сѣвшій на Кіевскій столъ послѣ Ростислава), «посла Чернигову къ Ольговичемъ всимъ и къ Всеволодичема, *веля имъ быти всимъ у себе : бяху бо тогда* Ольговичи въ Мстиславли воли; и всимъ угодна бысть дума (также объ охраненіи купцевъ) Мстиславля.»

«Въ то же веремя бѣ Андрей Гюргевиць въ Суждали княжа, и тѣ бѣ не имѣя любви къ Мстиславу.» Тѣмъ болѣе, что Мстиславъ, вопреки Андрею, далъ Новгородцамъ своего сына, за что «начашася снашивати рѣчьми братья вси на Мстислава», Андрей прислалъ на него сына съ 11 Князьями.

Кіевъ былъ взятъ Андреевой ратью, и на столѣ Кіевскій посаженъ братъ Андреевъ Глѣбъ. Такимъ образомъ Кіевскій Великій Князь сдѣлался какъ бы подручникомъ Великаго Князя Суждальскаго. (1169)

По смерти Глѣба сѣлъ было въ Кіевѣ Князь Володимиръ Мстиславичъ.

1173. «Андрееви не любо бѣше сѣдѣнье Володимере Кіевъ , и насымаше на нь , веля ему ити изъ Кіева, а Романови Ростиславичю веляше ити Кіеву.»

Володимиръ вскорѣ умеръ , «и присла Андрей къ Ростиславичемъ, река тако: нарекли мя есте собѣ отцемъ , а хочю вы добра , а даю Романови брату вашему Кіевъ.»

Ростиславичи провинились передъ Андреемъ 1174. «И рече Андрей Романови: не ходиши въ моей воли съ братьею своєю, а пойдѣ изъ Кіева, а Давыдъ изъ Вышегорода, а Мъстиславъ изъ Бѣлгорода; а то вы Смоленскъ, а тѣмъ ся подѣлите..... Пожалишася велми Ростиславичи, оже ихъ лишаетъ Руской земли, а брату своему Михалкови дасть Кіевъ... послаша къ Андрееви, рекуче: «брате! въ правду ты нарекли есмы отцемъ собѣ... а се нынѣ брата нашего Романа *вывелъ* еси изъ Кіева, а намъ путь кажешѣ и изъ Руской земли, безъ нашеѣ вины; да за всими Богъ и сила крестьяная.»

Они завладѣли Кіевымъ, но Андрей прислалъ на нихъ рать. Къ осадѣ пришелъ «Ярославъ Лучскій,... ища собѣ старѣшинства въ Олговицѣхъ,»

Кіевъ, освободясь отъ грозы Андреевой, достался было ему, потомъ изъ рукъ въ руки отъ Ярослава

къ Святославу Черниговскому, а наконецъ «приславшася Ростиславичи ко Князю Андрееви, съ братьею своею, *просяче* Романови Ростиславичю княжить въ Кіевъ.» Такимъ образомъ Кіевъ пришелъ въ совершенную зависимость отъ Андрея, Князя Володимерскаго, который впрочемъ вскорѣ сдѣлался и старшимъ.

Съ этого времени до Татаръ Великіе Князья Кіевскіе могли еще менѣе выказывать свое достоинство, почти безпрестанно спорное; они находились въ отношеніяхъ ко всѣмъ прочимъ совершенно какъ равные между равными, спорили, воевали, побѣждали, побѣждались, договаривались, уступали, и ни при одномъ случаѣ не видать въ лѣтописяхъ никакого ихъ лишняго права или преимущества, а именно:

1177. Святославъ Черниговскій *враждовалъ* съ Романомъ Ростиславичемъ, и наконецъ братья *уступили* ему Кіевъ.

1180. «Иде Святославъ къ Любчю, и призва къ собѣ братью свою Ярослава, Игоря, Всеволода, *ряды ему дбющю*». . . Ростиславичи начали *мѣшати* ему снова, и наконецъ Рюрикъ урядився, съ нимъ, съступися ему старѣишинства и Кіева «а собѣ *взя* всю Рускую землю, и *утвердившися* крестомъ честнымъ, и тако живяста у любви.» (с. 125.)

1187. «*Сдумавъ* Князь Святославъ со сватомъ своимъ Рюрикомъ пойти на Половцѣ... и *ѣхаша*.»

1189. Святославъ началъ было переговоры о Галичѣ, безъ вѣдома Рюрика, а тотъ вознегодовалъ: «*како еси пославъ сына своего ко королеви, а со мною*

не спрощався, соступился еси ряду... и бывши распрѣ мнозѣ... но снисдошася крестнымъ цѣлованіемъ.»

Они не поладили между собою въ дѣлѣ, и Галичане послали за Берладничичемъ къ Смоленскому Давыду, *мимо ихъ обоихъ.*

Въ 1190 г. были у нихъ еще подобныя споры (см. въ V т. въ главѣ о сношеніяхъ между собою.)

1202. *Вста* Рюрикъ на Романа, но Романъ упредилъ, и выгналъ его, «пусти въ Вручій,... и посади Великій Князь Всеволодъ и Романъ Инъгвара Ярославича въ Кіевъ.

1203, Кіевъ взятъ Рюрикомъ съ помощію Половцевъ, и опять *потерянъ.*

1205. Романъ *постригъ* В. К. Рюрика, который по смерти его опять сѣлъ на Кіевскій столъ.

Таковы были отношенія Великаго Князя Кіевского къ прочимъ Князьямъ въ Южной Руси.

Посмотримъ на него въ отношеніяхъ къ Великому Князю Володимирскому.

Послѣ кончины Андрея (+ 1174), пока продолжались смущенія въ Володимирѣ, и нѣсколько времени за ними, когда столъ Кіевской достался Черниговскому Князю Святославу Всеволодовичу, по уговору его съ Ростиславичами, не видать было по лѣтописямъ этой зависимости: въ 1181 г. Святославъ *ходилъ* даже *войною* на Всеволода, Великаго Князя Суздальскаго, но потомъ они помирились, и тотъ же Святославъ Всеволодовичъ, 1194, «позва братію свою... Ярослава, Игоря, Всеволода, и поча съ ними

думати, хотя на Рязаньскіи Князи... и послашася ко Всеволоду въ Суждаль, *просячися* у него на Рязань. Всеволодъ же ихъ волѣ не створи.»

Преемникъ Святославовъ, Рюрикъ Ростиславичъ, находился большею частію въ полномъ послушаніи у Всеволода, хотя и произвольномъ.

Въ 1195 г. В. К. Всеволодъ вымогъ у Рюрика нѣсколько городовъ въ Русской землѣ, кои тотъ отдалъ было зятю Роману. Рюрикъ сказалъ: «намъ безо Всеволода *не лзя быти, положили есмы на немъ старѣйшинство*» и пр.

Помогая Рюрику, послѣ, Всеволодъ хотѣлъ оправить все племя Володимере, и заставилъ Ольговичей поклясться за себя и за своихъ потомковъ, что они ниогда не будутъ искать Кіева.

Однако же, какъ Всеволодъ помирился съ Ольговичами мимо Рюрика, Рюрикъ *«отъя отни города тыя, которыя же башеть ему далъ въ Руской земли, и розда опять братьи своей.»*

Нѣсколько лѣтъ прошло безъ видимыхъ отношеній Всеволода къ Кіеву.

Въ 1202 г. Всеволодъ вмѣстѣ съ Романомъ посадилъ Ингваря Ярославича въ Кіевѣ.

1203. Л. «Цѣлова Рюрикъ къ Великому Князю Всеволоду, и къ сыномъ его, Костянтину и ко Всеволоду, и къ его братьи, и рече Романъ къ Рюрикови: то уже еси крестъ цѣловалъ, пошли ты мужа своего ко свату своему, а я слою своего мужа ко отцю и господину Великому Князю Всеволоду, и ты ся моли, и я ся молю, а *бы ти далъ Кіевъ опять.»*

Потомъ начинаются смятенія , вслѣдствіе которыхъ Кіевъ переходитъ изъ рукъ въ руки нѣсколько разъ, и достается Ольговичамъ, а Великій Князь Володимирскій , занятый собственными дѣлами , оставляетъ его безъ вниманія , см. ниже.

Мы обозрѣли дѣйствительныя отношенія Великаго Князя Кіевского (facta), который впрочемъ почти никогда такъ (т. е. Великимъ) не называется—разсмотримъ теперь отношенія Великаго Князя Володимирскаго.

Андрей уѣхалъ (1154) въ Володимиръ, частный свой удѣлъ, (см. въ VII томѣ), отъ отца своего Великаго Князя Кіевского Юрѣя Долгорукаго, — а по смерти его въ Кіевѣ , посаженный Ростовцами и Суздальцами , сдѣлался какъ бы особливимъ Княземъ , какимъ былъ Рязанскій или Полоцкій. Княжество его было обширно, многолюдно, — и онъ , пользуясь своими средствами , при отличныхъ доблестяхъ , сумѣлъ пріобрѣсти себѣ послушаніе отъ сосѣднихъ Князей , Рязанскихъ и Муромскихъ , (летописи умолчали какъ), а потомъ дальнихъ , наконецъ овладѣлъ и Кіевымъ , (см. выше), къ чему вскорѣ присоединилось и старшинство его. Андрей не захотѣлъ переезжать туда , распоряжался Кіевымъ , но жилъ въ Володимирѣ. Такимъ образомъ возникло въ Великой, такъ названной послѣ , Россіи, новое Великое княжество Володимирское , совершенно отдѣльное , безъ всякихъ отношеній къ прочимъ , кромѣ тѣхъ , кои устанавлила сама природа вещей , безъ всякихъ обязательныхъ воспоминаній.

По кончинѣ Андрея, котораго слушались, какъ мы видѣли, всѣ почти князья, восточные и западные, счастливымъ случаемъ, княжество его досталось брату, столько же способному, какъ и онъ, Всеволоду, (Андреевы дѣти перемерли при его жизни, кромѣ младшаго Георгія, не могшаго состязаться съ дядями), который княжилъ еще дольше Андрея — 37 лѣтъ.

Ему повиновались, или его преимущество признавали Великіе Князья *Кіевскіе*, какъ мы видѣли; приложимъ извѣстіе о прочихъ.

Черниговскій: 1195. Ольговичи, (вслѣдствіе требованій Всеволода, хотѣвшаго оправити все племя Володимире), «убоявшеся, и послаши мужи своя... кланяющияся и емлющия ему по всю волю его.»

Галичъ признавалъ также его первенство: 1190. «Отце господине!» говоритъ ему Володимиръ, сынъ Ярославовъ, «удержи Галичъ подомною, а язѣ Божій и твой есмь со всимъ Галичемъ, а во твоей волѣ есмь всегда. Всеволодъ же Судальскій присла ко всимъ княземъ и ко королевнѣ въ Ляхы, и води я ко кресту, на своемъ сестричнѣ Галича не искати ни коли же подъ нимъ.»

Сосѣдніе Князья *Рязанскіе* зависѣли отъ него совершенно, вслѣдствіе войнъ, кои начали-было они, по смерти Андрея, въ пользу ихъ племянниковъ старшихъ, а своихъ шурьевъ, Ростиславичей (см. въ V т.).

Сынъ Юрій потерялъ свое вліяніе на Русь, на которую онъ мало обращалъ вниманія, занятый сначала борьбою съ старшимъ братомъ своимъ Констан-

тиномъ, которому помогать Мстиславъ Новгородскій, а потомъ нашествіемъ Татаръ

И внутри, впрочемъ, начинались во Владимирскомъ Великомъ Княжествѣ междоусобія: 1229. Л. «Ярославъ усумнѣся брата своего Юргя,... и отлучи отъ Юргя Константиновичи 3, Василка, Всеволода, Володимера, и мысляшеть противитися Юргю брату своему; но Богъ не попусти лиху быти: благоразумный Князь Юрги призва ихъ на снемъ въ Суждаль, и исправивше все нелюбье межю собою, и поклопишася Юрью вси, нмуще его отцемъ собѣ и господиномъ.»

Наконецъ Татары порышши все.

Прослѣдивъ по лѣтописямъ всѣ дѣйствительныя отношенія Великаго Князя, и Кіевскаго и Суздальскаго, какое выведемъ мы заключеніе объ его достоинствахъ?

Это было именное старшинство, почетное титуло, завидное владѣніе, особенно сначала, когда силы у него было больше, волюсть обширнѣе, дружина многочисленнѣе, земля обильнѣе и богаче, и ничего болѣе. По завѣщанію Ярославову, Князь Кіевскій долженъ былъ быть «въ отца мѣсто» меньшимъ своимъ братьямъ, прочимъ Князьямъ. Отеческое вліяніе продолжалось не долго. Братья же вскорѣ возстали на Изяслава, старшаго сына Ярославова. Никакой власти надъ ними онъ не имѣлъ. Еще болѣе оказало это во второмъ послѣ нихъ поколѣніи и слѣдующихъ. Князю Кіевскому не было никакого дѣла, что происходило

въ Черниговѣ, Галичѣ и въ Полоцкѣ. Всѣ Князья совершенно отъ него не зависѣли. Ни о какихъ правахъ и преимуществахъ помину нѣтъ нигдѣ. Онъ имѣлъ вліяніе только на Князей, жившихъ въ предѣлахъ его собственнаго, т. е. Кіевского Княжества, гдѣ онъ распоряжался удѣлами: раздавалъ кому хотѣлъ, разумѣется согласно съ древними обычаями, и отбиралъ. Остальная власть Великаго Князя условливалась совершенно личными его качествами и обстоятельствами, въ коихъ онъ находился. Если случилось Великому Князю быть умнѣе другихъ, имѣть искусство воспользоваться своею силою, тогда онъ повѣлывалъ ими. Таковы были Святополкъ, Мономахъ, Мстиславъ, Всеволодъ Ольговичъ,—хотя и имъ часто оказывалось сопротивленіе, смотря по обстоятельствамъ.

А въ чемъ состояли его повелѣнія? Имъ кажется въ слѣдующихъ словахъ Мономаха заключается полное ихъ содержаніе: 1117. «Ярославу покорившюся и вдарившу челомъ передъ стрѣлемъ своимъ Володимѣромъ, и наказавъ его Володимѣръ о всемъ, велѣ ему къ собѣ приходить, когда ты позову.»

Съ Ярополка Володимировича начинаются стороннія покушенія на Кіевъ; непрестанные споры, и Великій Князь терялъ постепенно свою силу и значеніе, тѣмъ болѣе, что предѣлы его Княжества стѣснялись, вслѣдствіе размноженія Князей.

Но Кіевъ все таки считался первымъ, старшимъ, главнымъ городомъ; помнились еще слова Олеговы, по его переселеніи отъ Волхова къ Днѣпру: се буди мати градомъ Рускимъ; съ Кіевомъ соединялись всѣ

воспоминанія княжескаго рода, какъ съ колыбелью: отсюда вѣщій Олегъ ходилъ воевать Константинополь, и сюда приносилъ золотую Греческую дань ; здѣсь правила Ольга, мудрѣйшая всѣхъ людей; Святославъ разносилъ изъ Кіева страхъ Русскаго имени по всѣмъ странамъ околнымъ ; Володимеръ принялъ святое крещеніе и просвѣтилъ народъ свой; Ярославъ слишкомъ тридцать лѣтъ творилъ здѣсь судъ и правду, и предлагалъ пристанище Королямъ и Князьямъ иноземнымъ; Святые мученики Борисъ и Глебъ здѣсь прославились и посылали изцѣленіе приходившимъ съ вѣрою. Всѣ эти воспоминанія жили между Князьями, какъ и въ народѣ, передавались отъ отцевъ къ дѣтямъ, и Кіевъ былъ въ то время тождественъ со всею землею Рускою, которая не смотря на разновластіе, сознавалась и чувствовалась повсемѣстно. Святополкъ и Мономахъ, призывая Святославичей, говорятъ имъ: «придѣта Кіеву на столъ отецъ нашихъ и дѣдъ нашихъ, яко то есть старѣйшій градъ въ землѣ во всей Кіевѣ; ту достойно спитися и есть порядокъ положить.» Такъ передалось и ихъ дѣтямъ: Кіевъ—стольный городъ; Кіевскій Князь — первое лице въ Русской землѣ, особенно сначала. Потому-то Князья, чуть кто изъ нихъ былъ способнѣе, получивъ какой-нибудь поводъ, устремлялись къ Кіеву, желали стола Кіевского, а не Черниговскаго, Полоцкаго, или инаго другаго. Тѣ столы были безспорны, развѣ между своими Князьями. Прочіа Княжества и не воевали между собою, напримѣръ Черниговское съ Смоленскимъ, или Галицкое съ Переяславскимъ,

и другія. Общія підприємствія, противъ Половцевъ, происходили по преимуществу изъ Кіева.

Наконецъ Великій Князь Суздальскій Андрей, взявъ верхъ надъ Кіевомъ, ставъ вскорѣ вмѣстѣ и старшимъ изъ потомковъ Мономаховыхъ, и располагался имъ по своему произволу. Такое же вліяніе пріобрѣлъ себѣ Всеволодъ, (а Георгію было не до Кіева). Достоинство Великаго Князя унизилося и въ общемъ мнѣніи. Старшимъ сталъ Великій Князь Володимирскій.

Великаго Князя Володимирскаго слушались сосѣдніе Князья, Рязанскіе и Муромскіе; Князья сосѣдніе, равно какъ и дальніе,—когда, куда, противъ кого, идти на войну,—болѣе нежели прежде Великаго Князя Кіевскаго, потому что онъ былъ гораздо сильнѣе ихъ.

Названіе отцемъ при Владимирскихъ Князяхъ продолжалось какъ прежде при Кіевскихъ, не безъ возраженій, смотря по обстоятельствамъ: мы нарекли тебя отцемъ своимъ, говорятъ Ростиславичи Андрею, (1174), но если ты говоришь съ нами, не какъ съ Князьями, а какъ съ подрушниками, то пусть разсудитъ насъ Богъ... Точно также поступилъ и Рюрикъ Ростиславичъ съ Всеволодомъ въ 1195 г.

По смерти Всеволода достоинство Великаго Князя Владимирскаго начало унижаться также, и Георгію хлопотъ было много дома, а до Кіева ему уже и дѣла не стало. Такъ было до Татаръ.

ГЛАВА VII.

ОБЪ ОТНОШЕНІЯХЪ КНЯЗЕЙ МЕЖДУ СОБОЮ.

Въ предъидущей главѣ мы видѣли, что Князья не зависѣли отъ Великаго Князя Кіевскаго, и пользовались совершенною самостоятельностью, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда по особымъ обстоятельствамъ принуждены были слушаться того или другаго В. Князя.

Какія же были на Руси отдѣльныя, независимыя Княжества? Разсмотримъ ихъ послѣдовательное происхожденіе.

Въ Норманскомъ періодѣ, Володимиръ Святый, единодержавный Князь всей Русской земли, отдалъ Полоцкъ женѣ своей Рогнѣдѣ, посягавшей на убійство его, съ сыномъ Изяславомъ, по совѣту бояръ своихъ: «не убій ея дѣтяти дѣля сего, но *въздвигни отчину ея, и дай ей съ сыномъ своимъ.*»

Это было первое выдѣленное, такъ сказать, Княжество, изъ совокупности владѣній Великаго Князя Кіевскаго, которое осталось въ родѣ Рогнѣды и Изяслава — *Полоцкое Княжество.*

Ярославъ роздалъ дѣтямъ своимъ Изяславу, Святославу, Всеволоду, Вячеславу, Игорю, какъ мы ви-

дѣли , Кіевъ , Черниговъ , Переяславль , Владимиръ Волынской , Смоленскъ , которые безъ сомнѣнія должны были остаться въ ихъ родахъ — отчины.

Важное затрудненіе представляется при разсмотрѣніи этого дѣленія: что же должно было быть отчиною старшему Ярославову сыну Изяславу? На что имѣли право его дѣти по смерти отца, когда Кіевскій столъ долженъ былъ достаться ихъ дядѣ , Черниговскому Князю Святославу? У Святославовыхъ дѣтей была отчина Черниговъ , у Всеволодовыхъ Переяславль , и проч. , гдѣ ихъ роды могли себѣ найдти всегда пристанище и удѣлы, кому бы ни доставался Кіевъ, а Изяславу роду куда было дѣваться въ подобныхъ случаяхъ? Выходило, что доля Изяслава, старшаго сына , была однако жъ самая невыгодная!

Долго думалъ я надъ этимъ затрудненіемъ , и покончилъ-было слѣдующимъ разсужденіемъ: Ярославъ роздалъ удѣлы сыновьямъ, предоставляя имъ, при новыхъ обстоятельствахъ , когда кто изъ нихъ умретъ , старшій или младшій , распорядиться и подѣлиться сызнова . какъ-то мы увидимъ у нихъ по смерти Вячеслава. Изяславъ, сидя на Кіевскомъ престолѣ , могъ роздать своимъ дѣтямъ города въ отчины , (а преемники утвердить), какъ сдѣлалъ же послѣ Всеволодъ и для племянниковъ (Галичъ). Если бъ онъ, положимъ, не успѣлъ сдѣлать своихъ распоряженій, то могъ распорядиться его преемникъ, братъ. Примѣры такихъ распоряженій также встрѣчаются: 1133: «Преставися Мстиславъ.... оставивъ княженію

брату своему Ярополку, ему же и дѣти свои съ Богомъ на руцѣхъ предать. Также

1197. «Давыдъ (Смоленскій Князь) столъ свой далъ сыновцю своему Мстиславу Романовичу, а сына своего Костиантина въ Русь посла брату своему Рюрикови на руцѣхъ.»

Но такіе частные удѣлы, въ предѣлахъ Кіевскаго Княжества, должны были вѣдь все таки зависть отъ Великаго Князя Кіевскаго?

Нѣтъ, могли и независѣть; могли быть выдѣлены окончательно, какъ выдѣленъ Галичъ, какъ независимое владѣніе отъ Чернигова составила Рязань.

Во всякомъ случаѣ Изяславовы потомки могли утѣшаться бѣльшею близостию къ Кіевскому столу, къ старшинству, чѣмъ всѣ прочіе потомки Ярославовы.

Вотъ на чемъ я остановился, какъ счастливый случай разрѣшилъ мнѣ мое недоумѣніе гораздо лучше, вѣрнѣе и положительнѣе, предложеннаго разсужденія, хотя оно и было основано на примѣрахъ:

Отчиною Изяславу роду былъ Туровъ.

Ярославъ раздѣлилъ города сыновьямъ прежде своей смерти, и напрасно наши историки соединяютъ раздѣленіе съ кончиною, даже самъ Карамзинъ¹²³, говоря: «наконецъ чувствуя приближеніе смерти, Ярославъ созвалъ дѣтей своихъ и хотѣлъ благоразумнымъ наставленіемъ предупредить всякую распрю между ими. Скоро не будетъ меня на свѣтѣ.... Изя-

¹²³ ИГР. II, 38.

славъ, старшій братъ, заступитъ мое мѣсто и сядетъ на престола Кіевскомъ..... Святославу даю Черниговъ и проч.»

Итъ. Ярославъ роздалъ города гораздо *прежде своей смерти*, и это ясно видно изъ того, что во время смерти сыновъ при немъ никого небыло, кромѣ одного, сосѣдняго изъ Переяславля, Всеволода: Изяславъ былъ въ ..., а Святославъ въ Володимирѣ, какъ именно сказано въ лѣтописи. Не можетъ же быть, чтобъ они только теперь разѣхались отъ умирающаго отца, который, проводилъ ихъ въ удѣлы, да тотчасъ и умеръ.

Разсматривая сказаніе Нестора, можно подумать, что рѣчь Ярославова съ наставленіями и распоряженіями вставлена послѣ: «преставился Великій Князь Ярославъ. И еще бо живущю ему наряди сыны своя рекъ,» и пр.

Впрочемъ и безъ вставки, по ходу повѣствованія, можно понимать, что *лѣтописатель* возвращается здѣсь къ прежнему времени, и рассказываетъ событія минувшія; съ другой стороны итъ никакихъ необходимыхъ причинъ полагать, чтобъ онъ относилъ распоряженія ко времени передъ самою смертію Ярослава.

Володимиръ Свѣтый роздалъ города дѣтямъ, въ самыхъ молодыхъ годахъ, приставя можетъ быть иѣстунѣвъ къ нѣкоторымъ. Ярославовъ сына Володимира мы видимъ княжащимъ въ Новгородѣ въ 1015 году, уже безъ сомнѣнія, (ибо въ этомъ году поставилъ онъ Св. Софію Новгородѣ). Но и въ 1042 г. вѣроятно уже Княземъ изъ Новгорода ходилъ онъ на Ямъ. Слѣдовательно, должно думать, и прочіе его братья

получили удѣлы около этого времени: въ 1015 г. Володимеру было 25 лѣтъ, Изяславу 21, Свято-славу 19, Всеволоду 16, а въ годъ смерти Яросла-вовою Изяславу было уже 30, Святополку 28, Все-володу 25. Нemoжеть быть, чтобъ они сидѣли въ Кіевѣ безъ дѣла до кончины отца!

Да. Ярославъ за долго до своей смерти роздалъ города, и тогда то Изяславъ, старшій его сынъ, послѣ Володимира, получившаго прежде Повгородъ, полу-чилъ отъ него Туровъ.

На чемъ я основываю это мнѣніе?

На собственномъ сказаніи Пестора, которое со-хранилось въ Ипатъевскомъ и Хлѣбниковскомъ спи-скахъ его лѣтописи, и которое совершенно непра-вильно уничтожено Г. Берединовымъ и отнесено въ варианты, замѣненное въ текстъ извѣстіемъ лѣ-тописей новѣйшихъ. Въ Ипат. списокѣ сказано именно: (Ярославу) «болгу сущю и пришедшю Вынегороду, разболъся велми, Изяславу тогда въ *Туровъ* кня-зящю» (X. : «сущю тогда въ Туровъ княжачю»).

Вотъ слѣдовательно отчина Изяславова, какъ Черниговъ Святославова, Переяславъ Всеволодова. Не понимаю, какъ просмотрѣлъ ее Карамзинъ въ Ип. списокъ, и гдѣ видѣлъ пребываніе Изяслава въ Но-въгородѣ, II, пр. 59.

И этому извѣстію нахожу я много подтверж-деній въ лѣтописяхъ, а именно: *Туровъ* Владими-ромъ Святымъ былъ предоставленъ также ближай-шему наслѣднику Кіевского престола, Святополку, точно такъ какъ Ярославомъ Изяславу. И при смерти

Всеволодовой, оставшейся сынъ Изяславовъ, Святополкъ - Михайлъ, княжилъ также въ Туровъ, и Мономахъ вызвалъ его оттуда на Кіевскій столъ.

Всеволодъ, занявъ столъ Кіевскій по смерти Изяслава, отдалъ сыну его Ярополку Владимірѣ, придавъ ему Туровъ. Мнѣ кажется лѣтописатель выразился здѣсь не такъ точно: Ярополкъ вѣрно владѣлъ Туровымъ, а Всеволодъ посадилъ его въ Володимирѣ, придавъ къ Турову.

Ярополкъ вскорѣ погибъ, а братъ его Святополкъ - Михайлъ, «иде изъ Новагорода Турову на княженъе» (1098), откуда и вызвалъ его Мономахъ.

Лишеніемъ Турова прежде всего страдалъ Святополкъ Давыдъ Игоревичъ, убѣждая его задержать Василька: «аще ти отъидеть въ свою волость, да узришь—аще ти не займетъ градъ твоихъ Турова и Пиньска.» Такъ послѣ оправдывался и Святополкъ передъ братьями.

Туровъ, колонія Норманновъ, точно какъ и Полоцкъ, былъ тогда видно силенъ воими: самъ Мономахъ не хотѣлъ занять стола Кіевского по приглашенію Кіянъ, опасаясь изъ за того имѣть рать съ Туровскимъ Святополкомъ. Святополкъ, обязавшись отнять у Давыда Володимирѣ, «поиде къ Берестю... поиде къ Пиньску, *пославъ по волѣ*» (Норманскихъ потомковъ вѣроятно здѣсь было больше, чѣмъ индѣ).¹²⁵

¹²⁴ Кар. III, с. 199.

¹²⁵ Еще въ 1167 г. находимъ мы тамъ женское Норманское имя *Малфридь!*

Потому то наконецъ и въ позднѣйшее время потомки Изяслава I встрѣчаются княжащими въ княжествахъ Туровскомъ и Пинскомъ.

Теперь слѣдуетъ намъ рѣшить вопросъ о Владимирѣ Вольинскомъ: Ярославъ отдалъ его меньшему сыну Игорю, или братья по его смерти сообща?

По моему мнѣнію — Ярославъ.

Карамзинъ ¹²⁶ усомнился, потому что «ни въ Пушк., ни въ Кенигсберг. списокъ не упоминается здѣсь объ Игорѣ, пятомъ сынѣ Ярослава; тамо сказано только: поручаю.... Изяславу Кіевъ.... а Святославу даю Черниговъ, а Всеволоду Переяславль, а Вячеславу Смоленскъ.»

Это правда,—и прибавимъ еще, пожалуй Ип., Хл. списки. ¹²⁷

А между тѣмъ, отвѣчаю въ доказательство своего мнѣнія: во *всѣхъ* этихъ же спискахъ ¹²⁸, чрезъ нѣсколько строкъ по описаніи смерти Ярославовой, сказано: «Пришедъ Изяславъ съде Кіевъ, Святославъ Черниговъ, Всеволодъ Переяславлн, Игорь Володимери, Вячеславъ Смолиньскъ.»

Слѣд. ясно, что Несторъ, или его переписчикъ, пропустилъ нечаянно въ первомъ случаѣ имя Игоря.

¹²⁶ Кар. II. пр. 50.

¹²⁷ СРЛ. I, с. 70.

¹²⁸ На это не обратилъ вниманія авторъ Studien zur Kenntniss Russicheu Geschichte. См. переводъ его статьи въ Архивѣ Калачева.

Другое доказательство: Игоря при смерти Ярославовой точно также не было въ Кіевѣ у отца, какъ и всѣхъ прочихъ его братьевъ, кромѣ Всеволода, то есть, онъ былъ также въ своемъ удѣлѣ, какъ и они.

Въ Троицкомъ сп. харатейномъ, (сгорѣвшемъ при Французахъ) по свидѣтельству Карамзина, другою рукою написано было внизу: а Игорю Володимеръ.

И въ оставшемся Троицкомъ, на бумагѣ, по свидѣтельству Берединова, есть: а Игорю Володимеръ.¹²⁹

И почему бѣ Игорю не получить удѣла отъ отца?

Одна могла бѣ быть причина, если бѣ онъ былъ слишкомъ молодъ, но Ярославъ умеръ 76-ти лѣтъ, и всѣ дѣти его родились вѣроятно задолго до его кончины:

1020. Володимеръ.

1024. Изяславъ.

1026. Святославъ.

1029. Всеволодъ.

Вячеславъ и Игорь незаписаны у Нестора. Вѣроятно они родились въ промежуткѣ отъ 1030 до 1035 года. Въ послѣднихъ годахъ Ярославу было уже подъ 60. Слѣдовательно Игорю при смерти Ярослава, (1054), было лѣтъ 20.

Эго подтверждается и тѣмъ, что Игорь умеръ чрезъ пять лѣтъ послѣ отца, оставивъ сына Давыда, который является дѣйствующимъ лицомъ въ 1081 году.

¹²⁹ СР. I. с. 70.

И такъ Игорьъ при смерти Ярослава былъ совершеннолѣтнимъ. Да и если отъ братьевъ онъ могъ получить удѣлъ, такъ почему не получить было и отъ отца: лѣта у него были въ обонхъ случаяхъ однѣ и тѣ же.

Но удѣлы розданы были гораздо прежде: можно сдѣлать еще предположеніе — тогда какъ братья всѣ были въ возрастъ, а онъ еще нѣтъ. На это сказать можно, что разница въ лѣтахъ у нихъ у всѣхъ небольшая; если бѣ онъ и не получилъ удѣла сначала, то долженъ былъ получить впоследствии, пришедъ въ возрастъ.

Остается отвѣтить Карамзину.

Карамзинъ продолжаетъ: «Новѣйшіе лѣтописцы включили имя сего Князя, видя въ послѣдствіи, что онъ господствовалъ во Владимірѣ. Но городъ Владиміръ принадлежалъ сначала къ области Великаго княженія и былъ отданъ Игорю уже отъ брата старшаго, какъ частный удѣлъ Кіевскій. Для того, по смерти Вячеслава, братья перевели Игоря въ Смоленскъ, удѣлъ особенный.»

Отвѣчаю: Владиміръ принадлежалъ сначала къ Кіеву, какъ и Черниговъ, и Переяславль, и всѣ прочіе города. Ярославъ раздѣлялъ ихъ изъ совокупности всѣхъ своихъ волостей. Братья могли перевести въ Смоленскъ Игоря, былъ ли онъ посаженъ ими, или отцемъ. Последнее обстоятельство неперемѣняло въ сущности дѣла. Изяславъ распоряжался,

«въ отца мѣсто», въ согласіи съ старшими братьями, совершенно по усмотрѣнію, по своей волѣ. Это была сдѣлка, между троими, безъ всякаго вниманія къ праву, какому бы то нибыло. Иначе Смоленскъ долженъ бы былъ остаться за сыномъ Вячеславовымъ Борисомъ, котораго мы видимъ въ 1077 году безъ удѣла ¹³⁰, равно какъ и сына Игоря, умершаго также черезъ два года по переводѣ въ Смоленскъ ¹³¹. Три дяди забрали себѣ ихъ волости, а наслѣдники остались пока по при чемъ. Къ нимъ присоединились вскорѣ дѣти Ростиславовы, и дѣти втораго сына Ярославова, Святослава, (Олеги въ 1077 г. жилъ у Всеволода въ Черниговѣ, и бѣжалъ въ 1078), которые послѣ катастрофы съ ихъ отцемъ пущены Изяславомъ и Всеволодомъ на всѣ четыре стороны.

Владимиръ Волинскій, доставшись Великому Князю Кіевскому Изяславу, а зѣ нимъ Всеволоду, Святополку, Мономаху, былъ отдаваемъ ими по усмотрѣнію, но это не доказываетъ, чтобъ онъ Ярославомъ небылъ отдѣленъ отъ Кіева, какъ Черниговъ или Переяславль. И Переяславль послѣ достался Великому Князю Кіевскому, и былъ отдаваемъ имъ, какъ Владимиръ.

¹³⁰ Борисъ захватилъ Черниговъ на 8 дней, потомъ пришелъ съ Олегомъ и Половцами, и погибъ въ сраженіи съ Всеволодомъ, 1078, которому помогъ Изяславъ. А въ его Смоленскъ сѣдѣлъ тогда Мономахъ.

¹³¹ Давыдъ въ 1081 г. захватилъ съ Ростиславичами Тмуторокань.

Вся земля Руская досталась двоимъ сынамъ Ярославовымъ, по смерти прочихъ трехъ братьевъ, которыхъ дѣти были отстранены ими, а наконецъ почти одному Всеволоду, — и дѣленіе Ярославово нарушилось совершенно. Многія Княжества слились опять съ первымъ источникомъ, Кіевомъ, Переяславское, Смоленское, Владимирское, Черниговское, а Туровское, отчина Изяславова, должна была естественно зависѣть отъ него при такой его силѣ.

И вотъ при самомъ вступленіи своемъ на княжескій престолъ далъ онъ племяннику, Ярополку Изяславичу, Владимиръ вмѣстѣ съ Туровымъ. Какъ онъ отдалъ — въ удѣлъ или въ отчину! Разумѣется въ удѣлъ, зависящій отъ него: потому что онъ былъ теперь «въ отца мѣсто» сильнѣе всѣхъ, и никто немогъ думать состязаться съ нимъ. А отчина Ярополка была — его Туровъ, утвержденный также за нимъ. Прочіе племянники приступили къ дядѣ, тѣмъ болѣе что онъ былъ слабъ и уже старъ, и стали просить волостей... Онъ отдалъ города Червенскіе, Перемышль и Теробовль, (Галиція) внукамъ, Ростиславичамъ, также въ удѣлъ; но Ростиславичи, пользуясь своимъ отдаленнымъ положеніемъ и обстоятельствами, удержали за собою полученные удѣлы, изъ коихъ составилось вскорѣ, при сынѣ Володаревымъ, Владимиркѣ, одно отдѣльное, независимое Княжество, *Галицкое* ¹³².

¹³² Несторъ не упоминаетъ объ этомъ надѣленіи, и мы узнаемъ объ немъ уже по Любецкому съѣзду, (мудрено ли же, что онъ пропустилъ Игоря!) (1096), гдѣ поло-

1085. Всеволодь отдалъ Дорогобужъ Давыду Игоревичу, а этотъ городъ принадлежалъ безъ сомнѣнiя къ Володимерскому Княжеству, надъ коимъ слѣдовательно, ясно, онъ признавалъ свое право, представивъ его впрочемъ Ярополку. Именно за это въ слѣдующемъ году и пошелъ было Ярополкъ противъ него войною, но былъ принужденъ бѣжать, и тогда городъ его отданъ былъ также Давыду, котораго отецъ Игорь княжилъ тутъ сначала.

Черезъ годъ, 1086, Ярополкъ, возвратившiйся изъ Ляховъ, получилъ обратно Володимиръ, но вскорѣ былъ убитъ, а сынъ его, вѣроятно малолѣтнiй, взятъ былъ въ Кiевъ, откуда въ 1102 г. выбѣжалъ, пойманъ, и умеръ въ томъ же году. Володимиръ былъ снова отданъ Давыду тотчасъ по смерти Ярополковой.

Ясно, что все дѣлалось по усмотрѣнiю, по произволу, по обстоятельствамъ.

По смерти Всеволодовой, когда на Кiевской столѣ сѣлъ Святополкъ, призванный Мономахомъ изъ Турова (1093), Олегъ пришелъ съ Половцами, и заставилъ Мономаха оставить ему Черниговъ, и идти въ свою отчину Переяславъ (1094).

Братъ его Давыдъ былъ тогда въ Новгородѣ, неизвѣстно призванный Новгородцами, или посаженный Князьями, (1095). Пришелъ оттуда въ Смоленскъ, такъ же неизвѣстно какъ. Наконецъ послѣ

жепо: «кождо да держить отчину свою, а имъ же роздаять Всеволодь города, Давыду Володимеръ, Ростиславичема—Перемышль Володареви. Теробовъ Василькови.»

Любецкого съѣзда мы видимъ его въ Черниговѣ, вѣроятно предоставленномъ меньшимъ братомъ Олегомъ. Съ сихъ поръ *Черниговъ* является уже непрерывно особымъ независимымъ Княжествомъ въ родѣ Святославовомъ, а по пресѣченіи рода Давыдова, въ родѣ сына Святославова, меньшаго брата Давыдова, Олега.

Въ 1113 году Кіевскій столъ достается Мономаху. Въ Переяславль посадилъ онъ Святослава, а по его смерти, Ярополка; Смоленскъ отдалъ Вячеславу, — откуда сей послѣдній перешелъ вскорѣ въ Туровъ; старшаго сына, *heritier presomptif*, Мстиславъ призвалъ къ себѣ въ Бѣлгородъ (1117) изъ Новгорода, гдѣ былъ оставленъ внукъ Всеволодъ.

Володимеръ по смерти Ярослава Святополковича (1123), который подымался на Мономаха и потомъ бѣжалъ, отдалъ Мономахъ сыну Роману (1118), а потомъ Андрею.

Сыну своему Юрью онъ отдалъ безъ сомнѣнія княжество *Суздаль*, которое и осталось у него, какъ отдѣльное, независимое.

1128. Ярославъ, третій сынъ Святославовъ, выгнанный изъ Чернигова племянникомъ, сыномъ втораго брата, Всеволодомъ Ольговичемъ, удалился въ отхожую ихъ волость къ Рязани, съ котораго времени и начинается особое независимое княжество, *Рязанское*, а потомъ и *Муромское*.

1130. Мстиславъ, сынъ Мономаховъ, присоединилъ, къ своей отчинѣ, Полоцкое Княжество, которое отдалъ сыну Изяславу, поточивъ Князей Полоцкихъ въ Грецію въ наказаніе за ихъ ослушаніе.

Ростиславъ, кажется, получилъ отъ него Смоленскъ, (потому что уже въ 1128 г. Ростиславъ ходилъ на Кривичей, въ общемъ походѣ, изъ Смоленска) которой и остался въ родѣ его какъ отчина.

Съ княженія Ярополкова, въ разпредѣленіи городовъ, точно такъ и въ преемствѣ великокняжескомъ и междоусобныхъ войнахъ, оказывается еще бѣльшій произволъ и зависимость отъ случайныхъ обстоятельствъ. Нестану исчислять роздаваемыхъ городовъ, а укажу для примѣра только на нѣкоторые, а именно на Переяславль и Туровъ.

1133. Всеволодъ Мстиславичъ получилъ *Переяславль*.

— Юрій занялъ его, принявъ Всеволода.

— Изяславъ Мстиславичъ получилъ отъ Ярополка, который прогналъ Юрія.

1134. Вячеславъ занялъ, прогнавъ Изяслава.

1135. Юрій вымѣнялъ на Суздаль.

1136. Андрей получилъ отъ Ярополка.

Въ *Туровѣ*, отчинѣ Изяслава, мы видимъ Вячеслава Владимировича въ 1128, 1140, 1142 и 1146 г. Тогда Изяславъ Мстиславичъ отнялъ у него Ту-

ровъ и посадилъ своего сына Ярослава, а братъ его Ростиславъ отдалъ его въ 1154 Святославу Всеволодовичу за соблюденіе для него Великаго княжества. Въ 1157 г. Юрій отдалъ Туровъ сыну Борису. Но съ 1158 г. мы видимъ Туровъ во власти одного изъ Святополчичей, законныхъ его Князей, которые до того владѣли только по временамъ удѣльными городами сего древняго независимаго княжества, а именно Юрѣя Ярославича: онъ занялъ Туровъ, вѣроятно, воспользовавшись смертію В. К. Юрѣя, и замѣшательствами въ Великомъ Княжествѣ. Изяславъ Давыдовичъ, В. К., напрасно хотѣлъ отнять у него Туровъ для Владимира Мстиславича, а въ 1160 Мстиславъ Изяславичъ съ братьями,—и отчина Изяславова возвратилась наконецъ такимъ образомъ къ его роду.

Владимиро-Волынское княжество можно считать независимымъ только съ 1142 года, когда В. К. Ярополкъ отдалъ Владимиръ племяннику, сыну старшаго его брата, В. К. Мстислава, Изяславу. До этого года Владимиръ, по родству и наслѣдству, зависѣлъ болѣею частию отъ Великаго Князя Кіевскаго. И послѣ это княжество зависѣло еще нѣсколько времени отъ В. К. Кіевскаго, но потому, что Князь Владимірскій Изяславъ сдѣлался Великимъ Княземъ Кіевскимъ. Владимиръ остался въ его родѣ.

И такъ мы видимъ, что всѣ княжества отдѣлялись совершенно случайно вслѣдствіе благопріятныхъ обстоятельствъ, коими тотъ или другой Князь умѣлъ воспользоваться: другія соединялись между собою или

съ Великимъ Княжествомъ , до новаго раздѣленія , также случайно.

Исчислимъ княжества по времени, когда каждое изъ нихъ отдѣлилось отъ общаго состава , и получило свою независимость.

Предъ 980 г. *Полоцкое.*

До 1093. г. *Галицкое.*

Съ 1095 г. *Черниговское.*

Около 1113 г. *Суздальское.*

1128. *Рязанское.*

1132. *Смоленское.*

1157. *Туровское.*

1152. *Владимиро-Волинское.*

Переяславское было отдѣльнымъ очень малое время, а большею частію или соединилось съ Кіевскимъ, или зависѣло отъ него.

Новгородское составляло особое цѣлое съ избирательными Князьями изъ всѣхъ родовъ.

Въ каждомъ княжествѣ были еще частныя удѣлы.

Названіе Великаго Князя принадлежало только Князю Кіевскому, но не употреблялось почти никогда. Однажды Рюрикъ Ростиславичъ , владѣвъ Черниговомъ, названъ Великимъ, да Романъ Волинскій также въ заглавіи Волинской лѣтописи, вѣроятно случайно.

Какія же отношенія были между этими Князьями?

Какъ не было никакихъ опредѣленныхъ отношеній у нихъ къ Великому Князю , такъ не было и между собою. Отношенія измѣнялись всякій разъ при новыхъ обстоятельствахъ, и опредѣлялись вновь

на ихъ частыхъ сѣздахъ. Что положено было на одномъ сѣздѣ, то и продолжалось до слѣдующаго сѣзда, или до новыхъ обстоятельствъ. Князья договаривались дѣйствовать за одно, помогать другъ другу, ходить на войну, дѣлиться добычей, мѣняться волостями, между собою, точно какъ и съ Великимъ Княземъ Кіевскимъ, на пр.

1097. Придоша Святополкъ, Володимерь, Давыдъ Игоревичъ, и Василько Ростиславичъ, и Давыдъ Святославичъ, и братъ его Олегъ, и *сплшася* Любечю на устроенье мира, (и положили), каждо да держить отчину своею.

1100. Князья собрались опять въ Увѣтичахъ. Пришелъ Давыдъ, и спросилъ: «на что мя есте *привабили*? осе есмъ; кому до мене обида?» И отвѣща ему Володимерь: «ты еси притѣхалъ къ намъ: хочу, братья, прити къ вамъ то чему не жалуешься, до кого ти на насъ жалоба? И стаща братья вси на конихъ... особъ думаху о Давыдѣ. И *сдумавше* рекоша: не хотимъ ти дати стола Володимерскаго, за не ввергль еси ножъ въ ны, его не было въ Русьскѣй земли, (ослѣпилъ Василька), да се мы тебе не имемъ, ни иного ти зла не створимъ, но се ти *даемъ*, шедъ сяди въ Божьскѣмъ, въ Острозъ; а Дубенъ и Черторыескъ, то ти дасть Володимерь 200 гривенъ, а Давыдъ и Олегъ 200 гривенъ. (Изъ этаго мѣста видно также, что весь дѣлежъ предполагалъ сначала общее согласіе; иначе съ чего бы Володимеру или Святославичамъ прикладывать отъ себя по 200 гривенъ.)

«Послаша слы своя къ Володареви и къ Василковн : поими брата своего Василка къ собѣ , и буди ваю едина власть, Перемышль; да аще любо, да съдита , аще ли ни , да пусти Василка съмо да его кормимъ здѣ ; а холопы наша выдайта и смерды. *И не послуша сего Володарь, ни Василко.*»

Разсмотримъ это рѣшеніе :

Одинъ Князь виноватый, Давыдъ, лишенъ своего стола , и получилъ незначительной городъ , съ денежной придачей.

Два Князя, Ростиславичи, невинно потерпѣвшіе, лишены половины своихъ владѣній , хотя и не послушались.

Святополкъ, виноватый не меньше Давыда, получилъ себѣ его столъ , выдѣливъ ему два городка.

Посторонніе Князья, Олегъ и Володимиръ, придали по 200 гривень. За что же имъ было принять на себя такіе убытки ?

Безъ всякаго сомнѣнія множество другихъ условій Увѣтицкаго съѣзда , какъ и Любецкаго, лѣтописателемъ здѣсь пропущены, какъ пропущенъ Игорь въ дѣленіи Ярославовомъ , какъ пропущено надѣленіе Ростиславичей Всеволодомъ , появленіе Давыда въ Смоленскѣ и пр.

Соображая всю послѣдующую исторію, я думаю, что на этихъ съѣздахъ вотъ еще какъ разпредѣлены удѣлы :

Давыдъ, старшій братъ Олеговъ, получилъ Черниговъ, оставивъ Смоленскъ.

Олегу, меньшей братъ Давыдовъ, получилъ Новгородъ (Сѣверскій.)

Ему приданъ отъ Владимира Курскъ.

Это догадка, которую надо подкрѣпить.

Курскъ сначала принадлежалъ къ Переяславскому Княжеству : 1096 г. Мы видимъ тамъ старшаго сына Мономахова Изяслава, который оттуда пошелъ въ Муромъ, и погибъ въ сраженіи съ Олегомъ Святославичемъ.

1127. г. Половецкіе послы пошли къ Всеволоду Ольговичу, прогнавшему своего дядю Ярослава изъ Чернигова, «и не пропустиша ихъ опять: Ярополчи бо бяхуть посадницы по всей Семи, и Мстиславича Изяслава посади Курскъ, и изымаша послы ихъ на Локнѣ, и приведоша ѣ къ Ярополку.»

(1127. по И. 1128.) Изъ Курска Изяславъ Мстиславичъ ходилъ на Полоцкое княжество, по приказанію отца, вмѣстѣ съ прочими Князьями.

1132. Всеволодъ Ольговичъ посылалъ въ Курскъ Андрея Владимировича, намѣреваясь взять у него за то Переяславъ, а тотъ отвѣчалъ, что отецъ его не сидѣлъ въ Курскъ.

А въ 1146 г. Курскъ оказывается во владѣніи *Святослава Ольговича*, когда братъ его Игорь былъ захваченъ въ плѣнъ послѣ сраженія подъ Кіевымъ. Святославъ «самъ ѣха Курску уставливать людіи и оттуда Новугороду приде» (ст. 25.) Юрій Суздальскій обѣщалъ помогать ему и прислалъ сына. Святославъ «да ему Курскъ и съ Посемьемъ.»

Въ 1147 г. видимъ тамъ Мстислава Изяславича, (с. 35): «приде къ нему (Святославу) Глѣбъ изъ Суздаля Гюргевичъ, и придоста къ Курьску. Мстиславъ же слышавъ.... повѣда Куряномъ, и Куряне рекоша Мстиславу: оже се Ольговичъ, ради ся за тя бьемъ и съ дѣтьми, а на Володимере племя на Гюргевича не можемъ руки подѣяти. Мстиславъ же то слышавъ поѣде къ отцю своему. Куряне послаша къ Гюргевичю, и пояша у него посадникъ къ собѣ.... поиде (Глѣбъ) съ Святославомъ къ Выреви, посажа посадники свои по Посемью, за полемъ, и у Выря.»

Послѣ разныхъ случайностей Юрій побѣдилъ Изяслава Мстиславича, и занялъ Кіевъ, а Святославъ Ольговичъ поча ему молвити: «держиши *отчину* мою, и тогда взя Курскъ и съ Посемьемъ и Сновскую тысячу у Изяслава, и Случьскъ, и Клецъскъ, и вси Дрегвичь.»

Святославъ Олеговичъ называетъ Курскъ своею отчиною.. Слѣд онъ принадлежалъ его отцю Олегу, умершему въ 1125 году. Олегу не могъ Курскъ достаться иначе, какъ въ 1094—1123. Послѣ 1096 г. никакихъ войнъ и переговоровъ небыло съ двоюродными братьями: слѣд. самое вѣроятное время, къ коему можно приписать пріобрѣтеніе Курска, есть сѣзъдъ Увѣтицкій, въ 1101 году.

А когда Курскъ отнятъ былъ у Олеговыхъ дѣтей, и какъ онъ очутился у Изяслава Мстиславича въ 1128 г.?

Вотъ какъ. По смерти Давыда Святославича въ Черниговскомъ Княжествѣ произошло замѣшательство: племянникъ Всеволодъ Ольговичъ прогналъ дядю

Ярослава. Великій Князь Кіевскій обѣщался помогать Ярославу, но не кончилъ начатаго дѣла. Въ этомъ-то промежуткѣ отнять былъ, я думаю, Курскъ у Всеволода Ольговича. Разсмотрѣвъ извѣстіе выше предложенное, сохранившееся только въ Суздальской лѣтописи, и явно сокращенное, нельзя не подумать, что лѣтописатель говоритъ о происшествіи новомъ, т. е. что только тогда посаженъ былъ Изяславъ въ Курскъ. И этого города, избавясь отъ своего опаснаго врага Мстислава, началъ тотчасъ искать Всеволодъ Ольговичъ у слабѣйшаго его преемника Ярополка, съ которымъ управиться надѣялся легче, какъ и оказалось.

Въ Кіевской лѣтописи это послѣднее происшествіе, война Всеволода Ольговича съ В. К. Ярополкомъ, описана опять очень сокращенно и темно, такъ что описаніе надо дополнять соображеніями: 1135. «Юрьи испроси у брата своего Ярополка Переяславль, а Ярополку дасть Суждаль и Ростовъ, и прочіюю волость свою, но не всю, и *про то заратишася Ольговичи*. «За что же намъ было начать войну: здѣсь не видать никакой для нихъ обиды? Вѣрно она пропущена, вѣрно Ярополкъ отнялъ у нихъ что нибудь, или отдалъ другимъ какую нибудь волость ихъ! Что подтверждается и слѣдующими словами лѣтописи въ описаніи войны: «*Что ны отецъ (Олегъ) держалъ при вашемъ отци (Мономахъ), того же и мы хотимъ; аже не вдасть, не жалуета, что ся удѣть.*» И еще говорили они: «яко вы естѣ начали первою насъ губити.» А въ окончаніи войны 1136 г. ска-

зано: «и вда Ярополкъ Ольговичемъ *отчину* свою, чего и хотѣли, и тако утиши брань ту лютую.» Потому - то въ 1146 г. и видимъ мы Курскъ во власти Святослава Ольговича.

И такъ: Курскъ принадлежалъ сначала Всеволоду и Переяславскому княжеству. Мономахъ, получивъ Смоленскъ, уступилъ Курскъ Олегу. У Олегова сына Всеволода отнялъ его Ярополкъ, когда тотъ захватилъ Черниговъ. Тамъ сѣлъ зынъ Метислава, Изяславъ, и ходилъ оттуда на Кривичей. Всеволодъ, укрѣпясь, началъ войну съ Ярополкомъ за Курскъ, и заставилъ его возвратить себѣ этотъ городъ. Послѣ Всеволода Ольговича достался онъ Святославу Ольговичу, который на время предоставилъ его Ивану и потомъ Глѣбу Юрьевичамъ, а наконецъ вытребовалъ назадъ, когда Юрій сѣлъ въ Кіевъ.

Иначе перехода объяснить нельзя, какъ и причины войны у Ольговичей съ Великимъ Княземъ Ярополкомъ, о коей догадывались такъ и Карамзинъ II, 182; равно и Арцыбышевъ I, пр. 492.

Возвращаемся къ Увѣтицкому сѣзду.

Мономахъ, уступивъ Курскъ, подходившій къ Олегову Новгороду, получилъ себѣ Смоленскъ.

Двѣсти гривенъ Олеговыхъ и Мономаховыхъ пошли такимъ образомъ не даромъ.

За что же Святополку стало выгдѣе всѣхъ? За что онъ получилъ Володимиръ, уступивъ только два городка? Этого рѣшить я не смѣю. Но кому же бы впрочемъ отдать Володимеръ, котораго Давыдъ во всякомъ случаѣ долженъ былъ лишиться, и который

зависѣлъ уже какъ бы по праву отъ Великаго Князя Кіевскаго, бывъ отдаваемъ — Давыду, и прежде его Ярополку!

Ростиславичи лишались втораго своего княжества, не потому ли, что можетъ быть найдена дѣйствительно какая нибудь вина ихъ, напримѣръ въ умерщвленіи Ярополка, за что (безъ сомнѣнія) и ходилъ еще Всеволодъ Перемышлю!

Какъ бы то нибыло, мы видимъ во всѣхъ снхъ разпредѣленіяхъ или разкладкахъ дѣйствія по обстоятельствамъ, по усмотрѣнію, какъ указывала минута, — полюбовную сдѣлку между Князьями.¹³

По такой же полюбовной сдѣлкѣ Святополкъ и Мономахъ условились вскорѣ, (1102), чтобъ Новгородъ былъ Святополковъ, а Владимиръ Мономаховъ, однако впослѣдствіи мы видимъ тамъ сына Святополкова Ярослава, см. ниже.

¹³³ Укажемъ для примѣра еще на нѣсколько сѣздовъ:

1146. Ходя Изяславъ къ Давыдовичема на снемъ, и рече има: поидита на Олговича на Святослава.

1160. Снимася Ростиславъ съ Святославомъ Ольговичемъ Моровійскѣ.

1195. «Посла Рюрикъ по брата своего по Давыда къ Смоленську, река ему: брате, се въ осталася старѣйши всѣхъ въ Руской землѣ, а поѣди ко мнѣ Киеву; что будетъ о Руской землѣ думы и о братьи своей, о Володимери племени, и то все укончаевъ.... и поиде Давыдъ.

1229. Л. Князь Юрги призва (брата и племянниковъ) на снемъ въ Суждаль.

Князья, договорившись, приводили другъ друга ко кресту, и мѣнялись взаимно грамотами, (получившими отъ того свое названіе *крестныхъ*.)¹³⁴

Какъ случалось, что иные Князья обязывались слушаться того или другаго Великаго Князя, такъ слу-

¹³⁴ 1144. Ростокорастася Всеволодъ съ Володимеркомъ про сына, оже съде сынъ его Володимири, и почаства на ся искати вины, и Володимерко възверже ему *грамоту хрестыную*; Всеволодъ же съ братьею иде напъ.

1147. Изяславъ посла.... посолъ свой къ нимъ, (Давидовичамъ) съ *хрестыными* грамотами, и рече имъ :.... «сеже брата (по объясненіи вины) хрестъ естъ переступила.... да буди со мною Богъ.... а какъ ми Богъ дастъ, и то рекъ, поверже имъ грамоты *хрестыныя*.»

1152. Изяславъ посла къ Володимеру Галичскому Петра Борисовича съ *хрестыными грамотами*.... и рече ему Изяславъ: «крестъ еси къ намъ съ Королемъ цѣловалъ на томъ, яко что Руской волости, то ти все воротить, и того еси всего не управилъ; (отдай теперъ, а не отдашь) се твоѣ *грамоты крестыныя*, а пама съ Королемъ съ тобою каково Богъ дастъ.» Посланпый Изяславомъ мужъ исправилъ посольство, и не получивъ удовлетворенія, «положа ему *грамоты крестыныя*, лѣзе вопъ.»

1190. Ты, брате, къ намъ крестъ цѣловалъ по Романовъ ряду.... дажь стоиши въ томъ ряду, то ты намъ братъ, пакы ли поминаешь давныя тяжи, «а се ти *крестыныя грамоты*,» говорятъ Ростиславичи Святославу Всеволодовичу.

1195. «Романъ ублюда тестя своего, ажъ ему извергль *крестыныя грамоты*.... уѣха въ Ляхы.

1196. «Брате и свате! Романко отъ насъ отступилъ и крестъ цѣловалъ къ Ольговичемъ... пошли *грамоты хрестыныя*, поверзи имъ, а самъ поиди на копь.»

чалось, что они обязывались слушаться кого нибудь между собою, и также принимая его «въ отца мѣсто.»

1160 «И на томъ цѣлова хрестъ Володимирѣчь Святославъ къ Святославу (Ольговичу), яко имѣти ему въ *отца* мѣсто, и во всей воли его ходити.»

1155. «Ростиславъ Мѣстиславичъ, Смоленскій Князь, цѣлова хрестъ съ братьею своею съ Рязаньскими Князи, на всей любви; они же вси зряху на Ростислава, имѣяхуть ѿ *отцемъ* собѣ.

Кто кому давалъ клятву, тотъ назывался его ротникомъ.

1147. «Попди сѣмо ко мнѣ,» зоветъ Изяславъ Мстиславичъ брата Ростислава, «а тамо наряди (противъ Юрья) Новгородци и Смольняны, ать удержатъ Гюргя, и къ *ротникамъ* ся сли, и въ Рязань, и всямо.

1160. Изяславъ (Давыдовичъ, по изгнаніи изъ Кіева) вборзѣтъ сгадавъ съ дружиною пойма *ротники* своя, и поѣха изъѣздомъ къ Чернигову.

1169. Мстиславъ (Изяславичъ) по кончинѣ дяди Ростислава послалъ своимъ *ротникомъ*, къ Ярославу у Галичъ, и къ Ляхомъ, и къ Всеволодовичамъ, являя имъ твердь братьѣ.

1170. Быша Ольговичи въ Святослави воли.

1173. Посласта Давыдъ и Мстиславъ на стрія своего Дорогобужю, вабяче ѿ Кіеву на столъ; онъ же преступивъ крестъ къ *ротникомъ* своимъ къ Ярославу и къ Мстиславичемъ, иде Кіеву утаився.

Въ основаніи ихъ договоровъ былъ семейный обычай, который слышится въ слѣдующихъ словахъ Вячеслава Владимировича къ изгнавшему его Всеволоду Ольговичу: «азъ, брате, придохъ здѣ по братіи своей *по отецъ нашихъ завѣщанію* и проч. (См. выше с. 373.)

Или Мстислава Изяславича — дядѣ Володимеру Мстиславичу: «брате! хрестъ еси цѣловаль, а и еще ти уста не осхла, но обаче то есть *отецъ нашихъ и дѣдъ нашихъ утверженіе*, а кто преступитъ, и Богъ ему буди судья.»

Всѣ правила, если были какія, касались исключительно владѣнія и наследства, что видно изъ слѣдующихъ словъ и дѣйствій:

1177. Рядъ нашъ такъ есть: оже ся Князь извинитъ, то въ волость, а мужъ у голову, (то есть князь за вину отвѣчаетъ волостью, а бояринъ головою), говорить Роману Ростиславичу Святославъ Всеволодовичъ.

Согласно съ этими правилами, Князья лишили Давыда Игоревича стола Володимирскаго, см. выше.

И прежде говорили они Святополку: «аще ти бы вина кая была на нь, обличилъ бы ѿ предъ нами, и упрѣвъ бы ѿ створили бы ему.»

Разсмотрѣвъ, послѣ источниковъ, роды, лица, мѣста, отношенія, приступимъ теперь къ изслѣдованію объ общихъ дѣйствіяхъ.

КОНЕЦЪ ЧЕТВЕРТАГО ТОМА.

КНИГА ПОСОЛЬСКАЯ МЕТРИКИ ВЕЛИКАГО КНЯЖЕСТВА ЛИТОВСКАГО. 2 Т., изд. подъ редакцію Кн. М. А. Оболенскаго, П. И. Даниловича, М. П. Погодина и Д. Н. Дубенскаго. М. 1843 г. Ц. 2 р. сер. вѣс. за 6 ф.

ИСТОРИЧЕСКОЕ ПОХВАЛЬНОЕ СЛОВО КАРАМЗИНУ, произнесенное при открытіи ему памятника въ Симбирскѣ, Академикомъ М. Погодинымъ. М. 1845 г. Ц. сер. 1 р. вѣс. за 2 ф.

ГРАММАТИКА СЛАВЯНСКАГО ЯЗЫКА, соч. Добровскаго. Пер. съ Латинскаго. 2 Т. Ц. 5 р. 75 к. сер. вѣс. за 4 ф.

ИСТОРИЧЕСКІЕ АФОРИЗМЫ, книга 1. 1846 г. Ц. сер. 1 р. 20 к., вѣс. за 2 ф.

ЛЕКЦИИ по ГЕРЕНУ о политикѣ, связи и торговлѣ знатѣйшихъ народовъ древняго міра. 2 Ч. М. 1835—1836 Ц. 2 р. вѣс. за 4 ф.

РИТТЕРОВЫ КАРТЫ ЕВРОПЫ, въ физико-географическомъ отношеніи. Ц. сер. 1 р. 75 к. вѣс. за 2 ф.

СРАВНИТЕЛЬНЫЯ КАРТЫ горъ и рѣкъ земнаго шара. М. 1840 г. Ц. сер. 1 р. 43 к., вѣс. за 3 ф.

ГОДЪ ВЪ ЧУЖИХЪ КРАЯХЪ. Дорожный дневникъ М. П. Погодина. 4 Т. М. 1844 г. Ц. сер. 3 р. вѣс. за 3 ф.

МАРША ПОСАДНИЦА НОВОГОРОДСКАЯ, трагедія въ 5 дѣйствіяхъ въ стихахъ. М. 1830 г. Ц. сер. 1 р. 43 к., вѣс. за 2 ф.

ИСТОРИЯ БѢ ЛНЦАХЪ о Димитріѣ Самозванцѣ. М. 1836 г. Ц. сер. 1 р. вѣс. за 2 ф.

ПОВѢСТИ М. Погод. въ 3 Час. М. 1832 г. Ц. с. 2 р. 86 к. в. за 3 ф.

НЕВѢСТА НА ЯРМАРКѢ, 2 Час. М. 1837 г. Ц. с. 50 к., в. за 2 ф.

ГЕЦЦЪ-ФОНЪ-БЕРЛИНГЕНЪ, трагедія въ 5-ти дѣйств. сочви. Гете, пер. съ Нѣмец. М. 1827 г. Ц. сер. 1 р. вѣс. за 2 ф.

СЛОВАРЬ СВѢТСКИХЪ ПИСАТЕЛЕЙ, Митрополита Евгенія; 2 Тома М. 1846 г. Ц. сер. 3 р. вѣс. за 4 ф.

О ПКОНОПИСАНИИ М. 1845 г. Ц. сер. 75 к. съ пер. 1 р.

РАЗСКАЗЫ СТАРАГО ВОИНА О СУВОРОВѢ, въ трехъ книгахъ. М. 1846 г. Ц. сер. 1 р. 50 к., вѣс. за 2 ф.

ЗАПИСКИ О ЕКАТЕРИНѢ ВЕЛИКОЙ соч. Гривовскаго. М. 1847 г. Ц. сер. 75 к. съ пер. 1 р.

ИСТОРИЯ ПРУССІИ соч. Проф. Пелнца. Пер. съ Нѣмец. въ четырехъ ч. М. 1849 г. Ц. 1 р. 50 к. съ пересылкою 2 р. сереб.

ИСТОРИЯ КОРОЛЕВСТВЪ НЕАПОЛЯ И СИЦИЛИИ соч. Проф. Германа. Пер. съ Нѣмец. въ трехъ ч. М. 1849 г. 1 р. 50 к. съ пересылкою 2 р. сереб.

ИСТОРИЯ ЛОМБАРДИИ соч. Проф. Гассе. Пер. съ Нѣмец. въ четырехъ ч. М. 1849 г. Ц. 2 р. съ пересылкою 2 р. 50 к. сереб.

ИСТОРИЯ САКСОНІИ соч. Проф. Пелнца въ двухъ ч. М. 1849 г. Ц. 1 р. 50 к., съ пересылкою 2 р. сереб.

ИСТОРИЯ ДРЕВНЯЯ ГЕРЕНА. Пер. съ Нѣмецкаго Коандера. М. 1846 г. Ц. сер. 1 р. 43 к. вѣс. за 3 ф.

СРЕДНЯЯ ИСТОРИЯ ДЕМИШЕЛЯ. Пер. съ Франц. 2 Т. М. 1836 г. Ц. сер. 2 р. вѣс. за 4 ф.

Продается въ конторѣ Москвитянина.

Цена за четвертый томъ 1 руб. 50 к. серебромъ.

Иногородные прилагаютъ на пересылку за 2 ф.

