

ДРЕВНІЯ РУССКІЯ ВНЯЖЕСТВА,

СЪ 1054 ПО 1240 ГОДЪ.

СПБ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ МИНИСТЕРСТВА ВЪПТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

1848.

(Изъ Журнала М. В. Д. т. XXIII, кн. 7. 1848.)

РОЗЫСКАНІЯ
О ГОРОДАХЪ И ПРЕДѢЛАХЪ
ДРЕВНИХЪ РУССКИХЪ КНЯЖЕСТВЪ,
СЪ 1054 ПО 1240 ГОДЪ.

Почитаю нужнымъ, для лучшаго уразумѣнія предлагаемыхъ розысканій, описать порядокъ, коему я въ нихъ слѣдую.

* *Примѣч. Редакціи.* Заслуженный нашъ ученый, *М. П. Погодинъ*, занимаясь неуспѣшно разработкой отечественной исторіи, которой посвятилъ всю свою жизнь, прислалъ къ намъ эту часть трудовъ своихъ, съ просьбою, чтобы мы, помѣстивъ ее въ нашемъ Журналѣ, присовокупили отъ имени Редакціи *Ж. М. В. Д.* приглашеніе ко веъмъ любителямъ и знатокамъ дѣла: взять на себя трудъ провѣрить, по своимъ свѣдѣніямъ, предлагаемыя здѣсь показанія, изслѣдованія и соображенія, въ особенности же, на основаніи живыхъ, мѣстныхъ наблюденій,

Сначала предлагаются собственные имена городовъ, селеній, рѣкъ и прочихъ урочищъ, выбранныя изъ лѣтописей, въ хронологическомъ порядкѣ, съ означеніемъ городовъ, подъ коими они тамъ встрѣчаются и легко отысканы быть могутъ.

Послѣ лѣтописнаго имени мѣста, показано въ скобкахъ настоящее его имя или положеніе, если оно въ точности извѣстно, или по-крайней-мѣрѣ опредѣлено быть можетъ.

подтвердить или опровергнуть сдѣланные выводы, пояснить оставшіяся темноты, разрѣшить возбужденныя недоумѣнія; однимъ-словомъ, всячески, кто чѣмъ можетъ, споспѣшествовать достиженію цѣли этихъ розысканій. Желаніе это мы исполняемъ тѣмъ охотнѣе, что предметъ, на который обращены эти розысканія, есть первой необходимости въ изученіи быта нашего великаго Отечества, и между-тѣмъ до-сихъ-поръ находится въ крайнемъ запущеніи. Такъ-какъ дѣло все состоитъ въ точномъ приуроченіи прошедшаго къ настоящему, то оно входитъ въ прямой кругъ занятій, предоставленныхъ неофициальной части Губернскихъ Вѣдомостей, изъ коихъ нѣкоторыя дѣйствительно и оказываютъ, время-отъ-времени, полезныя въ этомъ родѣ услуги, сообщая болѣе или менѣе подробныя свѣдѣнія объ историческихъ слѣдахъ старины по своему краю. Теперь нужно-бы только усилить и сосредоточить съ ихъ стороны дѣятельность, до-сихъ-поръ если обнаруживаемую, то все еще не иначе какъ мимоходомъ, урывками; и къ этому предлагаемая розысканія содержать въ себѣ не только вызовъ, но и значительное облегченіе. Здѣсь подается тому первый примѣръ. Помѣщаемая работа сопровождается непрерывными замѣчаніями, дополненіями и исправленіями, составленными общимъ трудомъ: Редактора Ж. М. В. Д. Н. И. Надеждина и Профессора К. А. Неволлина.

Далѣе приводятся подлинныя слова лѣтописей, коими мѣсто въ первый разъ упоминается и коими доказывается принадлежность его къ тому или другому Княжеству.

Принадлежность, сама-собою очевидная, на-примѣръ, по смежности съ мѣстами, или положенію между мѣстъ, безспорно принадлежащихъ къ тому или другому Княжеству и прежде описанныхъ, оставлена безъ дальнѣйшихъ свидѣтельствъ и доказательствъ.

Если о мѣстѣ есть извѣстіе прежде разсматриваемаго здѣсь періода времени, о томъ прилагается замѣчаніе.

При мѣстахъ неизвѣстныхъ приведены параллельныя, позднѣйшія, извѣстія лѣтописей, коими онѣ могутъ быть опредѣлены, съ пояснительными примѣчаніями или разсужденіями. Я старался особенно собрать такія изъ нихъ, кои могутъ служить указаніями для мѣстныхъ изслѣдователей.

Главнымъ источникомъ моимъ были, разумѣется, лѣтописи: *Несторова, Кіевская, Волынская, Суздальская*. Съ 1054 по 1111 годъ, извѣстія приведены по *Лаврентьевскому* списку *Несторовой* лѣтописи; съ 1111 до 1240 — по *Ипатьевскому* списку *Кіевской* и *Волынской* лѣтописей, изданныхъ Археографическою Коммиссіею. Недостающія въ сихъ-последнихъ извѣстія добавлены по *Лаврентьевскому* списку *Суздальской* лѣтописи.

Для опредѣленія нынѣшняго положенія мѣстъ, постоянно употребляются:

Спеціальная карта Западной Части Россіи, изданная подъ надзоромъ Генерала *Шуберта* въ 1833 году. СПБ.

Подробная (такъ-называемая Столистная) карта Россіи, изданная подъ надзоромъ Генерала *Оппермана* въ 1801 году. СПБ.

Исторія Государства Россійскаго, *Карамзина*, въ 12 томахъ, по 2 изданію.

Повѣствованіе о Россіи, *Арцыбышева*, въ 3 томахъ. 1838 — 1840. Москва.

Вышепомянутыя карты (означаемыя здѣсь сокращеніями КШ. и КО.), доставили мнѣ возможность опредѣлить много мѣстъ, кои оставались для Карамзина и Арцыбышева неизвѣстными. Согласіе и разногласіе Карамзина и Арцыбышева (сокращенно означаемыхъ Кар. и Арц.), равно какъ ихъ ошибки или пропуски, показаны въ пояснительныхъ примѣчаніяхъ, гдѣ приведены и причины, по коимъ слѣдуетъ принять или отвергнуть то или другое мнѣніе.

За хронологическимъ спискомъ городовъ помѣщается списокъ азбучный, помощію котораго можно легко отыскивать, въ первомъ спискѣ, всякой городъ подъ указаннымъ годомъ; потомъ предложено географическое распредѣленіе всѣхъ городовъ по главнымъ раздѣламъ, на кои распалось первоначальное дѣленіе земли Русской, сдѣланное Ярославомъ I; наконецъ, на основаніи всѣхъ предъидущихъ изслѣдованій, сдѣланъ опытъ опредѣленія границъ Княжествъ.

I.

КНЯЖЕСТВО КІЕВСКОЕ.

Ярославъ, назначая сыновьямъ удѣлы предъ смертію (1054), сказалъ имъ: «Сеже поручаю въ себѣ мѣсто столъ сыну своему и брату вашему Изяславу *Кіевъ*.» Въ одной лѣтописи XV вѣка (по свидѣтельству Карамзина II, 50), и въ лѣтописи Новгородской (напечатанной въ Продолж. Древн. Росс. Вивл. ч. II), сказано, что Изяславъ взялъ себѣ Новгородъ и «*Кіевъ съ городами его*».

Въ предѣлахъ Кіевского Княжества показаны здѣсь города и другихъ бывшихъ Княжествъ Галицкихъ и Волынскихъ; ибо, по Ярославову дѣленію, всѣ этѣ Княжества входили въ составъ Кіевского, и отдѣлились отъ него уже въ послѣдствіи.

Къ объясненію мѣстъ, разбѣянныхъ на этомъ обширномъ пространствѣ, употреблены еще, кромѣ вышеупомянутыхъ пособій:

Обозрѣніе могилъ, валовъ и городищъ въ Кіевской губерніи, изданное Кіевскимъ Гражданскимъ Губернаторомъ И. Фундуклеемъ. 1848. Кіевъ. (Сокр. ОКФ.)

Великая Хорватія. Статья напечатанная въ Западно-Русинскомъ альманахѣ: «Вѣнокъ на обжинки Русинамъ», издаваемомъ С. О. Головацкимъ, ч. II. 1847. Вѣна. (Сокр. ВО.).

1068. Бѣлгородъ. (Нынѣ *Бѣлгородка*, мѣстечко Кіевской губерніи на рѣкѣ Рупинѣ, Кар.

I, 468; у Арц. I, 200, правильно: при рѣкѣ Ирпени. Въ 30 верстахъ отъ Кіева по Житомирской дорогѣ).

«Приде *Българоду* Всеславъ» (изъ Кіева, на встрѣчу шедшему на него Изяславу съ Польскимъ Болеславомъ).

Этотъ городъ упоминается часто и въ Норманскомъ періодѣ: подъ годомъ 980, и проч. ¹

1710. Ростовецъ. Неятинъ.

«Воеваша Половцы у *Растовця* и у *Неятина*.»

Въ древнемъ географическомъ отрывкѣ, напечатанномъ въ Воскресенскомъ спискѣ Кіевской лѣтописи I, 120, написаны они между Брянскомъ и Новгородомъ - Сѣверскимъ, на Десять. Арц. II, 160. Кар. II, 125.

Ростовецъ упоминается еще подъ 1169 годомъ: «Сняся (Владимиръ) съ Берендичи ниже *Растовця*.»

Ходаковскій указывалъ на *Ростовку* въ Липовецкомъ повѣтѣ Кіевской губерніи (у Кар. VIII, въ приб. с. 146).

На КО. и КШ. мы видимъ селенія *Фастовецъ* и *Снетинку*, на югъ отъ Василева: съ этой стороны обыкновенно набѣгали Половцы. ²

¹ О *Българодкѣ*, въ нынѣшнемъ состояніи; см. Кіевскія Г. В. 1848. № 3. Разстояніе ея отъ Кіева, по Почтовому Дорожнику—23 $\frac{3}{4}$ версты. Рѣка—точно *Ирпень*. Р.

² Рассказъ лѣтописи подъ годомъ 1169, своими подробностями (сп. Ипат. с. 97), явственно указываетъ на область Черниговскую относительно *Ростовца*. Р.

1072. Вышегородъ. (Арц. I, 124, по Берлинскому: село на правомъ берегу Днѣпра, въ 17 верстахъ выше Кіева; а по Кар. I, с. 165, и по Географіи Зябловскаго VI, с. 21 — въ 7 верстахъ отъ Кіева).

«Бѣ держа» (у В. К. Изяслава) «*Вышегородъ Чудинъ.*»

Этотъ городъ упоминается задолго прежде: при Великой Княгинѣ Ольгѣ подъ годомъ 946, и въ слѣдующее время очень часто. Былъ также извѣстенъ и Константину Багрянородному.

1078. Городецъ.

«Вземше тѣло» (Изяславово) «привезоша ѿ въ лодыи, и поставиша противъ *Городцю*: изыде противу ему весь городъ Кіевъ.»

Слѣдовательно *Городецъ* находился противъ Кіева на восточномъ берегу Днѣпра, Кар. II, пр. 136. Такъ и Арц. II, 89.

Упоминается прежде, подъ годомъ 1026.*

1078. Володимѣръ. (Уѣздный городъ Волынской губерніи, при рѣкѣ Лугѣ, впадающей въ Бугъ; см. КО. и КШ.).

* См. Кіевскія Г. В. 1847. № 1. Разница въ показаніяхъ разстояній отъ Кіева происходитъ оттого, что дорога, которою ѣздить въ Вышегородъ, больше чѣмъ вдвое длиннѣе прямого разстоянія по Днѣпру. Р.

* Мѣстоположеніе *Городца противъ Кіева* яснѣе опредѣляется разсказомъ летописи подъ годомъ 1097 (сп. Лавр. 111—112). Изъ мѣстъ подъ годами 1134, 1135, 1142 и 1169 (Лавр. 132 и Ип. 13, 18 и 100) видно, что этотъ *Городецъ* принадлежалъ къ Переяславскому Княжеству. Р.

«Посади» (Всеволодъ) «Ярополка» (племянка) «Володимери, придавъ ему Туровъ.»

Володимеръ былъ столицею особаго Княжества, по первому раздѣленію 1054 года, доставшись меньшему сыну Ярославову Игорю; но вскорѣ, чрезъ три года, когда сей послѣдній переведенъ былъ въ Смоленскъ на мѣсто умершаго Вячеслава, сдѣлался надолго собственностію В. К. Кіевскаго, что видно изъ этого и многихъ другихъ мѣстъ.

Этотъ городъ полагается недалеко отъ Буга, при впадающей въ него рѣкѣ *Луй*—по Географическому Словарю Щекатова; при рѣкѣ *Лугъ*, текущей въ *Лугъ*—по Географіи Зябловскаго VI, с. 379. ⁴

1078. Туровъ. (Мѣстечко Минской губерніи Мозырскаго уѣзда, при рѣкѣ Припети).

См. выше при Володимерѣ, и ниже подъ годомъ 1097 при Пинскѣ. Еще: «Сѣдѣши въ Кіевской волости» (говоритъ, подъ 1142 годомъ, Всеволодъ Ольговичъ, занявъ Кіевъ, Вячеславу, занявшему Туровъ)... «а мнѣ достойтъ... Святославу сынови своему да *Туровъ*.»

Упоминается прежде въ Норманскомъ періодѣ, подъ годомъ 980. ⁵

1084. Дорогобужъ. (Мѣстечко въ Острожскомъ повѣтѣ Волынской губерніи, Арц. II,

⁴ Все эти различія явно происходятъ отъ опечатокъ *P.*

⁵ Историческія подробности о *Туровѣ* см. въ пред. *Калаидовича* къ Памятн. Росс. Слов. XII вѣка, с. IX—XIII. О настоящемъ положеніи, въ Ж. М. В. Д. 1843. ч. I. с. 408. *P.*

201; на берегу Горыни, близъ Ровна, Кар. II, 147).

«Всеволодъ» (В. К. Кіевскій) «вда» (Давиду Игоревичу) «Дорогобужь.»⁷

1084. Броды. (Пограничный городъ Галиціи съ Россіей, противъ Радзивилова).

Упоминается въ Духовной Мономаха: «На ту зиму идохомъ совокуплятися на *Броды*».⁸

1085. Луцкъ. (Уѣздный городъ Волынской губерніи, при рѣкѣ Стырѣ).

«Ярополкъ» (получившій Володимеръ, см. выше подъ годомъ 1078) «хотяше ити на Всеволода Всеволодъ посла противу ему сына Володимера, Ярополкъ же оставивъ матеръ свою и дружину *Луцьскъ*»

1085. Звънигородъ.

«Пересѣдѣвъ мало дни» (въ Володимерѣ, Ярополкъ) «иде *Звънигороду*; и не дошедшу ему града, и прободенъ бысть отъ проклятаго Нерадѣця Бѣжа Нерадецъ Перемышлю; и Ярополка взяше отроци не соша ѿ Володимерю, а оттуду Кыеву.»

Арц. II, 216, указывалъ здѣсь на *Звънигородку*, уѣздный городъ Кіевской губерніи,

⁷ По КШ. и КО. действительно такъ, какъ показываетъ Кар.: въ Острожскомъ уездѣ, на границѣ съ Ровенскимъ. Р.

⁸ Только тамъ ли это *Броды*, что нынѣ въ Галиціи? По одному приведенному здѣсь мѣсту, рѣшить трудно. Р.

⁹ Большая статья о *Луцкѣ*, соч. В. Домбровскаго, находится въ Кіевлянинѣ на 1841 годъ. Р.

на правой сторонѣ рѣки Гнилаго-Тикича. Но въ такомъ случаѣ, для чего бы вести тѣло Ярополково мимо Кіева во Владиміръ, а потѣмъ опять въ Кіевъ?

Кар. II, 148, думаетъ, что здѣсь рѣчь идетъ о Галицкомъ *Дзвиноградѣ*, о коемъ см. ниже подъ годомъ 1144.

Есть другой *Дзвиноградѣ* въ Галиціи, на югъ отъ Львова, см. КО. и КШ.; оттуда всего бы удобнѣе Нерадцу, послѣ убійства, бѣжать въ Перемышль.

Наконецъ, *Звънигородѣ* Кіевскій, упоминаемый подъ годомъ 1150, о коемъ см. ниже.

Мудрено рѣшить, какой изъ этихъ Звънигородовъ разумѣется подъ 1085 годомъ.¹⁰

1093. Триполь. (*Триполье*, мѣстечко при устьѣ рѣки Стугны Кіевского уѣзда, Арц. II, 231; на Днѣпрѣ, Кар. II, 165. По ОКФ. при мѣстечкѣ Трипольѣ находится городокъ на горѣ, называемый *Дъвицею*).

«(Ростиславъ) минувше *Треполь*, проидоша валь . Святополкъ вбѣже «(побѣжденный Половцами)» въ *Треполь* . . и бѣ ту *до вечера*, и на ту ночь приде Кіеву.»¹¹

1093. Торческѣ. (Селеніе *Торчица*, на берегу Торчи, въ Пятигорскомъ уѣздѣ, Кар. II, 165).

¹⁰ Безъ сомнѣнія, одинъ изъ Галицкихъ, о которыхъ подробнѣе скажется ниже, въ прим. 44. *Р.*

¹¹ Показано на КО. и КШ. согласно съ Арц. и Кар. Подробнѣе см. въ Кіевскихъ Г. В. 1847. № 4. *Р.*

«Половци . . . оступиша *Торційскій* градъ . . .
пріимше запалиша огнемъ.»

Къ опредѣленію этого *Торческа* служитъ
еще извѣстіе подъ 1169 годомъ, что Володимерь
Мстиславичъ хотѣлъ взять «къ своей волости
Торцьскій, со всимъ Поросьемъ.»

О другомъ *Торцескѣ* см. ниже подъ го-
домъ 1160. ¹²

1905. Юрьевъ.

«Придоша Половци къ *Гургеvu* Свя-
тополкъ смири е не идоша за Рось.»

Слѣдственно тутъ (на берегу Роси) былъ
Юрьевъ, говоритъ Кар. II, 171. ¹³

1905. Вытечевъ-Холмъ. Святополчъ. Саковъ.

«Святополкъ повелъ рубити городъ на
Вытечевъ-Холму, въ свое имя нарекъ *Свя-*
тополчъ городъ, и повелъ Епископу Марину
съ Юргевци сѣсти ту, и *Засаковцемъ*».

Болтинъ считаетъ эту мѣстность въ 44
верстахъ отъ Кіева по теченію Днѣпра, и
объясняетъ, что тамъ находится теперь село
Витичево (у Арц. I, СХVІІІ.) См. КШ.

Кар. II, 171: городъ Витичевъ былъ на
Днѣпрѣ, ниже Кіева; тамъ вѣроятно находился
и *Святополчъ*, о коемъ упоминается въ лѣто-
писяхъ при нашествіи Татаръ въ 1224 году.

¹² Селеніе *Торчица*, на рѣкѣ *Торчи* КО., *Торчицѣ* КШ.,
впадающей съ лѣвой стороны въ Рось, существуетъ нынѣ
въ Таращанскомъ уездѣ. Р.

¹³ И притомъ на правой сторонѣ Роси. Р.

Саковъ былъ гораздо ниже Кіева, на восточномъ берегу Днѣпра, Кар. II, 171. Ср. подъ годомъ 1150: «Ростиславъ остави брата Переяслави, а самъ гна къ *Сакову*, и сгони Турпѣи у Днѣпра.» Еще подъ годомъ 1101: Князья, стоя подъ Кіевомъ, предлагали Половцамъ договариваться въ *Саковъ*. Если *Саковъ* и *Саковецъ* одинъ городъ, то онъ долженъ быть на правомъ берегу Днѣпра, ближе Витичева къ Кіеву, говоритъ Арц. II, 254, на основаніи мѣста Воскресенской лѣтописи (I. 26): (Юрьевцы) «сѣдоста на Витичевѣ холмѣ, во градѣ Святополчи, за *Саковцемъ*.»¹⁴

1096. Зарубъ.

«Святополкъ и Володимеръ поидоста нань» (на Половцевъ) «по сей сторонѣ Днѣпра, и приидоста къ *Зарубу*, перебродистася и поидоста къ граду» (Переяслави), «а Половци стояху на оной сторонѣ Трубежа.»

Болтинъ (Арц. I, 259) полагаетъ *Зарубъ* отъ Витичева, по теченію Днѣпра, въ 50 верстахъ, и даетъ знать, что на томъ мѣстѣ есть нынѣ село Зарубицы. Кар. II, 173: сіе мѣсто

¹⁴ О положеніи *Витичева* (*Витачево* тожъ) не можетъ быть сомнѣнія, когда оно существуетъ донынѣ въ Кіевскомъ уездѣ, при Днѣпрѣ, между мѣстечками *Трипольемъ* и *Стайками*, въ 56 верстахъ отъ Кіева. На счетъ же *Саковца*, *Сакова*, или можетъ-быть *Засакова*, должно напередъ опредѣлить правильное чтеніе лѣтописныхъ мѣстъ. Между тѣмъ можно принять къ соображенію, что нынѣ, на лѣвомъ берегу Днѣпра, нѣсколько выше Витичева, есть селеніе *Сальковъ*, Переяславскаго уезда Полтавской губерніи; см. КШ Р.

было на западномъ берегу Днѣпра, противъ устья рѣки Трубежа, гдѣ въ Больш. Черт. означена гора Зарубина. Онъ-же II, 336: гдѣ былъ городокъ *Зарубъ* (см. Больш. Черт.), тамъ нынѣ селеніе Зарубанцы. По КШ. *Зарубинцы*.

Ср. подъ годомъ 1151 «бродъ Зарубскій.»¹⁶

1097. Перемышль. (Окружный городъ въ Галиціи, при рѣкѣ Санѣ).

— Теревовль. (Мѣстечко *Трембовля*, въ Галиціи, при рѣкѣ Середѣ).

«А имъже раздаялъ Всеволодъ города: *Перемышль* Володареви, *Теребовль* Василькови.»

Святополкъ, послѣ пришествія съ Василькомъ, желалъ овладѣть этими двумя городами, «яко се есть волость отца моего и брата».

Перемышль упоминается еще при Св. Владимірѣ, подъ годомъ 981.

1097. Рудица.

«Перевезеся Василько на Выдобичь, и иде поклониться къ Святому Михаилу въ монастырь, и ужина ту, а товары своя постави на *Рудици*.»

Рѣчка близъ Кіева, Арц. II, 181. Кар. II, 181, не объясняетъ.

¹⁶ Почти насупротивъ *Зарубинцевъ*, по другую сторону Днѣпра, находится нынѣ деревня *Городише*; см. КШ. Р.

¹⁸ Городъ (а не мѣстечко) *Трембовля* находится, по нынѣшнему раздѣленію Галиціи, въ Тернопольскомъ округѣ, на рѣкѣ *Гнизнѣ*, недалеко отъ впаденія ея въ Середъ. Р.

¹⁷ На-оборотъ: по Кар. II, 181, рѣчка близъ Кіева; а Арц. II, 282, отзывается неизвѣстностью. Р.

1097. Пинскъ. (Уѣздный городъ Минской губерніи, при рѣкѣ Припети).

«Узришь» (говоритъ Давидъ Святополку), «аще, ти не займетъ градъ твоихъ: Турова и Пиньска.»¹⁸

1097. Звиждень.

«И бысть везому» (Васильку изъ Бѣлгорода) «перешедше мостъ Звиженскій... очюти плачь, и рече: гдѣ се есмь? Они же рекоша ему: въ Звиждени городѣ.»

Городъ *Вздвижень* намъ неизвѣстенъ, говоритъ Арц. II, 290; а есть рѣчка Видвижь, текущая Васильковскимъ уѣздомъ и падающая въ Тетеревъ. Городъ *Здвиженскъ* былъ на рѣкѣ Здвижѣ, Кар. II, 182.

Положеніе *Здвиженска* опредѣлить легко: на дорогѣ изъ Кіева во Владимірѣ, при переѣздѣ чрезъ рѣку Здвижу, текущую Кіевскимъ уѣздомъ, а не Васильковскимъ, какъ говоритъ Арц. См. КО. и КШ.¹⁹

¹⁸ О *Пинскѣ* см. въ Ж. М. В. Д. 1843. ч. I. с. 399.

¹⁹ Рѣка *Здвижь*, по КШ. и КО. начинается на смежности уѣздовъ Сквирскаго и Радомысльскаго, потѣмъ проходитъ нѣсколько Кіевскимъ уѣздомъ, и входя опять въ Радомысльскій, впадаетъ тамъ въ рѣку Тетеревъ. О городѣ *Звиждень* см. въ Кіевскихъ Г. В. 1847. № 3, гдѣ онъ, по догадкамъ, приурочивается къ нынѣшнему селу *Мпстечку*, на рѣкѣ Здвижи, въ Радомысльскомъ уѣздѣ, близъ почтовой дороги изъ Кіева въ Житомирѣ. Но есть, въ томъ же уѣздѣ, и также на Здвижи, нѣсколько повыше, деревня называемая и теперѣ *Здвижка*, см. КШ.; по спискамъ селеній, имѣющимся въ М. В. Д., она въ 30 верстахъ отъ Радомысля. Р.

1097. БЕРЕСТІЕ. ПОГОРИНА.

« Повѣда ми Давыдъ . . . яко Василько хочеть зяяти волость твою: Туровъ, и Пинескъ, и *Берестіе*, и *Погорину*. »

О *Берестіи* упоминается подъ 1142 годомъ съ Дрогичиномъ, Черторискомъ, Клеческомъ, Рогачевомъ. Арц. II, 524, думалъ здѣсь о *Берестечкѣ* на Стырѣ, въ Дубенскомъ уѣздѣ Волынской губерніи; см. КШ. Есть еще *Берестивъ* между Луцкомъ и Черторискомъ. Но вѣроятно же, это нынѣшній *Брестъ-Литовскій*.

О *Погоринѣ* упоминается еще подъ годомъ 1150 при Корческѣ. Погорина, вѣроятно, область по рѣкѣ *Горыни*. ²¹

1097. Всеволожъ. Шеполь. Перемиль.

« Оже воротится Володимеръ, то вдамъ ти которой ти городъ любъ: любо *Всеволожъ*, любо *Шеполь*, любо *Перемиль* », предлагалъ Давыдъ Васильку за прекращеніе войны. Василько отвѣчалъ: « Сему ми дивно, даеть ми городъ *свой*. »

Слѣдовательно это были города Волынскіе, а не Галицкіе. Кар. II, 184, несправедливо считалъ ихъ Теробовльскими,

Всеволожъ долженъ быть близко Володимера, Арц. II, 300. Ср. подъ годомъ 1097, ниже въ лѣтописи: « Давыдъ приде Володимерю, и наставши веснѣ, приде Володаръ и Ва-

²¹ Есть впрочемъ и особое, донынѣ существующее, мѣстечко *Горынь-Градъ*, на Горыни, нѣсколько ниже Дорогобужна-Волыскаго, въ Ровенскомъ уѣздѣ. Р.

силъко на Давыда, и придоста ко *Всеволозю*, а Давыдъ затворися Володимери.»

Для *Шеполя*, Арц. II, 300, указываетъ на слѣдующія сходно-именныя будто мѣстечка *Вочеть* (?!) — верстахъ въ 100 отъ Владимира-Волынскаго къ востоку, *Шепетовка* — Заславскаго и *Ямполь* — Кременецкаго повѣтовъ въ Волынской губерніи. Едва-ли? По КШ. есть селеніе *Шепель* въ Луцкомъ уѣздѣ Волынской губерніи, къ сѣверо-западу отъ Луцка.

О *Перемиль* ср. подъ годомъ 1196: «Володимеръ» (изъ Галича) «пожже волость Романову около *Перемиля*, а отселѣ ѣхавше по-воеваша и пожгоша волость Романову около Каменця.» Арц. II, 300: деревня *Перемилловъ* въ Галиціи, между Сатановымъ и Трёмбовлою. Ходаковскій показываетъ *Перемиль* въ Дубенскомъ повѣтѣ (у Кар. VIII, въ приб. с. 147). И я думаю, что именно объ этомъ послѣднемъ идетъ здѣсь рѣчь; см. КШ. къ сѣверо-востоку отъ Берестечка. *Перемиль* упоминается еще съ Тихомлемъ подъ 1211 и съ Межибожьемъ подъ 1227 годомъ. ²¹

²¹ Есть селеніе *Воложки* (*Всеволожки*?), въ 12 верстахъ отъ Ковеля, города Волынской губерніи, смежнаго съ уездомъ Владиміромъ; см. КШ. Ныѣшнее селеніе *Шепель*, въ 18 верстахъ отъ своего уезднаго города Луцка, на рѣкѣ Ставъ, впадающей въ Стырь; см. КШ. Въ Дубенскомъ уездѣ, по КШ. и КО. значится на Стыри мѣстечко *Перемель*, въ спискахъ селеній М. В. Д. оно-же *Перемиле*; впрочемъ есть еще, въ томъ-же уездѣ, деревня *Перемилловка*, въ 29 верстахъ отъ Дубна, по дорогѣ къ Клевани, на рѣкѣ впадающей въ Стублю; см. КШ. Р.

1097. Бужскъ. (*Бужскъ* при верховьѣ рѣки Западнаго-Буга, Арц. I, 305; между Бродами и Львовомъ, Кар. II, 186).

«Поиде Давыдъ хотя переяти Василькови волость, и усрѣте ѿ Володарь у *Божска*, . . . и затворися въ *Бужьскъ*.»

Ср. «Иди въ Божски, *пострези* оттуда Русской земли»: говоритъ Изяславъ Метиславичъ Ростиславу Георгіевичу подъ годомъ 1148. Слѣдовательно Бужскъ на границѣ Галицкаго ѿ Волинскаго Княжествъ, раздѣлявшихся здѣсь вѣроятно Бугомъ.

1097. Турійскъ. (Мѣстечко Волинской губерніи Ковельскаго уѣзда).

«Лазарь и Василь» (бояре Давида Игоревича) «воротистася Турійску» (изъ Луцка, куда убѣжали изъ Владиміра, въ слѣдствіе грозы отъ Ростиславичей).

На дорогѣ изъ Володимера въ Ковель, Кар. II, 187, ²²

1097. Сутьскъ. Червень.

«А Давыдъ займъ *Сутьску Червень*.»

Арц. принимаетъ слово «*сутьскъ*» въ нарицательномъ значеніи «границы», II, 322;

²² Нынѣшній *Бужскъ*, мѣстечко въ Золочовскомъ округѣ Галиціи, на правой сторонѣ Западнаго-Буга, но не у самаго его верховья, не находится уже и на дорогѣ изъ Бродъ въ Львовъ, которая идетъ теперь чрезъ Золочовъ. *Р.*

²³ Точно такъ, и притомъ на рѣкѣ *Турья*, см. КШ. и КО., въ 21 верстѣ отъ Ковеля. *Р.*

Кар. также, II, 192. Послѣдній тутъ-же пишетъ: «въ древнемъ географическомъ отрывкѣ (приложенномъ къ Воскресенскому списку Кіевской лѣтописи) показанъ *Сутѣскъ* въ числѣ восточныхъ городовъ Литовскихъ; здѣсь безъ сомнѣнія не объ немъ упоминается.» По показанію Ходаковского, есть и теперь село *Сутиски* на лѣвомъ берегу Восточнаго-Буга Подольской губерніи въ Винницкомъ повѣтѣ, и деревня *Сутѣскъ* въ Красноставскомъ повѣтѣ (у Кар. VIII, въ приб. с. 145). О Подольскихъ *Сутискахъ* здѣсь нечего и думать; а въ Красноставскомъ повѣтѣ я не нашелъ *Сутеска*.

Кар. I, 431: «*Червень* есть нынѣ простое селеніе, и называется *Чернеевъ*, близъ *Хелма* на югъ. Положеніе его объясняется слѣдующими мѣстами Волынской лѣтописи: «Кондратови ставшю, гдѣ нынѣ градъ *Холмъ* «стоитъ, пославшю ему къ *Черену* воевати.» Итакъ *Червень* находился близъ *Холма* или *Хелма*. Еще: «Бишась у воротъ *Червенскихъ*, «а застава бѣ въ *Уханяхъ*.» Галицкое мѣстечко *Ухани*, недалеко отъ нынѣшняго *Чернеева*, который находится между онымъ и *Хелмомъ*. Онъ-же, VIII, въ приб. с. 143: «На югъ отъ мѣстечка *Уханей*, на рѣкѣ *Гучвѣ*, ниже *Тышовцевъ*, близъ *Комарова*, есть деревня *Чермо*, гдѣ видны остатки земляныхъ укрѣпленій. Въ старыхъ крѣпостяхъ сіе мѣсто называется *Чермно* или *Червоногородъ*. Вотъ извѣстіе сообщенное мнѣ *З. Д. Ходаковскимъ*.»

Замѣтимъ, что *Ухани* выше Тышовцевъ, а Комаровъ въ сторонѣ къ западу. См. КШ.

Червень упоминается еще въ 981 году, вмѣстѣ съ Перемышлемъ. ²⁴

1097. Рожне Поле.

«И срътошася на *поли* на *Рожни*» (Святополкъ изъ Владиміра, а Ростиславичи изъ своихъ Галицкихъ владѣній).

Арц. II, 313: подобозвучно ему имя Рожеямполь, мѣстечка Волынской губерніи Владимірскаго повѣта.

Это мѣсто должно находиться на границѣ Галицкаго и Владимірскаго Княжествъ; ибо Володаръ и Василько, побѣдивъ тутъ Святополка, который убѣжалъ во Владиміръ, сказали: «дѣлѣть нама на *межи* своей стати.

Ср. ниже подъ годомъ 1144. ²⁶

²⁴ Следуетъ замѣтить, что и самое *Чермно* значитъ на КШ, въ томъ именно мѣстѣ, гдѣ указываетъ Ходаковский; равнымъ образомъ и *Чернеовъ*, точно такъ, какъ онъ означенъ у Кар., между Хельмомъ и Уханями, къ первому ближе. Прибавимъ еще для свѣдѣнія, что въ Галиціи находится донныя мѣстечко *Червоногородъ*, въ Чортковскомъ округѣ, при рѣкѣ Дзурошъ, впадающей съ лѣвой стороны въ Днѣстръ. Зубрицкій увѣренъ, что въ этомъ, а не въ другомъ какомъ-либо мѣстѣ, была кафедра бывшихъ Православныхъ Епископовъ *Червенскихъ*, утверждаясь преимущественно на томъ, что тутъ было некогда главное мѣсто повѣта, называвшагося Червонскимъ, которое, въ послѣдствіи, запустѣвъ отъ частыхъ непріятельскихъ нападений, переведено въ нынѣшній Каменецъ-Подольскъ. *Р.*

²⁶ Подъ этимъ именемъ, урочище, можетъ-быть не заселенное ни тогда ни нынѣ, должно находиться въ окрестностяхъ

1097. Санъ. (Рѣка, на которой стоитъ Перемышль). Вагръ. (Рѣка впадающая въ Санъ, у Перемышля).

« Сташа около Перемышля по Вагру » (помощные Святополку Угры) « и мнози истопоша въ Вагру, а друзіе въ Сану. »

Ср. также подъ годомъ 1152.

1097. Выгошевъ.

« Мстиславъ затворися въ градъ съ засадою, иже бѣше у него Берестьяне, Пиняне, *Выгошевы*. »

Слѣдовательно *Выгошевъ* былъ гдѣ-нибудь въ сосѣдствѣ съ Берестьемъ и Пинскомъ; также съ Шумскомъ, Бужскомъ, Тихомлемъ и Гнойницею, съ которыми онъ подъ одними годами (1149 и 1152) упоминается.

Кар. II, 192, думалъ, что Волынской городъ Выгошевъ названъ послѣ *Вышградомъ*.²⁶

вѣнцянго Золочова въ Галиціи, недалеко отъ нашего Почаева, между верховьями рѣкъ Западнаго-Буга, Серета и Стыря, у которой послѣдней есть и теперь селеніе *Рожня*, см. КШ. Тутъ вблизи находится и мѣстечко *Гологоры*, о которыхъ совокупно упоминается въ лѣтописи, и именно—на дорогѣ изъ *Теребовля* къ *Звнигороду*, какъ говорится при этомъ въ лѣтописи; см. КШ. Р.

²⁶ Есть точно, по КШ. и по списку селеній М. В. Д., Волынской губерніи въ Кременецкомъ уездѣ мѣстечко *Вышгородка* или *Выжгородокъ*, въ 40 верстахъ отъ Кременца къ юго-западу, у самой границы Галиціи. Ближе гораздо къ Бресту и Пинску: деревня *Выжговъ*—Владимірскаго уезда, и въ Ковельскомъ уездѣ—деревня *Выжовка* и мѣстечко *Выжва* (оба послѣднія на рѣкѣ *Выжвѣ* или *Выжовкѣ*, впадающей въ Припять); см. КШ. Р.

1100. Увѣтичи.

«Братья сотвориша миръ между собою»
(послѣ распри о Василькѣ) «въ *Увѣтичицхъ*.»

Арц. II, 529: можетъ — быть это ошибка
вмѣсто *Витичева*: «у (въ) Вѣтичи.»

Иначе — неизвѣстно.²⁷

1100. Дубенъ. (Нынѣ *Дубно*, уѣздный го-
родъ Волынской губерніи, при рѣкѣ *Иквѣ*,
впадающей въ *Стырь*).

— *Черторыескъ*. (Нынѣ *Черторыскъ*,
мѣстечко тойже губерніи *Луцкаго уѣзда*).

«*Дубенъ* и *Черторыескъ* то ти даетъ Свя-
тополкъ», говорятъ союзные Князя *Давиду*
Игоревичу.

Ср. о *Чарторыскѣ* подъ годомъ 1142.
Упоминается еще, вмѣстѣ съ *Пинскомъ*, подъ
годомъ 1226.²⁸

1101. Золотча.

«Совокупишася вси братья на *Золотьчи*.»

Сія рѣка представляется теперь въ ма-
лыхъ озерахъ, на лѣвомъ берегу *Днѣпра*
противъ *Кіева*, по направленію *Неводницкой*
пристани, Арц. II, 845. На рѣкѣ *Золотчѣ* нахо-
дится мѣстечко *Вишенки*, Кар. II, 336.

См. ниже подъ годомъ 1103.²⁹

²⁷ Не окрестность-ли рѣки *Впты*, между *Кіевомъ* и
Васильковомъ, гдѣ многія урочища называются *Вптами*? Р.

²⁸ Нынѣшнее мѣстечко *Чарторыскъ*, не въ *Дубенскомъ*
а въ *Луцкомъ уѣздѣ*, на рѣкѣ *Стырь*, въ 70 верстахъ отъ
Луцка; см. КШ. Р.

²⁹ Стало быть, не *Кіевского* уже *Княжества*? Р.

1102. Нуръ.

«Прельстивъ Ярославъ Святополчичъ» (княжившій во Владимірѣ) «Ярослава Ярополчича» (бѣжавшаго изъ Кіева) «и ятъ ѥ на *Нуръ.*»

Кар. II, 196: рѣка впадающая въ Бугъ.

Арц. II, 341: кажется, въ Бѣлостоцкой области, у рѣки *Нурзеца*, при устьѣ которой стоитъ городъ *Нуръ.*³⁰

1105. Долобское Озеро.

«Снятася» (Русскіе Князья) «думати на *Долобскъ.*»

Озеро выше Кіева, на лѣвой сторонѣ Днѣпра, называлось *Долобское*, Кар. II, 198. По Арц. II, 345, озеро *Долобское* было прежде обширнѣе и могло соединяться съ Черторыею, посредствомъ коей суда удобно было перетаскивать въ Золотчу, а изъ Золотчи въ Днѣпръ.

Яснѣйшее мѣсто подъ 1150 годомъ: «Хотящимъ» (Князьямъ) «внизъ поити къ Витчевьскому броду» (подъ Кіевомъ, у Неводницкой пристани — какъ думаетъ Берлинскій; но вѣрнѣе подъ Витчевымъ — какъ думаетъ Арц. II, 344), «не смѣющимъ же имъ пустити лодіи мимо Кіева, но пустиша ѣ въ *Озеро Дульбское*, и оттолѣ волочиша ѣ берегомъ въ *Золотчу*, по *Золотчи* же взидоша въ Днѣпръ лодѣ ихъ.»³¹

³⁰ По КШ. значитса мѣстечко *Нуръ* въ бывшей Бѣлостокекой области (нынѣ Гродненской губерніи), на Бугѣ, но не при устьѣ рѣки *Нурца*, а ниже. *P.*

³¹ Опять не Кіевского Княжества! *P.*

1103. Хортичій Островъ. (Нынѣшняя Хор-
тица на Днѣпрѣ, ниже Пороговъ).

«И стаха въ протолчехъ въ *Хортичемъ-Остроеъ*, и всѣдоша на конѣ, и пѣши изъ ло-
дей вышедъ, идоша въ полѣ четыре дни, и
придоша на *Сутьнь*.»

Арц. II, 348: *Сутьнь* мѣсто намъ неиз-
вѣстное; можетъ быть и здѣсь оно значить
«границу». Ср. выше подъ годомъ 1097.

Не можетъ быть, чтобъ «граница» къ По-
ловцамъ была такъ далеко.

1106. Зарѣческѣ.

«Воеваша Половци около *Зарѣчьска*.»

Гдѣ былъ *Зарѣческѣ* точно не знаемъ, но вѣ-
роятно въ Кіевской области, Кар. II, 202. Мо-
жетъ быть *Зацлье* (?), село Полтавской губер-
ній Лубненскаго повѣта, Арц. II, 357.

См. ниже другой Зарѣческѣ, подъ годомъ
1150.

1111. Радосынь.

«Стояше столпъ огненъ на трапезници,
таже преступи на церковь; и оттуда къ Го-
родцю, ту бо быше Володимеръ въ *Радосыни*.»

Слѣдовательно: близъ Городца, противъ
Кіева. Ср. выше подъ годомъ 1078.

1116. Случескѣ. (*Слуцкѣ*, уѣздный городъ
Минской губерній, на рѣкѣ Случѣ, впадающей
въ Припеть).

⁹² Почему же другой? См. ниже прим. 62. Р.

⁹³ Слѣдовательно, и не въ Кіевскомъ Княжествѣ! См.
при Городцѣ, прим. 4. Р.

« Приходи Володимеръ на Глѣба: Глѣбъ бо бѣше воевалъ Дреговичи, и *Случескѣ* пожегъ.»

Слѣдовательно: Дреговичи и *Слуцкѣ* принадлежали Владиміру, а потому входили въ составъ Кіевскаго Княжества. ³⁴

1128. Городно. (Мѣстечко Минской губерніи Пинскаго уѣзда, между рѣками Стыремъ и Горынью).

— Ключескѣ. (Мѣстечко Слуцкаго уѣзда тойже губерніи, близъ Несвижа).

« Посла Мстиславъ Всеволодка изъ *Городна* и Вячеслава Ярославича изъ *Ключеска* » (съ другими Князьями на Полоцкѣ).

Эти Князья получили свои удѣлы отъ Кіевскаго Великаго Князя. См. Кар. II, 250; Арц. II, 417 и 418.

1128. Стрѣжевъ.

« Мстиславъ . . . Всеволоду повелѣ ити на *Стрѣжевъ* къ Борисову.»

Кар. полагаетъ гдѣ-нибудь въ Минской губерніи, II, 250. Есть *Стрѣшинъ*, мѣстечко Могилевской губерніи Рогачевскаго повѣта, Арц. II, 419. Вѣроятно объ этомъ и говорится. ³⁵

³⁴ Подробности о *Слуцкѣ* см. въ Ж. М. В. Д. 1843. ч. I. с. 403.

³⁵ Объ обоихъ мѣстечкахъ въ Ж. М. В. Д. 1843. ч. I. с. 409. Впрочемъ см. еще ниже прим. 39. Р.

³⁶ По КШ. и КО., на Дитиръ, между Рогачевомъ и Рѣчицею. Только былъ-ли онъ Кіевскій? Р.

1136. Красень. (*Красное*, селеніе къ юго-западу отъ Триполя, см. КШ). Васильевъ. (*Васильковъ*, уѣздный городъ Кіевской губерніи).

«Половци почаша воевати отъ Триполя, около *Красна* и *Васильева*, и до Бѣлгорода.»

Есть еще *Василевъ*, мѣстечко къ юго-западу отъ Краснаго и Триполя.

Вмѣсто *Красна*, Арц. II, 479, читалъ *Крайна*, какъ и у Кар. II, 263. О Красномъ у него по другому случаю: *Красный* долженъ быть на правой сторонѣ Днѣпра, недалеко отъ Василева.³⁷

1136. Халепъ. (Село, ниже Триполя).

«Взяша» (Половци) «Триполь и *Халепъ* пушта, и придоша къ Кіеву.»³⁸

1141. Галичъ. (Городъ въ юго-восточной Галиціи).

«Преставися у *Галичи* Василковичъ Иванъ, и прія волость его Володимерко Володаревичъ, сѣде во обою волостью княжа въ *Галичи*.»

Упоминается и нѣсколько прежде.

1142. Рогачевъ. (Уѣздный городъ Могилевской губерніи, на Днѣпрѣ).

— Дорогичинъ. (Мѣстечко Гродненской губерніи Кобринскаго повѣта, Арц. II, 453).

³⁷ По КШ. и КО, оба мѣстечка показаны на рѣкѣ *Краснѣ*, впадающей въ Днѣпръ у Триполя. Р.

³⁸ Называется нынѣ *Халепе* и *Холопе*, въ 53 верстахъ отъ Кіева, между Трипольемъ и Стайкама. См. Кіевскія Г. В. 1847. № 4. Р.

«Братія моя» (говоритъ Всеволодъ Ольговичъ) «возмите у мене съ любовію, что вы даю: Городечь, *Рогачевъ*, Берестій, *Дрогичинъ*, *Клическъ*.»

Арц. II, 344, неправильно полагаетъ *Рогачевъ* въ Волынской губерніи.

Въ Гродненской губерніи есть другой *Дрогичинъ*, къ которому напрасно относятся вышеупомянутыя слова лѣтописи въ Ж. М. В. Д. (1848. ч. XXI. с. 161).³⁹

1142. Чернеческъ. (Въ сп. Хлѣб. *Черничьскъ*, Ерм. *Червинскъ*, Радз. *Чернскъ*).

«Посла Всеволодъ сына своего... съ Володимеромъ Галичьскимъ, въ помочь зятю

³⁹ Точно, можетъ-быть, напрасно. *Дрогичинъ* Кобринскій, ближе лѣтъ бывший Белостокскій, находится: и къ *Берестью* (подъ которымъ должно разумѣть *Брестъ*), и къ *Городцу* (безъ сомнѣнія тому, который существуетъ и теперь подъ тѣмъже именемъ, между Дрогичиномъ Кобринскимъ и Кобринномъ, и отъ котораго заимствуетъ свое имя нынѣшній каналъ *Городецкій*). Но, въ такомъ случаѣ, долженъ быть правъ Арц., полагающій *Рогачевъ*, о которомъ здѣсь говорится, въ Волынской губерніи. Ихъ тамъ теперь два: одинъ—въ Ровенскомъ уездѣ, на рѣкѣ Устьѣ впадающей въ Горынь, въ 13 верстахъ отъ Ровно; другой—въ уездѣ Новградъ-Волынскомъ, на Случи, въ 20 верстахъ отъ Новграда. Здѣсь скорѣе разумѣется первый: ибо онъ ближе къ Бресту, Дрогичину и Городцу, по сдѣланному выше опредѣленію; а притомъ, тамъже, въ Ровенскомъ уездѣ, въ 60 верстахъ отъ Ровно къ востоку, близъ рѣки Случи, находятся селенія Большая и Малая *Клеца* (*Клическъ*!). Тутъже, въ соседствѣ, и *Чарторискъ*, о которомъ, при этомъ случаѣ, совокупно со всѣми сказанными мѣстами упоминается въ лѣтописи. Р.

своему Володиславу, на братью его на меньшую на Болиславичъ; и сняшася вси у *Чернечьска.*»

Слѣдовательно этотъ городъ находился на границѣ Галицкаго Князя съ Польшею.

Кар. II, 281: у *Черска*, на Вислѣ; Тат. II, 272: у *Чирска*, въ Мазовіи; см. Арц. II, 548.⁴⁰

1143. Котельничъ.

«Бысть буря велика около *Котельничъ.*»

Вѣроятно близъ Кіева. Иначе не могло бы извѣстіе притти въ Кіевъ и попасть въ лѣтопись.⁴¹

См. ниже подъ годомъ 1147.

1144. Ушица. (Уѣздный городъ Подольской губерніи, Кар. II, 284; Арц. II, 556.).

— *Микулинъ.*

«*Изяславъ Давидовичъ*» (шедшій съ Половцами противъ Владимірка) «переемъ два города: *Ушицю* и *Микулинъ.*»

Микулинъ упоминается въ Духовной Мономахъ. Есть мѣстечко *Микулинцы*, Подольской губерніи Винницкаго повѣта, Арц. II, 196. Еще городъ ниже Тарнополя и выше Струсова, Арц. II, 1678. Вѣроятно, здѣсь идетъ рѣчь о первомъ.⁴²

⁴⁰ Толкованія весьма вѣроятныя. Мѣсто это едва-ли было Русское. По-крайней-мѣрѣ изъ текста летописи этого вовсе не слѣдуетъ. *P.*

⁴¹ Отчегоже? *P.*

⁴² Напротивъ, по всему видно, что о второмъ, который действительно находится въ Галиціи, въ Тернопольскомъ

1144. Рожне Поле. Голыя Горы.

«Идоша» (Всеволодъ Кіевскій и Володимерко Галицкій) «обои» (отъ Теребовля), «подлѣ рѣку» (Середъ) «къ Звѣнигороду, и на Рожни-Поли не могоша ся бити, зане Володимеръ стоя на Голыхъ Горахъ.»

Слѣдовательно этѣ мѣста между Теребовлемъ и Звѣнигородомъ. Едва-ли объ этомъ же Полѣ говорится выше, подъ 1097 годомъ.⁴³

1144. Звѣнигородъ. (Кар. II, 148; между Станиславовымъ и Каменцемъ-Подольскимъ; Арц. II, 216, при Днѣстрѣ въ Галиціи, направо отъ рѣки Серета, между Червоноградомъ и Каменцемъ-Подольскимъ).

«Ста Всеволодъ по сей сторонѣ града» (Звѣнигорода), «и Володимеръ ста объ ону сторону, а межю ими рѣка Бѣлка.»

Въ сп. Лавр. вѣроятнѣе—«мелка»; ибо здѣсь не могло быть другой рѣки кромѣ Серета, Арц. II, 557, Кар. II, 284. На КО. и КШ. рѣка эта называется *Середомъ*. Впрочемъ Середъ течетъ далеко отъ *Дзвинограда*, который стоитъ на Днѣстрѣ. Бли-

окоу, на рѣкѣ Середѣ, тамъ именно, гдѣ означилъ Арц. Слѣдовательно и *Ушица*, о которой здѣсь говорится, вовсе не нынѣшній городъ Подольской губерніи: это должно быть нынѣшнее селеніе *Ушня*, въ Золочовскомъ окоу Галиціи, близь городка *Бѣлый-Камень*, въ верховьѣ Западнаго-Буга, не вдалекѣ отъ верховья Серета. См. ниже прим. 44. Р.

⁴³ Наше противное убѣжденіе высказано выше въ прим. 25. Тамъ означено и нынѣшнее положеніе *Голыхъ-Горъ*, между Теребовлемъ и Звѣнигородомъ. Ср. слѣд. прим. 44. Р.

жайшая рѣка къ нему съ востока — Збручь, а съ запада — Ниглава, за коей слѣдуетъ уже Середь. Есть рѣка *Біала*, впрочемъ впадающая въ Середь между Трембовлею и Дзвиноградомъ; см. КО. ⁴⁴

1144. Тисмяница. (Городъ *Тисмяница* на правомъ берегу рѣки Вороны, недалеко отъ Станиславова, Арц. II, 561).

«Шедію Володимеру» (Галицкому) «въ *Тисмяницу* на ловы.»

1145. Визна. (При рѣкѣ тогоже имени, въ Галичской и Львовской волости, Арц. II, 565).

«Даста» (братья Владислава Лядскаго) «Игореви съ братьею» (пришедшимъ на нихъ отъ Всеволода въ помощь Владиславу) «*Визну*». ⁴⁵

⁴⁴ Въ Галиціи существуютъ теперь три *Звъницгорода* (по вытѣшнему произношенію — *Дзвиногородъ*). Одинъ, самый восточный и вмѣстѣ самый южный — на Днѣстрѣ, въ Чортковскомъ округѣ, немного выше нашего Хотина. Другой — въ томъже округѣ, дальше къ сѣверо-западу, близко отъ Галича, на рѣкѣ Стрипѣ, впадающей въ Днѣстръ. Третій — въ округѣ Бережанскомъ, въ окрестностяхъ Львова на юго-востокъ. Сверхъ-того, есть четвертое запустѣлое урочище тогоже имени, въ лѣсахъ на рѣкѣ Збручи. Во всѣхъ этихъ мѣстахъ находятся остатки насыпей или древнихъ городищъ. См. Ж. М. Н. П. 1844, ч. ХLI. о. II. с. 233. Нѣтъ сомнѣнія, что здѣсь, равно какъ и во всѣхъ другихъ мѣстахъ летописей гдѣ говорится о Галицкомъ *Звъницгородѣ*, разумѣется тотъ, что подъ Львовомъ, въ Бережанскомъ округѣ. Всѣ летописныя опредѣленія мѣстныхъ подробностей указываютъ сюда. Р.

⁴⁵ Точно такъ. См. КО. Р.

⁴⁶ Не мѣстечко-ли *Визна*, въ Августовской губерніи Царства Польскаго, при слияніи Бобра съ Наревомъ? Р.

1146. Прилукъ. (*Прилука*, на границѣ Кіевской и Подольской губерніи, Кар. II, 287.)

«Приде Володимеръ» (Галицкій) «и взя Прилукъ.»⁴⁷

1146. Межибожье. (*Межибожжъ*, мѣстечко Подольской губерніи Летичевского уѣзда).

1147. Котельница.

«Святославъ держаше у Изяслава Божьскій, *Межибожжіе*, *Котельницу*, а всихъ пять городовъ.»

Также подъ 1148 городомъ: «Да» (Ростиславу Георгіевичу) «Божьскій, *Межибожжіе*, *Котельницу*, и ина два города.»

Котельница въ Кіевской губерніи, западнѣ Василькова, Кар. II, 395. Но гдѣже? спрашиваетъ Арц. II, 669; и указываетъ съ своей стороны на *Котерню* при рѣкѣ Гунвѣ, въ Житомирскомъ уѣздѣ.

Я съ своей стороны замѣчу, что *Котерни* въ послѣднемъ мѣстѣ нѣтъ, а есть *Котельна*, которую вѣроятно разумѣлъ и Кар. Но, казалось-бы, всѣ эти три города: *Бужскъ*, *Межибожье* и *Котельница*, должны быть въ соѣдствѣ между собою. Въ такомъ случаѣ можно указать на *Котелянку* близъ Полоннаго и рѣки Случи; см. КО. и КШ. Впрочемъ все-таки они оказываются въ большомъ разстояніи между собою: Бужскъ—въ Галиціи, Межибожье—

⁴⁷ Есть нынѣ *Прилука*, большое мѣстечко въ Бердичевскомъ уѣздѣ Кіевской губерніи, на рѣкѣ Деснѣ, впадающей въ Восточный-Бугъ. Р.

въ Подольской, а Котельница—въ Волынской губерніи. *Котельницъ* было вѣроятно двѣ: Кіевская (см. выше подѣ 1143 и ниже подѣ 1169 годомъ) и эта Волынская. По извѣстію подѣ 1160 годомъ, *Котельница* была на пути изъ Владиміра въ Бѣлгородъ.⁴⁸

1147. Брягинъ. (Нынѣ мѣстечко Минской губерніи Рѣчицкаго повѣта, Арц. II, 705; близъ Любеча, на правомъ берегу Днѣпра, Кар. II, 311).

«Ольговичи съ Половци воеваша *Брягинъ*.»
Слѣд. городъ Кіевскій.

И Кар. и Арц. указываютъ на одно мѣсто.⁴⁹

1149. Шумскъ.

«Володимеръ» (изъ Галича) «приступилъ быше ближе къ Шумску.»

Ср. въ лѣтописи подѣ годомъ 1231, гдѣ ясно опредѣляется положеніе *Шумска*.

Арц. II, 761, ошибся: мѣстечко Подольской губерніи Ямпольскаго уѣзда. Кар. II, 223,

⁴⁸ И эта *Котельница*, и всѣ прочія *Котельницы*, упоминаемыя въ указываемыхъ мѣстахъ лѣтописей, относятся къ одной *Котельни*, опредѣленной Арц. на рѣкѣ Гунвѣ (*Котерня*, у него читаемая, очевидно должна быть опечатка!). Не вдалекѣ отъ ней находится нынѣшній *Межибожъ*. Чтожъ касается до упоминаемаго здѣсь *Божьска*, то его должно искать на берегахъ рѣки *Божскъ* или *Бужскъ*, соединяющейся съ Восточнымъ-Бугомъ у *Межибожа*. Р.

⁴⁹ Иначе *Брагинъ*, на рѣкѣ Брагинкѣ, впадающей въ Днѣпръ, во 163 верстахъ отъ Рѣчицы; см. Ж. М. В. Д. 1843. ч. I. с. 409. Р.

вѣрнѣе: Волынской губерніи, между Заславомъ и Кременцемъ. Впрочемъ этотъ *Шумскъ* находится точно близъ Ямполя. ⁶⁰

1149. Пересопница. (Мѣстечко въ Луцкомъ уѣздѣ Волынской губерніи на рѣкѣ Стублѣ или Струбелькѣ, впадающей въ Горынь, между Луцкомъ, Дорогобужемъ, Ровномъ и Клеванью).

«Приде Дюрги къ брату Вечеславу въ Пересопницу.»

См. Кіевлянинъ *Максимовича* I, 233. ⁶¹

1149. Чемеринъ. (Въ Волынской губерніи близъ Олыки, Ход. у Кар. VIII, въ приб. с. 145).

— Олыка. (Дубенскаго повѣта, верстахъ въ 15 къ юго-западу отъ Клевани, Арц. II, 762).

«Поидоста» (Угры и Болеславъ и пр., приходившіе на помощь Изяславу) «отъ Лучьска, и шедше сташа у Чемерина на Олыкѣ.»

Чемерники, недалеко отъ Люблина, неправильно указываетъ Кар. II, 323. ⁶²

1149. Муравица. (Мѣстечко Волынской губерніи Дубенскаго повѣта, Арц. II, 766; близъ

⁶⁰ Въ Кременецкомъ уѣздѣ, въ 35 верстахъ отъ Кременца, на рѣкѣ Вилѣ, впадающей въ Горынь. *Р.*

⁶¹ Еще въ Волынскихъ Г. В. 1847. № 18. Не въ Луцкомъ, а въ Ровенскомъ уѣздѣ, въ 30 верстахъ отъ Ровно. *Р.*

⁶² Объ *Олыкѣ* см. Волынскія Г. В. 1848. № 22. Находится на рѣкѣ Миловичкѣ, впадающей въ Путиловку, которая впадетъ въ Горынь. *Чемеринъ*, тутъже на Путиловкѣ, въ Дубенскомъ уѣздѣ. См. КШ. *Р.*

Олыки, Кар. II, 324; по дорогѣ изъ Дубна въ Луцкъ, см. КШ.).

«Князь Дюрги поидоша къ Лючьску, сыновьямъ шедшимъ впереди, ставшимъ у Муровици.»⁶³

1149. Полоная. (Мѣстечко Волынской губерніи Луцкаго уѣзда, см. КШ.).

«Поиде Володимеръ изъ Галича, и пришедъ ста на *Полоной*, mezi Володимеромъ и Луческомъ.»

Кар. не считалъ кажется нужнымъ доискиваться до точнѣйшаго опредѣленія, II, 325; а Арц. недоумѣвалъ, II, 777.

Ср. подъ годомъ 1171: «Владимеръ Мстиславичъ бѣ въ *Полонемѣ*; слышавъ же, оже Андреевичъ Володимеръ умерлъ, иде къ Дорогобужу.»

При этомъ Полономъ Арц. II, 1187, указываетъ на *Полонное*, мѣстечко Волынской губерніи Заславльскаго повѣта, не считая его тождественнымъ съ Полонымъ 1149 года, находившимся, де, не въ той сторонѣ.

Мнѣ кажется оба извѣстія, то-есть 1149 и 1171 года, могутъ относиться къ одному мѣсту. Ср. о другомъ Полономъ извѣстія, подъ годами 1171 и 1234.⁶⁴

⁶³ Мѣстечко, на Иквѣ, ниже Дубна въ 17 верстахъ. Р.

⁶⁴ Упоминаемая здѣсь *Полоная*, по точному смыслу текста, должна находиться между Луцкомъ и Владиміромъ. Нынѣ, возлѣ самаго Луцка, есть селенія: *Полонна* и *Полонка*, оба на рѣкѣ Тывѣ, впадающей въ Стырь нѣсколько выше

1150. Корческъ. (Мѣстечко *Корецъ*, Волынской губерніи Новградскаго повѣта, Арц. II, 782. Въ землѣ Дреговичей въ окрестностяхъ Припечи, Кар. II, 367).

«Изяславъ поя съ собою» (Глѣба) «до Дорогобужа, и ту пристави къ нему сына Мстислава до *Коречьска*, и тако проводивъ ѿ за Коречьскъ, и рече ему... поѣди... къ отцю» (въ Кіевѣ), «а то волость отца моего и моя по *Горину*.»⁶⁶

1150. Ушескъ.

«Глѣбъ поиде на Ушескъ» (отъ Корческа).

Арц. II, 784: можетъ быть мѣстечко *Ушомирь* или селеніе *Ушица*, на лѣвомъ берегу рѣки Уши, Волынской губерніи Овручскаго повѣта.

¹Нынѣ оба въ Житомирскомъ уѣздѣ.

Ср. ниже при Зарѣческѣ.

1150. Гольско. Куниль.

«А Изяславъ поиде» (изъ Дорогобужа) «на *Гольско та Кунилю* въ Черные Клобуки.»

О *Гольскѣ* Кар. II, 327, какъ и о послѣднемъ имени, отзывается неизвѣстностію. Арц. II, 785, указываетъ на село *Галайки* у рѣки Лобазавки, ниже заштатнаго города Пятигоръ.

Луцка. Есть еще и третье *Полонное* въ Луцкомъ уѣздѣ, на самомъ Стырѣ, ниже Луцка въ 80 верстахъ; но это слишкомъ уже далеко, и не въ томъ направленіи. *Р.*

⁶⁶ *Корецъ*, на рѣкѣ Корчикъ, впадающей въ Случь, на нынѣшней почтовой дорогѣ изъ Новграда-Волынскаго въ Острогъ; см. КШ. *Р.*

При *Куниль* Арц. почитаетъ слогъ *та* союзомъ, а для объясненія Куниля указываетъ на мѣстечко *Конелу*, при соименной рѣкѣ Кіевской губерніи бывшаго Пятигорскаго, нынѣ кажется Таращанскаго уѣзда.

Галайки и *Конела* очень далеко отъ Дорогобужа, и едва-ли могли быть употреблены отъ лѣтописателя указаніемъ направленія.

Укажемъ, по КШ., на подобозвучныя: *Глинскъ*—въ сосѣднемъ Ровенскомъ, и *Куниль*—въ Дубенскомъ уѣздѣ.

О пути въ Черные Клобуки ср. ниже, подъ симъже годомъ при Зарѣчскѣ и проч. ⁴⁶

1150. Каневъ. (Мѣстечко Богуславскаго уѣзда Кіевской губерніи, на Днѣпрѣ). ⁴⁷

«Изяславъ сѣде Кіевѣ, и посла сына своего Мстислава въ *Каневъ*, веля ему оттолѣ Переяславля добыти.»

Упоминается часто въ набѣгахъ Половцевъ.

1150. Болоховъ. Мунарѣвъ. Володаревъ.

«Приде *Изяславу* вѣсть, оже *Володимеръ*» (Галичскій) «перешелъ *Болохово*, идетъ мимо *Мунаревъ* къ *Володареву*.»

⁴⁶ Въ Новградъ-Волынскомъ уѣздѣ, отъ Новграда въ 11 верстахъ, на Случи, есть нынѣ мѣстечко *Гульскъ*, на КШ. *Гыльскъ*, на КО. *Гулскъ*. *Куниль* очень можетъ быть *Конела*, указанная Арц., по КШ. въ Липовецкомъ уѣздѣ, на смежности съ Таращанскимъ и Уманскимъ, близъ рѣки Горскаго-Тикича. Или не рѣкали *Унава* (*Кунилю*—къ *Унавѣ!*), выпадающая въ Ирпѣнь? *Р.*

⁴⁷ Нынѣ уѣздный городъ, вмѣсто Богуслава. *Р.*

Кар. II, 328, и VIII, въ приб. с. 146, полагають, кажется, всѣ эти мѣста въ нынѣшней Подольской губерніи.

Ходаковскій думалъ, что этотъ *Болоховъ* принадлежалъ къ удѣлу Князей Болоховскихъ. Нѣтъ: то другой; см. ниже подъ 1231 годомъ. Ср. еще подъ годомъ 1172: «Поиде Мстиславъ отъ Кіева... и постигоша ѱ» (Половцы) «у *Болохова* (по сп. Хлѣб. и Ерм., а по Ип. — *Борохова*).»

Володаревъ уповательно нынѣшняя *Володарка*, Кіевской губерніи Сквирскаго повѣта, на лѣвомъ берегу Роси, Арц. II, 790.

О *Мунаревъ* ср. ниже подъ 1160 годомъ при Ярополчѣ.

Соображая это извѣстіе лѣтописи о *Болоховъ* и проч. съ слѣдующимъ о *Звънигородѣ*, смежность мѣстъ по Галицкой дорогѣ къ Кіеву можно кажется опредѣлить такъ: Болохово, Мунаревъ, Володаревъ, Перепетово-Поле, Ольшаница, Стугна, Тумащъ, Васильковъ, Звънигородъ, Кіевъ. ⁴⁸

1150. Звънигородъ. Перепетово. Тумащъ. Олшаница.

(Изяславъ изъ Кіева) «поиде къ *Звънигороду*, отъ *Звънигорода* къ *Тумащю*... и при-

Володарка, указанная Арц., весьма вѣроятно есть упоминаемый здѣсь *Володаревъ*. Она находится на Роси, противъ самаго устья рѣки Торчи или Торчицы. Положеніе *Мунарева* опредѣляется отношеніемъ его къ Ярополчу, о которомъ см. ниже въ прим. 75. Тамъ же и о *Болоховѣ*. Р.

де ему вѣсть, оже уже Володимеръ идетъ (изъ Володарева) чрезъ *Перепетово*. Изяславъ-же (изъ Тумащя) . . . перешедъ Стугну, и *Ольшаницю* перейде; въ тоже время Володимеръ стояше верхъ *Ольшаницѣ*.»

Всѣ этѣ мѣста неизвѣстны, и могутъ быть опредѣлены только соображеніями.

Тумащя долженъ быть на Стугнѣ, между Звѣнигородомъ и Васильковымъ; ибо изъ Тумащя Изяславъ перешелъ Стугну и потѣмъ *Ольшаницю*. Нынѣшняя *Томашевка* въ Васильковскомъ уѣздѣ, по Кар. II, 328; которой мѣстоположенія мы однакожъ не знаемъ, замѣчаетъ Арц. II, 794. Нѣтъ, знаемъ: въ сѣверномъ углу Васильковского уѣзда, близъ Ирени, по КО. и КШ.

Перепетово между Володаревымъ (ибо оттуда шелъ Владимірко) и *Ольшаницею*. Оно опредѣляется съ точностью въ ОКФ. с. 24: «близъ селенія Марьяновки есть могила *Перепятыха*, и не вдалекѣ, на поляхъ *Фастова*, *Перепятъ*.» По КШ. *Марьяновка* на рѣкѣ Протокѣ, впадающей въ Росъ, а *Фастовъ* на Унавѣ, впадающей въ Ирпень.

Ольшаницю также мы не знаемъ, продолжаетъ Арц. II, 795; мы слышали однакожъ (правду или нѣтъ), будто рѣчка *Ольшанка* имѣетъ свое начало Васильковского повѣта въ *Богаевской* волости, и падаетъ въ Стугну выше села *Копачева*, при селѣ *Барахтахъ*. Можемъ удостовѣрить, что это такъ; см. КШ. и КО., гдѣ показаны двѣ *Ольшанки*: Большая и Малая.

Въ грамотѣ Андрея Боголюбскаго (напеч. въ Опис. Кіевопеч. Лавры *Митр. Евгенія*, Кіевъ 1826, приб. с. 4) вся эта мѣстность описывается подробно.

О *Звънигородѣ* и *Перепетовѣ* см. еще ниже подъ годомъ 1151.

Замѣтимъ, что всѣ эти походы происходили не по прямому пути, а вѣроятно съ поворотами. ⁶⁹

1150. Санокъ. (Городъ въ Галиціи при рѣкѣ Санѣ, повыше Перемышля, Арц. II, 306).

«Король» (Венгерскій) «вшелъ въ гору, и взя Санокъ градъ, и села Перемышля много взя.» ⁶⁹

1150. Устилогъ. (Мѣстечко при Бугѣ, недалеко отъ Владиміра-Волынскаго).

«Изяславъ послалъ бѣше Угры на покормъ *Устилогъ.*» ⁶¹

1150. Зарѣческъ. (Мѣстечко на югъ отъ Пересопниці, въ Ровенскомъ уѣздѣ близъ Дубенскаго, см. КШ.)

⁶⁹ Напротивъ, по всему видно, что это былъ прямой путь. Только подъ *Тумашемъ* никакъ не должно разумѣть указанной Кар. *Томашевки*. Это урочище, также какъ и упоминаемый здѣсь *Звънигородъ*, предоставляются ближайшему розысканію на мѣстахъ, между Стугною и Кіевомъ. *Р.*

⁶⁰ Существуетъ тамъ, гдѣ указанъ Арц.; см. КШ. *Р.*

⁶¹ Существуетъ при устьѣ Луга въ Бугѣ, отъ чего и имѣетъ названіе; см. КШ. *Р.*

— Мыльскъ (Мѣстечко *Новый-Мыльскъ*, на югъ отъ Ровна, въ Острожскомъ уѣздѣ, см. КШ.)

— Мыческъ. (Мѣстечко *Большой-Мицкъ*, въ Ровенскомъ уѣздѣ, на востокъ отъ Чарториска, недалеко отъ Степани, см. КШ.)

— Хотря. Святославова Криница. Обрамль Мость. Давидова Боженка.

Кар. II, 332, говоритъ, что положеніе всѣхъ этѣхъ мѣстъ въ точности неизвѣстно; первыя — въ окрестностяхъ Горыни.

Оно впрочемъ ясно, говоря вообще, изъ самыхъ словъ лѣтописи: «Изяславъ» (изъ Владиміра идя на Кіевъ) ... «приде къ Пересопниці ... ста выше Пересопниці и пожьже *Зарьческѣ* Ста у *Мыльска* (по Лавр.) ... поиде ... къ Дорогобужу иде мимо, и перешедъ Горину, и ту ста на *Хотри*; оттолѣ-же поиде ко *Коречьску* ... поминя городъ, подалѣ города, и ста на рѣцѣ, не дошедъ Случи. Володимеръ-же Галичьской присла къ Андрееви» (въ Пересопницу) ... «река: поиди, брате, ко мнѣ. Андрей-же приѣха къ нему, и сняя съ нимъ у *Мылеска* ... придоша къ Дорогобужу и правятся чрезъ Горину. Изяславъ переиде Случь и оттолѣ поиде черезъ *Чертовъ-Льсѣ* къ *Ушьску*, и переиде рѣку *Ушю*, подѣ *Ушескомѣ* ... и ту придоша стрѣльци Володимери. Тутъ Изяславъ хотѣлъ сражаться, но дружина совѣтовала отойти на Кіевъ. «И тако послушавъ Изяславъ ... оттолѣ шедъ и ста у *Святослави-Криницѣ*; а Володи-

меръ перешедъ Ушю, ту и ста . . . И угада Изяславъ съ дружиною своею пойти черезъ ночь къ *Мичьску* . . . и ту усрѣтоша ѿ дружина . . . иже сѣдяхуть по Тетереви . . . Изяславъ-же оттолѣ перешедъ за Тетеревъ . . . поиде къ Вздвигдени . . . рече . . . паки любо на *Обрамль-Мостъ* переѣду, любо . . . въ Черные Клобуки . . . Церейде Вздвигдень . . . приде къ Бѣлугороду . . . Андрей же и Володимеръ поѣхаста» (отъ Мичьска) . . . «на устьѣ Припети на *Давыдоу-Боженку* . . .»

Соображая этѣ показанія, заключаемъ:

Зарѣцкскъ между Пересопницей и Дорогобужемъ; а по Лавр. между Пересопницей и Мильскомъ. Такъ и есть, см. выше. Арц. II, 815, напрасно предполагалъ: можетъ-статья предмѣстіе, бывшее за рѣкою.

Хотрѣя между Горынью и Корческомъ.

Милескъ между Пересопницей и Дорогобужемъ. Такъ и есть, см. выше.

Чертовъ-Лѣсъ между рѣками Ушею и Случемъ, на дорогѣ во Владиміръ; ибо сказано: «гониша» (побѣдители) «изъ Кіева по Изяслава» (ушедшаго во Владиміръ) «до Чертова-Лѣса близъ рѣки Деревной.» Объ этой послѣдней см. ниже подъ годомъ 1231.

Ушескъ на рѣкѣ Ушѣ.

Святославова - Криница между Ушею и Мичскомъ.

Мичскъ между Тетеревомъ и Святославо-вой-Криницей. Замѣтимъ, что указанный нами *Мицкъ* кажется не близокъ къ Тетереву.

Развѣ предположить разные повороты Изя-слава?

Абрамль-Мостъ черезъ Здвижу.

Въ Черныя Клобуки должна быть особая дорога. Ср. выше мѣсто изъ лѣтописи, подъ этимъже годомъ при Гольскѣ и Кунилѣ.⁶²

1150. Воровичь.

«Перебрѣдъ Днѣпръ на *Воровичь*» (Андрей Георгіевичъ, разставшись съ Володимеркомъ въ Мичьскѣ) «иде въ Городокъ.»

⁶² *Зарѣчскъ*, *Милескъ* и *Ушескъ* опредѣлены правильно. Замѣтимъ только, что кромѣ *Новаго*, есть нынѣ и *Старый-Милескъ*: оба, вблизи между собою, на рѣкѣ Оствицѣ, впадающей въ Горынь, см. КШ. *Хотрѣя* предоставляется мѣстнымъ розысканіямъ. О *Корчскѣ* же не мѣшаетъ взять къ соображенію, что въ прямомъ направленіи отъ Дорогобужа къ нынѣшнимъ Ушицѣ и Ушомиру (гдѣ должно полагать *Ушескъ*), находится селеніе *Курчица* (см. КШ.), на самой Случи, что кажется ближе подходитъ къ тексту лѣтописи, чѣмъ нынѣшній *Корецъ*. Положеніе *Мичьска*, совершенно соотвѣтственно тексту лѣтописи, опредѣляется по грамотѣ Андрея Боголюбскаго (Оп. Кіев. Лав. М. *Евгенія* приб. с. 6), при впаденіи рѣки *Мыки* въ Тетеревъ, тамъ гдѣ нынѣ *Радомысль*; см. КШ. Стало-быть и *Святославоу-Криницу* должно искать между Ушею и Радомыслемъ; нынѣ есть въ Радомысльскомъ уѣздѣ деревня *Святоцкое*, на КШ. *Святоцкъ*, на КО: *Святецко*: оно возлѣ Уши, но очень далеко отъ прямого направленія въ Радомысль изъ Ушицы и Ушомира. *Абрамль-Мостъ*, по всей вѣроятности, оставилъ свое имя нынѣшней деревнѣ *Абрамовкѣ*, въ Кіевскомъ уѣздѣ, на границѣ его съ Радомысльскимъ, у самой рѣки Здвижи съ правой стороны, въ 50 верстахъ отъ Кіева, см. КШ. *Давыдова-Божонка* поручается мѣстнымъ изслѣдованіямъ, по направленію отъ Радомысла къ устью Припети. Р.

Арц. II, 836: теперь находится селеніе онаго имени въ Овручскомъ повѣтѣ; однако далеко отъ Днѣпра. ⁶³

1151. Родунь.

«Поиде» (изъ Городка) «Гюрги къ Кіеву, и сташа въ *Родуню*.»

Слѣдовательно между Городкомъ (Остречскимъ) и Кіевомъ. Можетъ-быть это мѣсто принадлежало къ Черниговскому Княжеству. ⁶⁴

1151. Мирославское Село.

«Пришедше . . . сташа» (Изяславъ и пр.) «на Витичевѣ, у *Мирославскаго-Села*.»

См. ниже подъ годомъ 1095.

1151. Борокъ.

«Поидоша» (Князья) «отъ Треполя Кіеву чрезъ *Борокъ*.»

Кажется существуетъ до сихъ поръ, судя по словамъ ОКФ. с. 35: «въ двухъ верстахъ отъ селенія *Борокъ*, въ Кіевскомъ уѣздѣ надъ рѣкою Ирпенью.» ⁶⁵

⁶³ Есть въ Радомысльскомъ уѣздѣ селеніе *Варовичи*, на рѣчкѣ впадающей въ Ушу съ лѣвой стороны; см. КШ. и КО.; но отъ Днѣпра тоже слишкомъ далеко. Его вѣроятно разумѣлъ и Арц. Р.

⁶⁴ Да не одно-ли съ *Радосынью*, о которой говорено было выше, подъ годомъ 1111? Р.

⁶⁵ Но эти *Борки* (а не *Борокъ*) — не между Кіевомъ и Трипольемъ, а Кіевъ—между Трипольемъ и ими; см. КШ. Въ разсматриваемомъ мѣстѣ, слово «*борокъ*», также какъ въ нижеслѣдующемъ «*боръ*», вѣроятно имѣетъ смыслъ нарицательный. Р.

1151. Верневъ. Бзяница.

«Гюрги» (отъ Бѣлгорода)... «иде чрезъ боръ къ *Верневу* (въ другомъ спискѣ — *Берневу*, по Кар. II, 340 — *Черневу*), и оттолѣ иде за валъ, и ста у *Бзяницъ*.»

Арц. II, 859: мѣста эти намъ неизвѣстны, но думаемъ, что онѣ были близъ Стугны. ⁶⁶

1151. Мажево Сельце за Зарубомъ. Руть Рѣка. Рутецъ Рѣка.

Мѣста въ точности неопредѣленные. Поясняютъ ихъ слѣдующія слова лѣтописи: «Шедше» (Князь изъ Кіева во вторникъ)» и стаха у Звѣнигорода на ночь; за утраже, въ середу, всташа поздѣ, и не дошедше стаха у Василева обѣду.... Поидоша мимо Василевъ чрезъ Стугну, и пришедше къ валови, и не проходяче къ валу, ту и стаха... на ночь; и постиже у Перепетовыхъ ѣ хотя битися съ нимъ, сторожеве ѣхавше подъ Гюргевы полкы, и гонишася съ ними. Въ четвержный-же день, переже солнца, проидоша валъ на чистое поле, и поидоша битися... Стоящимъ же имъ до вечера, перешедъ Гюрги за *Руть*, ста... Яко же бѣ къ вечеру» (въ пятницу) «Гюргій... зайде полки своими за малый *Рутецъ*, и перейдя грязи, туже и ста на ночь.»

⁶⁶ Положеніе упоминаемаго здѣсь «бора» кажется опредѣляется нынѣшнимъ селомъ *Заборьемъ*, къ югу отъ Бѣлогородки, см. КШ. Отсюда, по направленію указываемому въ лѣтописи, есть село *Черногородка* на Ирпени, въ Васильковскомъ уѣздѣ. *Р.*

Началось сраженіе, выигранное Изяславомъ. Засимъ: «Бѣжашимъ» (Георгію съ сыновьями) «чрезъ *Рутъ*, много дружины потопе въ *Руту*, бѣ бо грязокъ.... Гюрги перебѣже Днѣпръ у Треполя (въ Лавр. у Витичева)... и ѣха... въ Переяславль, а Святославъ Ольговичъ и Всеволодичъ Святославъ перебѣгоста Днѣпръ выше Заруба, (и сташа у *Мажеева Сельца*, въ Лавр.), и бѣжаста въ Городецъ.»

Важное указаніе о всѣхъ сихъ мѣстахъ находится еще въ слѣдующихъ словахъ Изяслава Мстиславича Изяславу Давидовичу, потерявшему брата на сраженіи: «Поѣди Чернигову... язь ти помочь приряжу; буди же нынѣ до вечера Вышегородъ.» А говорено это было не слишкомъ кажется рано.

Мажеево-Сельце нынѣ *Мазинки*, Кар. II, 394. Арц. II, 875: «что за *Мазинки*? верстахъ въ 15 къ сѣверу отъ Переяславля есть село *Мацковцы*.» Я не нашелъ *Мазанокъ* на картахъ. Онѣ должны быть противъ Заруба.⁶⁷

Зельнигородъ долженъ находится между Кіевомъ и Васильковомъ, ровно на серединѣ дороги.

О *Перепетовъ* см. выше.

Лербергъ увѣряетъ, что *Рутъ* впадаетъ у Бѣлой Церкви въ Росъ и теперь еще называется *Рутцемъ*; однако Руть въ лѣтописи отличается отъ Рутца. Кар. объясняетъ, что *Рутъ* есть *Ротокъ*. Подъ такимъ названіемъ

⁶⁷ Напротивъ, и на КО. и на КШ. есть *Мазенки*, вверхъ по Алтѣ возлѣ Переяславля, между имъ и *Масковцами*. Арц. Р.

дѣйствительно есть рѣка, упоминаемая въ ОКФ. с. 28: «на поляхъ села Ловятина, между Соколовкою и Глушками, есть городище, окруженное съ трехъ сторонъ рѣчкою *Ротокомъ* и болотомъ». Въ вышепомянутой грамотѣ Андрея Боголюбскаго (у *М. Евгенія*) упоминается *Ротокъ* болото. Ясно, что на мѣстѣ все это можно опредѣлить съ точностію.

1151. Сапогынъ.

«Мстиславу ставшу» (съ Уграми) «у *Сапогынъ*», (откуда разбитый) «утече, въ Луческѣ.»

Въ Волынской губерніи близъ Луцка, Кар. II, 343. Арц. II, 877, не знаетъ.

На картахъ нѣтъ.⁶⁸

1152. Тихомль. Гнойница.

«Изяславъ посла посадники своя въ города, въ нихъже бѣше хрестъ цѣловалъ Володимиръ: въ Бужескѣ, въ Шюмескѣ, въ *Тихомль*, у Выгошевѣ, у *Гнойницу*.»

Всѣ эти города должны быть въ сосѣдствѣ. О Бужскѣ см. выше подъ годомъ 1097; о Шумскѣ подъ годомъ 1149; о Выгошевѣ подъ годомъ 1097; о Тихомлѣ ниже подъ годомъ 1153 при Станковѣ.

⁶⁸ Есть на КШ. *Сапожинъ*, въ Острожскомъ уездѣ Волынской губерніи, недалеко отъ Дорогобужа, въ направленіи къ Корцу; по списку селеній М. В. Д., въ 45 верстахъ отъ Острога. И близъ Луцка, въ 13 верстахъ отъ него, по списку М. В. Д., есть деревня *Сапоговъ*, которую вѣрно разумѣлъ Кар.; но летопись указываетъ ясно на близкое сосѣдство съ Дорогобужемъ, слѣдовательно на *Сапожинъ*. Р.

Гнойно есть близъ Владиміра Волинскаго, къ сѣверо-востоку; см. КШ.⁶⁹

1152. Ярославль. (Въ сѣверной Галиціи, между Перемышлемъ и Тарногородомъ).

«Изяславъ приде на Санъ . . . на утрій же день поиде къ *Ярославлю*.»⁷⁰

1152. Болшево.

«Петрови выѣхавшю изъ Галича, и бѣ ему уже вечеръ, и лежа у *Болшовь*.»

Арц. II, 928; указываетъ на мѣстечко *Болшовицу* и деревню *Болшевъ*, недалеко отъ Галича, къ сѣверу.

1153. Станковъ.

«Изяславъ Давыдовичъ» (идя на Галичъ изъ Чернигова) «приде къ *Тихомлю*, и ту приде къ нему изъ Дорогобужа братъ Володимиръ, и Святополкъ изъ Володимира приде къ нему братъ его, и Володимиръ Андреевичъ изъ Берестя, и тако скупяся всѣ у Володимира, поиде къ *Станкову*; ту же и Галичскій князь вышелъ полкъ своими. *Изяславъ* же пусти . . .

⁶⁹ Зачѣмъ такъ далеко, когда есть два селенія: Большая и Малая *Гнойница*, при Горыни, въ Острожскомъ уездѣ, въ сосѣдствѣ Шумска и Тихомля (какъ покажется ниже)? Р.

⁷⁰ По вышнему *Ярославъ*, въ Перемышльскомъ округѣ, при Санѣ, на большой дорогѣ изъ Львова въ Вѣну; см. КШ. и КО. Р.

⁷¹ Дѣйствительно, по КШ. близъ Галича находятся: мѣстечко *Болшовецъ* — въ округѣ Бережанскомъ, на рѣкѣ Липицѣ, впадающей въ Днѣстръ почти противъ Галича, и село *Болшовъ* — въ Станиславскомъ округѣ, на рѣкѣ впадающей въ Липицу. Р.

биться съ ними о рѣку о Сереть, а самъ поиде къ Теробовлю.»

Арц. II, 938, справедливо замѣчаетъ, что *Станково* должно быть при Серетѣ. Есть *Станково* на сѣверо-западъ отъ Галича.

Тихомль долженъ быть на перепутьѣ изъ Дорогобужа, Володимира, Берестья и Чернигова въ Галичь; а по извѣстію подъ годомъ 1226 (см. ниже) между Теробовлемъ и Кременцемъ: что не противорѣчитъ одно другому ⁷²

1154. Пересъченъ.

«Ростиславъ съ Святославомъ выступиста изъ Кіева къ *Пересъчну* . . . и пригна посолъ . . . изъ Переяславля . . . Ростиславъ же . . . посла сына своего въ Переяславль» . . . (потомъ получивъ другое извѣстіе) «ни въ Кіевъ не входя . . . перейде Днѣпръ у Вышегорода.»

Слѣдовательно, заключаетъ Арц. II, 949, *Пересъченъ* былъ на лѣвой сторонѣ Днѣпра, по дорогѣ отъ Кіева къ Переяславлю. Также Кар. II, 359.

⁷² Въ спискахъ селеній М. В. Д. значится селеніе *Тихомель*, въ Острожскомъ уездѣ Волынской губерніи, въ 60 верстахъ отъ Острога: это какъ не лѣзя лучше соответствуетъ всѣмъ летописнымъ указаніямъ о *Тихомль*. Въ Галиціи есть, въ окрестностяхъ Галича, мѣстечка: *Станковъ*, *Станкова* и *Станковцы*; но тутъ рѣчь должна быть не объ нихъ. Есть еще село *Станинъ*—въ округѣ Золочовскомъ, недалеко отъ Западнаго-Буга съ правой стороны, подлѣ нынѣшней границы съ Россіей, и въ томъ же округѣ—другое село *Станимиръ*, на лѣвой сторонѣ того же Буга; эти близки къ описываемому театру дѣйствій. *Р.*

1155. Мозырь. (Уѣздный городъ въ Минской губерніи).

«Гюрги вда Изяславу Корческѣ, а Свято-славу Ольговичу *Мозырь.*» ⁷³

1157. Свинуси.

— Хвалимичи. (Нынѣ *Фалѣмичи*, близъ Владиміра Волынскаго, по извѣстію Ходаковскаго, у Кар. VIII, въ приб. с. 145; къ югу отъ Владиміра, см. КШ).

«И снястася Гюрги съ Ярославомъ Галичскимъ у *Свинусъхъ* въ селѣ, и оттуда пойдоста къ Володимирю, и ста въ *Хвалимичахъ.*»

Свинуси не *Свиница*-ли, спрашиваетъ Арц. II, 979, мѣстечко Волынской губерніи Володимирскаго повѣта. Я думаю: это *Свиюхи* къ юго-востоку отъ Владиміра; см. КШ.

1159. Кучелминъ.

«Иванъ поиде» (отъ городовъ Дунайскихъ) «къ *Кучелмину*, и оттуда Ушицы.»

Кучелминъ неизвѣстенъ, Арц. II, 1012. Не къ мѣстечку-ли *Кучь* близъ Ушицы (ср. выше подъ годомъ 1144), спрашиваетъ Кар. II, 387.

Вѣрно, что онъ былъ близъ Днѣстра. Ср. ниже подъ годомъ 1213.

1160. Ярополчъ. Облазна.

«Володимеръ Андреевичъ, и Ярославъ Изяславичъ, и Галичане, избиша Половци межи

⁷³ См. въ Ж. М. В. Д. 1843. ч. I. с. 398. Р.

⁷⁴ *Свиюхи*, мѣстечко на рѣчкѣ впадающей въ Лугъ, а *Фалѣмичи*, селеніе на самомъ Лугѣ: оба во Владимірскомъ уѣздѣ. Р.

Мунаревымъ и Ярополчемъ.... Тогдаже и Берендицѣ избиша въ Облазнь.»

Оба первыя мѣста намъ неизвѣстны, говоритъ Арц. II, 1041; но должны кажется быть въ порубежныхъ повѣтахъ Кіевской и Волынской губерніи. Нѣтъ: развѣ Подольской. Ср. выше подъ 1150 годомъ при Болоховѣ и пр.

О *Мунаревъ* ср. выше подъ годомъ 1150. Кар. II, 388: близъ Кіева.

Облазна по Кар. II, 395, неизвѣстна. Упоминается еще подъ годомъ 1195: «аже еси далъ» (говоритъ Митрополитъ Рюрику) «волость моложьшему, въ *Облазнь*, предъ старѣйшимъ.» Арц. заключаетъ II, 1661: слѣдственно *Облазною* называлась та страна, гдѣ находились города: Торческъ, Триполь, Корсунъ, Богуславль и Каневъ (отданные Рюрикомъ). Едва-ли! Вѣроятво это было частное имя.⁷⁶

1162. Торцьскій. Мутижиръ. Кучарь. Желяни. Буличи.

Мѣста неизвѣстныя, Арц. II, 1071. Кар. II, 401, тоже не объясняетъ.

«Поиде Мстиславъ изъ Володимера полкомъ своимъ, съ Галичскою помочью, а Рю-

⁷⁶ Селевіе *Яропови* находится въ Сквирскомъ уѣздѣ Кіевской губерніи, въ самомъ верховъ рѣки Ирпеня; см. КШ. Тутъ-же слѣдовательно должно искать и *Мунарева*; а также и *Болохова*. Выраженіе-же «въ *облазнь*» не есть-ли нарицательное, означающее: въ первомъ мѣстѣ—«во время *облаза*, обхода», а во второмъ—«обойдя, миновавъ, *облѣзши*»? Р.

рикъ поиде изъ *Торьцкого*... И сняшася у *Котельничи* съ Мстиславомъ, и оттудѣ поидоша къ Бѣлугороду на *Мутижиръ*, и быша на *Кучари* ... Изяславъ ... побѣже отъ Бѣлугорода.... Торци же постигоша возы ихъ на *Желяни*, полкы же ихъ постигоша отъ *Буличь*.»

Судя по словамъ лѣтописи:

Котельница была на перепутьѣ изъ Владимира съ одной и Торческаго съ другой стороны къ Бѣлугороду и Киеву. Вѣроятно, здѣсь разумѣется *Котельянка* близъ Полонаго и рѣки Случи; см. выше подъ годомъ 1147.

Мутижиръ между Котельницею и Кучарю, на пути къ Бѣлугороду.

Кучарь гдѣ-нибудь близъ Бѣлугорода.

Буличи близъ Киева.

Но о какомъ *Торческѣ* идетъ здѣсь рѣчь? Нельзя никакъ разумѣть Торческа 1093 года. Вѣроятно это нынѣшній *Торчинъ*, мѣстечко между Луцкомъ и Владиміромъ. Онъ же разумѣется и въ слѣдующемъ мѣстѣ Киевской лѣтописи подъ 1195 годомъ: «Да» (Рюрикъ Роману) «Полоный и *Полтвртака* Корьсунскаго»; по другимъ спискамъ (Арц. II, 1606): «*Полторка* Рускаго»; такъ и у Кар. III, 93: «Полоные и *Полторска* Рускаго». *Торчинъ* и *Полоное* въ сосѣдствѣ. Арц. II, 1606, указывалъ здѣсь на *Турчанку*, селеніе Волинской губерніи Житомирскаго повѣта, ⁷⁶

⁷⁶ Напротивъ, все показываетъ, что здѣсь и подъ 1093 годомъ разумѣется одинъ *Торческѣ*, близкій къ Половцамъ,

1162. Выдбучи.

«Мстиславъ поиде изъ Володимеря къ Пересопницѣ, и пришедъ ста на *Выдбучи*.»

Мѣсто неизвѣстное, Арц. II, 1084.

Вѣроятно, около Пересопницы.

1164. Выковое Болото. Удечь.

«Поиде вода изъ Днѣстра велика въ болонье, и взиде оли до *Выковаго Болота*, и потопи челоувѣкъ болѣ 300, иже бяху пошли съ солью изъ *Удеча*.»

Мѣста неизвѣстныя, Арц. II, 1101. ”

1169. Корсунь. (Мѣстечко въ Каневскомъ уѣздѣ Кіевской губерніи, на Роси.)

«Придоша» (Половци) «одини къ Переяславлю, и сташа у Песочна, а друзіи придоша по оной сторонѣ Днѣпра къ Києву и сташа у *Корсуня*.»

за Росью. Отсюда Рюрикъ соединился съ Мстиславомъ въ *Котельни* на Гунвѣ. Потомъ они пошли къ Бѣлгороду на *Мутижирь*: или — нынѣшній *Житомиръ*, не вдалекѣ отъ Котельни вверхъ по Гунвѣ, или — село *Мотижинъ*, близъ нынѣшней Бѣлгородки. *Кучарь* долженъ быть: или — *Кошарище*, деревня на рѣкѣ Тетеревѣ, или — село *Кочерево*, на дорогѣ изъ Махновки въ Радомысль; оба въ Радомысльскомъ уѣздѣ, на пути изъ Котельни къ Бѣлгородкѣ. Между Бѣлгородкой и Кіевомъ, на рѣчкѣ называемой нынѣ Борщаговкой, есть селенія: *Жиляне* и *Бѣлици*, оба въ весьма близкомъ разстояніи другъ отъ друга и отъ Кіева. Всѣ эти мѣста, вполне соответствующія приведеннымъ летописнымъ указаніямъ, означены на КШ. Р.

” Болото, судя по словамъ летописи, должно быть въ самой близи Галича. Р.

1170. Межимостье.

«Яста Михалка за *Межимостьемъ*, къ Мозырю идуща» (изъ Городка Остерскаго).

Нынѣ село *Замостье* въ Минской губерніи, Кар. II, 424: но гдѣ и котораго повѣта? спрашиваетъ Арц. II, 1163.⁷⁸

1171. Вручій. (*Овручь*, уѣздный городъ Волынской губерніи).

Въ Андреевомъ войскѣ противъ Кіева былъ Князь Рюрикъ изъ *Вручего*,

Упоминается еще въ Норманскомъ періодѣ, подъ годомъ 976.

1171. Уновъ. (Мѣстечко при рѣкѣ Солокиѣ, впадающей въ Бугъ, въ Галиціи, недалеко отъ Владимірскаго уѣзда Волынской губерніи.)

«Съ братомъ Ярославомъ сняся» (Мстиславъ Изяславичъ) «за *Уновлю*, и тако идоста Володимерю.»

Арц. II, 1166: вѣроятно за рѣкою *Унавою*, Кіевской губерніи Сквирскаго повѣта, падающею въ Ирпень.⁷⁹

1171. Семычь.

— Полоцное. (Мѣстечко Заславскаго уѣзда Волынской губерніи.)

«Поидемъ за Кыевъ, возмемъ села», говорятъ Половци: «и бѣхаша за Кыевъ вое-

⁷⁸ На КО. село *Замостье* значитъ на сѣверо-востокъ отъ Мозыря, близъ верховьевъ Стародубки, впадающей въ Вердичъ, который впадаетъ въ Дняпръ. *Р.*

⁷⁹ Изъ лѣтописи очевидно, что мнѣніе Арц. совершенно справедливо. *Р.*

вать, и приѣхаше къ *Полоному*, къ *Святѣй Богородицѣ* къ граду десятиному, и къ *Сльмьчу*, и взяша села...и конѣ и скоты и овцѣ погнаша въ *Половѣцѣ*.»

Арц. II, 1175, и III, 193: кажется находились они или при Тетеревѣ, или около этой рѣки. Подъ 1267 годомъ есть извѣстiе, что Шварнъ, посланный Даниломъ Галицкимъ, «взя Городокъ и Семочь и взя города сѣдящи за Татары Городескъи по Тетереви до Жедечева.»⁸⁰

1172. Михайловъ.

«Глѣбъ пусти Половци» (изъ Кіева) «въ вѣжѣ, и шедше сташа за Васильевымъ... Василько увѣдавъ ѣ изъ *Михайлова*, и ѣха на нѣ ночь.»

Городъ неизвѣстный, Арц. II, 1200.

Разумѣется гдѣ-нибудь близъ Василева. Есть *Михайловка* ниже Канева, см. КШ. По ОКФ. с. 48: при селѣ *Михайловкѣ* (Сквирскаго уѣзда) надъ Росью есть замковище.

1185. Инжирь Бродъ.

«Идущу ему по Днѣпру, и ста ту» (Свято-славъ) «идѣже нарицается *Инжирь-Бродъ*.»

⁸⁰ Упоминаемое здѣсь *Полонное* есть большое мѣстечко, находящееся въ Новградъ-Волинскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Хоморъ, впадающей въ Случь, съ сохранившимися досель остатками старинныхъ укрѣпленій; см. Волинскія Г. В. 1847. № 17. Недалеко отъ него, въ направленіи сѣверо-восточномъ, по КШ. значится селеніе *Симаки*, въ Заславскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ впадающей въ Корчикъ. *Р.*

⁸¹ По КШ. есть *Михайловка* на Роси, но не въ Сквирскомъ, а въ Богуславскомъ (нынѣ Каневскомъ) уѣздѣ, между Богуславомъ и Таращею. *Р.*

Арц. II, 1437: этотъ бродъ намъ неизвѣстенъ, но полагаемъ его между Переволочинской и Борисоглебской крѣпостями, въ Екатеринославской губерніи.

1183. Дубровица. (Мѣстечко Волынской губерніи Луцкаго уѣзда).

«Святославъ передъ своими полки отряди Глѣба Гюрьгевича Князя *Дубровицкаго*.»⁸²

1183. Татинецъ.

«Сдумавъ Князь Святославъ поити на Половцѣ повѣдахуть бо имъ Половци близь на *Татинци*, на Днѣпрѣйскомъ бродѣ, и ѣхаша изѣздомъ безъ возъ.»

Мѣсто неизвѣстное, Арц. II, 1502.⁸³

1188. Прѣснескъ.

«Романъ передъ свой посла» (изъ Владимира) «ко *Прѣсньску* (по другимъ спискамъ — *Плѣсньску*), да заѣдутъ Прѣснескъ впереди Угреже и Галичане заѣхаша ѣ у Прѣснескъ.»

Кар. III, 77 (с. 58), говоритъ утвердительно, а Арц. II, 1526, спрашиваетъ: не мѣстечко ли *Плесковъ*, Кіевской губерніи Липовецкаго повѣта, на рѣкѣ Роскѣ?

⁸² По нынѣшнему произношенію *Домбровица*, мѣстечко на Горыни, въ самомъ сѣверномъ углу Ровенскаго уѣзда; см. КШ. и КО. Подробно см. въ Кіевлянинѣ на 1840 годъ. *P.*

⁸³ По КШ. есть село *Мутатинцы*, близь устья рѣки Золотоноши въ Днѣпръ, въ уѣздѣ Золотоношскомъ Подтавской губерніи, почти насупротивъ города Черкасъ. *P.*

Не можетъ быть. Ср. ниже подъ годомъ 1231.⁸⁴

1188. Бельзъ. (Въ сѣверо-восточной Галиціи при рѣкѣ Солокіѣ, впадающей въ Бугъ; см. КШ.)

«Всеволодъ ступивъ брату Володимеръ ѣха въ *Бельзъ*.»

1190. Боровой.

«Половци ѣхаша къ *Боровому*, и слышаша Ростислава въ *Торчскомъ*, и возвратишася къ ватагамъ своимъ.»

По Арц. II, 1548, неизвѣстно.

Ясно, что это мѣсто было близъ Торческа. Но котораго? Вѣроятнѣе, ближайшаго къ Половцамъ. Однакоже замѣтимъ, что подъ *Торчиньмъ* близъ Луцка есть мѣстечко *Боровое* въ Пинскомъ уѣздѣ, почти на границѣ съ Луцкомъ. Есть еще ближе *Боровичи*, на Стырѣ, въ Луцкомъ уѣздѣ.⁸⁵

⁸⁴ Долженъ быть въ Галиціи. Въ «Вѣнкѣ на обжинки Русинамъ» (ч. II. с. 162) говорится, что на мѣстѣ города *Пльниска* существуютъ нынѣ окопы и великіе курганы, зарослые лѣсомъ, недалеко отъ *Подгорца*, первой почтовой станціи изъ Бродъ къ Золочову. *Р.*

⁸⁵ Лѣтопись вездѣ указываетъ на одинъ *Торчскъ*, въ Кіевской губерніи. Тутъже должно искать и *Бороваго*. Нынѣ находятся въ этой губерніи селенія съ подобозвучными именами: *Боровица*—въ Чигиринскомъ, *Боровиковъ*—въ Звенигородскомъ, *Бровки*—въ Сквирскомъ, *Бровковицна*—въ Махновскомъ, (нынѣ Бердичевскомъ), *Бровки*—въ Радомысльскомъ уѣздѣ. *Р.*

1190. ТЕСМЕНЬ. (Рѣка пограничная между Кіевской и Екатеринославской губерніей).

«Идоста на ловы» (Святославъ и прочіе)
«по Днѣпру въ ладьяхъ на устья *Тесмени*.»

1190. Кульдеюревъ. Товарово.

«Половци слышаша, ожь Святославъ стоить у *Кульдеюрева* ... побѣгоша ... Святославъ ѣха оттолѣ Кыеву ... Половци ѣхаша къ *Товарову* ... Глѣбъ же заѣха ѥ» (изъ Канева) «у *Товарова*. Половци, бѣжачи отъ города, обломишася на Рси.»

Арц. II, 1560: мѣста неизвѣстныя, но есть деревня *Сиварка* при Росѣ недалеко отъ Канева.

Ясно, что *Товарово* находилось передъ Росью, между ею и Каневымъ, а *Кульдеюревъ* близъ Кіева.

1192. Дверенъ.

«Рюрикъ Кунтувья остави у себе, и да ему городъ на Рси, *Дверенъ*, Руское землѣ дѣля.»

Неизвѣстный, Арц. II, 1568.

1193. Чернобыль. (Мѣстечко Кіевской губерніи Радомысльскаго повѣта, Арц. II, 157).

«Ростиславъ ѣха съ ловомъ отъ *Чернобыли* въ Торцьскый.»⁸⁶

1195. Богуславль. (Нынѣ заштатный городъ Каневскаго уѣзда Кіевской губерніи, на рѣкѣ Роси).

⁸⁶ *Чернобыль*, указываемый Арц., находится въ Радомысльскомъ уѣздѣ, при впаденіи Уши въ Припеть; см. КШ. Р.

«Далъ Рюрикъ Всеволоду пять городовъ: Торцкый, Корсунь, *Богуславль*, Треполь, Каневъ.»

1196. Каменецъ. (Мѣстечко Гродненской губерніи Брестскаго уѣзда, при рѣкѣ Льснѣ).

«Володимеръ, ѣхавъ со Мстиславомъ, повоева и пожже волость Романову около Перемилля; а отселѣ Ростиславъ Рюриковичъ, съ Володимеричи и съ Чернымъ Клобукомъ, ѣхавше, повоеваша и пожгоша волость Романову около *Каменця*.»

Подольскаго? спрашиваетъ Арц. II, 1629, и замѣчаетъ: едва-ли простиралось туда владѣніе Романа. Сосѣдство съ Перемилемъ указываетъ также на Волынь, а не на Подолію. Кар. III, 95 (с. 70), однакожъ считаетъ этотъ *Каменецъ* Подольскимъ. ⁸⁷

1204. Орельскъ.

«Сѣде Ингваръ въ Володимерѣ, поя у него Лестко дщерь, идяше ко *Орельску*.»

Неизвѣстенъ, по Арц. II, 1728.

Разумѣется, на пути изъ Владиміра въ Польшу. ⁸⁸

Каменецъ на Льснѣ, который называется нынѣ *Каменцемъ - Литовскимъ*, основанъ уже въ 1276 году; см. Ипат. с. 206. Здѣсь не разумѣется-ли мѣстечко *Камень - Каширскій*, въ Ковельскомъ уѣздѣ, въ 50 верстахъ отъ Ковеля? Р.

⁸⁸ Въ Царствѣ Польскомъ, Любельской губерніи въ Красновоставскомъ уѣздѣ, близъ Красностава къ югу, почти на дорогѣ отъ Владиміра, находятся селенія: *Орловская-Воля*, *Орловъ-Древляный* и *Орловъ-Майданъ*, въ самомъ близкомъ между собою разстояніи. Р.

1204. УГРОВЕСКЪ. (Селеніе при Бугѣ, подлѣ Верещина, см. КО.)

— ВЕРЕЩИНЪ. (Мѣстечко въ юго-западной части Царства Польскаго, на дорогѣ изъ Грубешова въ Бельзъ, см. КШ.)

— СТОЛПЬЕ. (Селеніе къ сѣверо-западу отъ Хельма, по дорогѣ въ Люблинъ, см. КШ. и КО.)

— КОМОВЪ. (*Космовъ* близъ Крылова, на границѣ Владимірскаго уѣзда съ Польшею).

— УХАНИ. (Мѣстечко на югъ отъ Хельма, см. КШ. и КО.)

«Олександръ прія *Угровескъ*, *Верещинъ*, *Столпье*, *Комовъ*.»

Объ нихъ упоминается еще подъ 1213 годомъ: «Прія» (Данилъ) «Берестій, *Угровецъ*, *Верещинъ*, *Столпье* и всю Украйну.»

Мѣста въ точности неизвѣстныя, на границѣ Россіи съ Польшею, Арц. II, 1731. За Бугомъ въ Галиціи, близъ Урзулина, Забина и проч., Кар. III, 190.

Я нашелъ ихъ почти всѣ, какъ показано.

О *Комовъ* ср. подъ 1205 годомъ: «Литва и Ятвязь. . . . повоеваша Турискъ и около *Комовъ*, оли и до Червеня, и бишася у воротъ Червенскихъ, и застава бѣ въ Уханяхъ». Слѣдственно *Комовъ* между Турискомъ и Червенемъ.

Объ *Угровескѣ* ср. подъ годомъ 1229: «Данилъ и Василько остависта въ Берестіи Володимера Пиньскаго, и *Угровчаны*, и Берестьяны, стеречи землю отъ Ятвязь.» Еще

подъ годомъ 1229: «Князь Данилъ иде въ малѣ дружинѣ къ Галичю изо *Угровьска*; во третій день бывшу ему на ночь во Галичъ.» Слѣдственно *Угровекъ* въ двухъ-трехъ дняхъ отъ Галича. Арц. II, 1731: не Венгровъ-ли, при рѣкѣ Ливицѣ въ западной Галиціи? Не можетъ быть: это уже слишкомъ далеко отъ Галича.⁸⁹

1208. Лютяя Рѣка.

«Половци» (пришедшіе на помощь къ Роману) «узрѣвши... ѣдущимъ» (Венграмъ) «на преди имъ къ *Люттой* рѣцѣ»...

Арц. III, 1754: не называлась-ли такъ рѣчка, текущая близъ Дзвинограда? Дѣйствіе точно происходило въ этой сторонѣ.⁹⁰

1208. Нѣзда Рѣка.

«Володимеръ бѣжа изъ Галича... и гнаша ѿ до *Нѣзды*.»

⁸⁹ И *Угровекъ*, если разумѣть подъ нимъ на Западномъ-Бугѣ, вовсе не близъ Верещина, а гораздо сѣвернѣе Хельма, въ Радзинскомъ уѣздѣ Любельской губерніи, нынѣ существующій по КО. *Угруйскъ*, а по КШ. *Урускъ*, весьма далеко отъ Галича; впрочемъ Данилъ, по летописи, ѣхалъ «вборзѣ». Прочія упоминаемыя здѣсь мѣстности, заключающіяся въ Любельской губерніи Царства Польскаго, по КШ. расположены въ отношеніи къ Угруйску такъ: ближе всѣхъ *Стольне*, на рѣкѣ впадающей въ Угеръ (на КШ. *Игеръ*), который впадаетъ въ Бугъ у самаго Угруйска; потѣмъ *Кумовъ*, на полпути изъ Хельма въ Ухани, который гораздо болѣе соответствуетъ указаніямъ летописи о Комовѣ, чѣмъ *Космовъ*; далѣе, все къ югу, *Ухани*; наконецъ *Верещинъ*, который находится не въ юго-западной, а въ юго-восточной части Царства, и не на дорогѣ изъ Грубешова въ Бельзъ. Р.

⁹⁰ Не тамъ-ли, гдѣ *Лютинка*, въ Стрыйскомъ округѣ? Р.

Неизвѣстна, по Арц. III, 1759.
Вѣроятно, недалеко отъ Галича.

1211. Боброкл.

«Затворившюся Ярополку . . . въ Галичи, а Володиславъ выѣде . . . на рѣку Бобръку.»

И еще: «Данилъ ста на четыре части окрестъ его, и собра отъ *Боброкы*, даже и до рѣки Ушицѣ и Прута, и обѣде въ силѣ тяжьцѣ.»

Мѣстечко *Боброкъ* показывается недалеко отъ лѣваго Днѣстровскаго берега выше Галича, Арц. II, 1803. Существуетъ до-сихъ-поръ, см. ВО.⁹¹

1211. Моклековъ. Збыражъ. Быковенъ.

«Лестко не можаше пріяти Галича, но шедъ воева около Теревовля, и около *Моклекова*, и *Збыража*, и *Быковенъ* взять бысть Ляхи и Русью.»

Недалеко отъ города *Збаражъ*, находящагося между мѣстечками Вышегрудекомъ Подольской губерніи Ямпольскаго повѣта и Тарнополемъ при Серетѣ, есть деревня *Збаражъ-Старый*, Арц. II, 1804.

Быковецъ, вѣроятно Вауковсе, деревня недалеко отъ Тарнополя, Арц. тамъже. Я не нашелъ ничего подобнаго на КШ. *Бычков-*

⁹¹ Конечно рѣка, на которой стоитъ *Трембовля*, по КШ. *Гнизна*, по КО. *Хнизна*, впадающая въ Середъ нѣсколько ниже *Трембовли*. Р.

⁹² На КШ. и КО. *Бобрка*, мѣстечко въ Березжанскомъ округѣ Галиціи, на дорогѣ изъ Львова въ Галичь. Р.

це есть селеніе на сѣверъ отъ Чорткова и на югъ отъ Трембовли.⁹³

1211. Любачевъ. (Городъ между Бельзомъ и Перемышлемъ, въ сѣверной Галиціи, см. КШ.)
«Король да Пакославу *Любачевъ*.»⁹⁴

1213. Сухая Дорога.

«Бхаша Ляхове воевать... по Бугу. И посла по нихъ Даниль, и биша ѿ до *Сухое Дороге*... и гваша до рѣки Вепря.»

При которой находится городъ Красноставъ, Арц. II, 1920.

Суходоля и *Суховоля* находятся на югъ отъ Бродъ.⁹⁵

1213. Городокъ. Щирецъ. Зубря Рѣка.

«Король посла вои многи, и Лестко, и придоша къ Перемышлю... Мстиславъ... посла противу имъ къ *Городку*... Михалка... убиша согонивше на *Щирецъ*. Мстиславу стоящу на *Зубри*... Дмитръ прибѣже къ нему.»

Гродекъ, мѣстечко въ Галиціи повыше Лемберга, Арц. II, 1923. Впрочемъ есть еще,

⁹³ Указываемыя Арц. *Байковцы* есть на КШ. въ Тернопольскомъ округѣ Галиціи, на Гвизягъ, выше Трембовли, близъ самаго Тернополя. Тутъже подлѣ и городъ *Збаражъ*, на рѣчкѣ соединяющейся съ Гвизною. *Наковецъ*, на Середѣ; выше Тернополя, въ равномъ разстояніи отъ Байковцевъ ѿ Збаража, есть селеніе *Малашовцы*; см. КШ. Р.

⁹⁴ На рѣкѣ Любачовкѣ, впадающей съ правой стороны въ Сань, въ Жолковскомъ округѣ Галиціи; см. КШ. и КО. Р.

⁹⁵ Но тутъ явно рѣчь не объ этихъ. Театръ дѣйствія между Бугомъ и Вепремъ. Р.

прибавляетъ онъ напрасно, мѣстечко *Гродекъ* при Днѣстрѣ, ниже Галича.

Щирецъ, по Арц. II, 430, мѣстечко *Щержецъ* въ Галиціи, недалеко отъ Львова. Есть на КШ. и упоминается въ ВО.

При *Зубрь* Кар. III, 190, думаетъ о Збручѣ, отдѣляющемъ Каменецъ-Подольскій уѣздъ отъ Галиціи. Арц. II, 1925: есть также деревня *Zubrzec* при ненаименованной рѣчкѣ (вѣроятно *Зубрь*), къ югу отъ мѣстечекъ Бучеча и Монастержиски. Ходаковскій пишетъ: рѣка *Зубря* течетъ отъ Львова въ Днѣстръ; см. Кар. VIII, въ приб. 146. Ни на КО. ни на КШ. я не нашелъ послѣднихъ мѣстъ.⁹⁶

1213. Кровавый Бродъ. Рогожино.

«Приде рать подъ городъ» (Галичъ) «и многу бою бывшую на *Кровавомъ-Броду* . . . не могаша стояти, идоша» (Венгры) «за *Рогожину*.»

Мѣста неизвѣстныя; Арц. II, 1927. Кар. III, 190, не объясняетъ ни ихъ, ни слѣдующихъ.⁹⁷

⁹⁶ На КШ. и на КО. есть рѣчка *Зубрка*, начинающаяся востъ самаго Львова и оттуда текущая въ Днѣстръ въ юго-западномъ направленіи. Съ ней соединяется рѣчка *Щерка*, на которой находится мѣстечко *Щержецъ* (по нынѣшнему Русинскому произношенію — *Щирецъ*). Тутъ же близко и *Грудекъ*, вторая почтовая станція отъ Львова въ Перемышль. Стало-быть, всѣ мѣста въ той связи, въ какой упоминаются въ летописи. Р.

⁹⁷ *Рогожино*, село въ Стрыйскомъ округѣ, на Днѣстрѣ, нѣсколько пониже впаденія въ него Стрыя. А насупротивъ, съ другой стороны Днѣстра, деревня *Бродица*. См. КШ. Р.

1213. Толмачъ. Онутъ. Плавъ.

«Данилъ изодоша изъ града, и биша противъ *Толмачю* . . . бишася . . . Оттуда придоша въ *Онутъ* и идоша въ поле . . . Бывшю же гладу велику, поидоша возы къ *Плаву* . . . Оттуда же придоша ниже *Кучелемина*, мысляще, кудѣ преити рѣку *Днѣстръ*.»

Толмачъ не *Тлумачъ* - ли, мѣстечко недалеко отъ Тисменици къ востоку, Арц. II, 1928. Прочія мѣста неизвѣстны.

Ср. о Кучельминѣ выше подъ годомъ 1159.⁹⁸

1219. Щекаревъ.

«Приде Лестко на Данила къ *Щекареву*.»
Неизвѣстенъ, Арц. II, 1942.

1224. Несвижъ.

По Новг. Лѣт., въ сраженіи при Калкѣ Татары убили Князя Георгія *Несвижскаго*.⁹⁹

1226. Кременецъ. (Уѣздный городъ Волинской губерніи).

⁹⁸ *Тлумачъ* находится въ Станиславскомъ округѣ Галиціи, не вдалекѣ отъ Днѣстра, на правомъ его берегу, отъ Станиславова къ юго-востоку; см. КО. *Онутъ* на самомъ Днѣстрѣ, тоже съ правой стороны, но гораздо южнѣе, вплоть у нашей границы; см. КО. Затѣмъ *Плавъ*, если это не нарицательное, должно, по тексту летописи, искать еще южнѣе, во глубинѣ Бессарабскихъ или Новороссійскихъ степей. Тамъ же долженъ быть и *Кучелеминъ*. Р.

⁹⁹ *Несвижъ*, известное мѣстечко Слуцкаго уѣзда Минской губерніи, на рѣкѣ Липѣ, впадающей въ Нѣманъ. См. о немъ въ Ж. М. В. Д. 1843. ч. I. с. 407. Р.

«Пойде Король къ Теробовлю и взя Теробовль, и пойде къ Тихомлю и взя Тихомль, отуду же приде ко *Кремянцю*.»

1227. Жидичинъ. (Мѣстечко на сѣверъ отъ Луцка, см. КШ.)

«Бха Данилъ въ *Жидичинѣ* кланятися и молятся Святому Николѣ, и зва ѿ Ярославъ къ *Лучьску*.»¹⁰⁰

1228. Каменецъ. (Губернскій городъ Подольской губерніи).

«Володимеръ» (Кіевскій) «всади Котяня на конь, и вси Половци, и придоша къ *Каменцю*... обѣдоша Каменецъ. Данилови, творящюся миръ сотворити съ ними... Посла къ Котяневи... Онъ же ѣхавъ взя землю Галичьскую, иде въ землю Половецкую.»

О Каменецъ-Волынскомъ здѣсь нельзя и думать, ибо этотъ *Каменецъ* былъ ясно близокъ къ Половцамъ. Арц. II, 2082, спрашивается: не *Камень*-ли здѣсь разумѣтся? и ссылается на III, 580, гдѣ однакожъ о *Камнѣ* ни слова, развѣ въ указаніи ошибка.¹⁰¹

1229. Угленицы.

«Данилови пріѣхавшу ко Галичю... иде на ину страну Днѣстра... стоаше *Угльницъхъ* на березѣ Днѣстра.»

Слѣдовательно, близъ Галича.

¹⁰⁰ Отъ Луцка въ 8 верстахъ, внизъ по Стырю. Р.

¹⁰¹ Кажется нѣтъ никакого препятствія относить и это извѣстіе къ *Каменцу* Волынскому, который разумѣлъ здѣсь и Арц. III, 240. Р.

У Арц. *Гленицы*, II, 2132, неизвѣстны.¹⁰²

1230. *Вишня*. (Село *Вишня*, въ Луцкомъ уѣздѣ Волынской губерніи, на Стырѣ, см. КШ.)
— *Браневичева Рѣль*.

«*Филиппъ зва*» (Данила) «въ *Вишню* . . .
Воѣхавшу ему въ *Браневичавъ Рѣли* . . . поиде
назадъ и одержа столъ отца своего.»

Арц. II, 2141: есть рѣка *Бранвица*, текущая въ Санъ; та и другая на границѣ Перемышльской области къ сѣверу. Кар. III, 343 (с. 194), объясняетъ «пашней *Браневичевой*».

Ходаковскій, у Кар. VIII, въ приб. с. 146: *Вишня* могла быть названіемъ мѣста на рѣкѣ *Вишнѣ*.¹⁰³

1231. *Бѣлобережье*. (Мѣстечко *Бѣлобережье*, въ Дубенскомъ уѣздѣ Волынской губерніи, къ востоку отъ Дубна, см. КШ.)

— *Велья*. (Рѣка впадающая въ Горынь близъ *Острога*).

— *Деревная Рѣка*.

«Движе рать Андрей Королевичъ на Данила и иде къ *Бѣлобережью*. Володиславу же ѣхавшу во сторожѣ отъ Данила изъ Кыева, и стрѣте рать въ *Бѣлобережьи*, и бившимся имъ о рѣку *Случь*, и гониша до рѣкы *Деревное*

¹⁰² Близъ Галича на КШ. значится селеніе *Клище*, впрочемъ не на самомъ Днѣстрѣ. *Р*.

¹⁰³ Безъ сомнѣнія нынѣшняя (*Сандова*) *Вишня*, на рѣчкѣ *Вишнѣ*, на полудорогѣ отъ Львова въ Перемышль, см. КШ. и КО. *Р*.

изъ лѣса Чертова ... возвратишася къ Галичу Данилови же снемшуся съ братомъ, и постиже ѿ у *Шумьска*, и повѣстоваста съ ними о рѣку *Велью* ... Данилу ... нѣкое слово похвально рекшу ... наутрѣя же перейдетъ рѣку *Велью* на *Шумьскъ* ... поиде ко *Торчеву*. »

Рѣка *Деревная* неизвѣстна, Арц. II, 2162. ¹⁰⁴

1231. *Болоховъ*.

«Бѣ бо съ Королевичемъ Александръ и ивиіи Князи *Болоховскіе*.»

Кар. III, 346 (с. 199): сїи Князья, вѣроятно племени *Ольговичей*, имѣли удѣлъ между владѣніями *Мазовскими* и *Волынскими*, отъ *Бреста* къ югу. По *Ходаковскому*, города: *Князей Болоховскихъ* — *Кудимъ-Божскій* (нынѣ *Кудимка*), *Деревичи*, *Губинъ*, *Дятковъ*, *Бѣлоберезье*, *Чернятинъ* — были въ *Подольской губерніи*, на дорогѣ изъ *Галича* въ *Кіевъ*. Но *Кар. VIII*, въ приб. с. 146, замѣчаетъ, что *Болеславъ Мазовскій*, жаловался на то, что они самовольно захватили часть его владѣній; слѣдственно *Мазовія* граничила съ ихъ *Княжествомъ*. ¹⁰⁵

¹⁰⁴ Рѣка *Случь* не протекаетъ въ *Дубенскомъ уѣздѣ*; а потому и *Бѣлоберезье* должно быть не то. Въ *Новградъ-Волынскомъ уѣздѣ*, въ юго-западной его части, именно тамъ гдѣ шла обыкновенная дорога изъ *Галича* въ *Кіевъ*, есть на Ю. рѣка *Деревичка*, впадающая въ *Случь*. *Р.*

¹⁰⁵ Все это, положимъ, и такъ: но гдѣжь былъ самъ *Болоховъ*, по которому прозывались Князья? Въ настоящее время, ни въ *Волынской*, ни въ *Подольской*, ни въ *Кіевской губерніи*, *Болохова* ни на картахъ нѣтъ, ни по спискамъ *М. В. Д.* не значител. *Р.*

1231. Арбузовичи.

«Данилъ бѣ Торьцьевскы... поиде... Пльсьнску, и пришедъ взя ѿ подѣ *Арбузовичи*... обратишася въ Володимерь.»

Арц. II, 2182: *Арбузовичи*—мѣстечко или прозваніе? Разумѣется, мѣстечко: въ этой сторонѣ весьма многія имѣютъ такое окончаніе.¹⁰⁶

1234. Хоморской Лугъ.

«Данилъ изыде на нѣ изъ Галича, урони ѿ во *Полномѣ*» (чрезъ три дня), «и яша ѿ въ лузъ *Хоморьскомѣ*.»

Рѣка, текущая при *Полонномѣ* (см. 'подѣ годомъ 1149), называется *Хомарь*, Арц. II, 2191. Но я не понимаю, какъ изъ Галича можно было угнать въ это Полонное чрезъ три дня!¹⁰⁷

1235. Хомора.

«Придоша Галичане на Каменецъ, и вси Болоховьскіи Князи съ ними, и повоєваша по *Хомору*, и поидоша ко Каменцю.»

¹⁰⁶ Въ Золочовскомъ округѣ Галиціи есть селеніе *Гарбузовъ*, на КШ. *Харбучовъ*, въ сосѣдствѣ съ мѣстоположеніемъ *Пльсьнеска*, указаннымъ выше въ прим. 84. *Р.*

¹⁰⁷ Тутъ нѣтъ ничего удивительнаго, когда тотъ же Данилъ изъ Угровеска, который нѣсколько не ближе (см. выше прим. 89), въ третій день догналъ до Галича; притомъ же въ лѣтописи говорится, что при настоящемъ случаѣ онъ гналъ, не спавши три дня и три noci. Рѣка при *Полонномѣ* называется по КШ. *Хоморъ*, по КО. *Хомуръ*. *Р.*

¹⁰⁸ Здѣсь трудно разумѣть *Хоморъ* или *Хомуръ* при *Полонномѣ*. Ходаковскій (въ Русск. Истор. Сборн. VII, 245) говоритъ, что есть въ Ровенскомъ уѣздѣ долина *Хмарна*: это было-бы ближе къ Каменцю. *Р.*

1235. Борсуковъ Дѣль. Бани Рѣдня.

«Ростиславъ пошелъ бѣ къ Галичу, слышавъ же . бѣжа во Угры путемъ, имѣже идыше, на *Борсуковъ Дѣль*, и приде къ *Бани*, рекомъй *Рѣдня*.»

Слѣдовательно, этѣ мѣста должны быть на границѣ Галиціи и Венгріи.

Мѣста неизвѣстныя, Арц. II, 2273. ¹⁰⁹

1237. Песочной.

«Меньгу-Канови пришедшу сглядать града Кыева, ставшу ему на оной сторонѣ Днѣпра во градка *Песочнаго*, видивъ градъ.»

Нынѣ селеніе *Пескова*, Кар. IV, 10. Но отъ селенія *Пескова*, говоритъ Арц. II, 2281, едва-ли можно видѣть Кіевъ; этотъ *Песоченъ* не *Городецъ*-ли? ¹¹⁰

1240. Колодяжный. (Мѣстечко *Колодежно*, въ южномъ углу Луцкаго уѣзда Волинской губерніи).

«Батый поиде Володимеру, и приде къ городу *Колодяжну*.»

Арц. напрасно кажется указываетъ на *Ладжинъ*, мѣстечко Подольской губерніи Гайсинскаго повѣта, II, 2292. ¹¹¹

Находятся дѣйствительно на границѣ нынѣшней Буковины съ Трансильванією. Объ мѣстности, славныя минеральными водами. Пишутся: *Borszek* и *Rodna. P.*

¹¹⁰ Вѣроятно. Во всякомъ случаѣ, городъ не Кіевскій. *P.*

Не скорѣе-ли должно разумѣть здѣсь селеніе *Колодежно*, на Случи, въ Новградъ-Волинскомъ уѣздѣ, близъ Понянаго? См. КШ. *P.*

АЗБУЧНЫЙ СПИСОКЪ.

- | | | |
|--------------------|---------------------|---------------------|
| 1231. Арбузовичи. | 1097. Выгошевъ. | 1150. Звънигородъ |
| 1188. Бельзъ. | 1162. Выдбучи. | (Кіев.). |
| 1097. Берестье. | 1164. Выковое Бо- | 1101. Золотча Р. |
| 1151. Бзяница. | лото. | 1213. Зубрья Р. |
| 1211. Боброка. | 1071. Вышгородъ. | 1183. Инжиръ Бр. |
| 1195. Богуславль. | 1141. Галичь. | 1196. Каменецъ |
| 1150. Болоховъ. | 1152. Гвойница. | (Волын.). |
| 1231. Болоховъ. | 1144. Голыя-Горы. | 1228. Каменецъ |
| 1152. Болшево. | 1150. Гольско. | (Подол.). |
| 1151. Борокъ. | 1078. Городецъ. | 1150. Каневъ. |
| 1190. Боровой. | 1128. Городно. | 1169. Карсунь. |
| 1235. Борсуковъ- | 1213. Городокъ. | 1128. Ключескъ. |
| Дль. | 1150. Давидова-Бо- | 1240. Колодязный. |
| 1230. Браневичева- | женка. | 1204. Комовъ. |
| Рль. | 1192. Дверень. | 1150. Корческъ. |
| 1147. Брягинъ. | 1231. Деревная Р. | 1143. Котельница |
| 1084. Броды. | 1103. Долобское Оз. | (Кіев.). |
| 1162. Буличи. | 1084. Дорогобужъ. | 1147. Котельница |
| 1097. Бужскъ. | 1142. Дрогичинъ. | (Волын.). |
| 1068. Бѣлгородъ. | 1100. Дубно. | 1136. Красенъ. |
| 1231. Бѣлобережье. | 1183. Дубровица. | 1226. Кременецъ. |
| 1211. Быковень. | 1162. Желяни. | 1213. Кровавый - |
| 1097. Вагръ Р. | 1227. Жидичинъ. | Бродъ. |
| 1136. Василевъ. | 1096. Зарубъ. | 1190. Кульдекоревъ. |
| 1231. Велья Р. | 1106. Заръческъ | 1150. Куниль. |
| 1204. Верещинъ. | (Кіев.). | 1162. Кучаръ. |
| 1151. Верневъ. | 1150. Заръческъ | 1159. Кучелминъ. |
| 1145. Визна. | (Волын.). | 1085. Луцкъ. |
| 1095. Витичевъ. | 1211. Збыражъ. | 1211. Любачевъ. |
| 1230. Вишня. | 1097. Звиждевъ. | 1208. Лютая Р. |
| 1078. Владиміръ. | 1085. Звънигородъ | 1151. Мажево. |
| 1150. Володаревъ. | (Галиц.) | 1146. Межибожье. |
| 1150. Коровичъ. | 1144. Звънигородъ | 1170. Межимостье. |
| 1097. Всеволожъ. | (Подол.). | 1144. Микулинъ. |

- | | | |
|---------------------|---------------------|-------------------|
| 1151. Мирославское. | 1142. Рогачевъ. | 1150. Тумащъ. |
| 1172. Михайловъ. | 1213. Рогожино. | 1097. Турискъ. |
| 1150. Мичъскъ. | 1235. Родня. | 1078. Туровъ. |
| 1155. Мозырь. | 1151. Родунь. | 1183. Тягинецъ. |
| 1211. Моклековъ. | 1071. Ростовецъ. | 1100. Увѣтичи. |
| 1150. Мунаревъ. | 1097. Рожне-Поле. | 1229. Угленицы. |
| 1149. Муравица. | 1144. Рожне-Поле. | 1204. Угровескъ. |
| 1150. Мыльскъ. | 1097. Рудица. | 1164. Удечь. |
| 1162. Мутижиръ. | 1151. Руть, Рутецъ. | 1171. Уновъ. |
| 1224. Несвижъ. | 1095. Саковъ. | 1150. Устилогъ. |
| 1071. Неягинъ. | 1097. Санъ. | 1204. Ухани. |
| 1208. Нѣзда Р. | 1150. Савокъ. | 1150. Ушескъ. |
| 1102. Нуръ Р. | 1151. Сапогынь. | 1144. Ушица. |
| 1160. Облазна. | 1157. Свинуси. | 1136. Халепъ. |
| 1150. Обрамль | 1095. Святополць. | 1157. Хвалимичи. |
| Мость. | 1150. Святославова | 1234. Хоморскій |
| 1171. Овручь. | Криница. | Лугъ. |
| 1149. Олыка. | 1171. Семычь. | 1235. Хомора Р. |
| 1150. Олшаница. | 1116. Слуцкъ. | 1103. Хортичій. |
| 1213. Онутъ. | 1153. Ставковъ. | 1150. Хотрїя. |
| 1204. Орѣльскъ. | 1204. Столпье. | 1149. Чемеринъ. |
| 1237. Песочной. | 1128. Стрежевъ. | 1097. Червень. |
| 1097. Перемиль. | 1097. Сутескъ. | 1142. Чернеческъ. |
| 1097. Перемышль. | 1103. Сутенъ. | 1193. Чернобыль. |
| 1150. Перепетово. | 1213. Сухая Дорога | 1150. Чертовъ |
| 1149. Пересопница. | 1097. Теребовль. | Лѣсъ |
| 1154. Пересѣчень. | 1190. Тесмень. | 1100. Черторискъ. |
| 1097. Пинскъ. | 1144. Тисменица. | 1097. Шеполь. |
| 1213. Плавъ. | 1152. Тихомль. | 1149. Шумскъ. |
| 1149. Полоное. | 1190. Товарово. | 1219. Шекаревъ. |
| 1171. Полоное. | 1162. Торцьскій. | 1213. Щирецъ. |
| 1146. Прилукъ. | 1093. Торческъ. | 1095. Юрьевъ. |
| 1188. Прѣснескъ | 1213. Толмачъ. | 1152. Ярославль. |
| 1111. Радосынь. | 1093. Триполь. | 1160. Ярополчь. |

МѢСТА СОБСТВЕННО КІЕВСКІЯ.

ВНИЗЪ ПО ТЕЧЕНІЮ ДНѢПРА.

Вышгородъ.	Триполь.	Витичевъ.	Зарубъ.
Городецъ.	Халепъ.	Святополчъ.	Мажево.
Радосынъ.	Саковъ.	Мирославское.	Каневъ.

БРОДЫ ПО ДНѢПРУ.

Воровичъ.	Ивжиръ.	На Тятинцъ.	Зарубъ.
-----------	---------	-------------	---------

ОКОЛО ДНѢПРА КЪ ЗАПАДУ.

Бѣлгородъ.	Тумащъ.	Кульдюревъ.	Бзявица.
Буличи.	Дверевъ.	Боброкъ.	Красной.
Звѣнигородъ.	Пересѣченъ.	Васильковъ.	Михайловъ.
Перепѣтово.	Юрьевъ.	Ольшаница.	Богуславль.
Увѣтичи.	Товарово.	Берневъ.	Корсунъ.

ПРОЧІЯ НАЧИНАЯ СЪ ЮГА.

Звенигородъ.	Володаревъ.	Болоховъ.	Растовець.
Куниль.	Мунаревъ.	Чернобыль.	Неятинъ.
Прилукъ.	Ярополчъ.	Торческъ.	Зарѣческъ.
Межибожье.	Облазна.	Боровой.	Здвижень.

МѢСТА ВОЛЫНСКІЯ.

Арбузовичи.	Давидова - Б.	Кучаръ.	Полоная.
Берестье.	Дорогобужъ.	Луцкъ.	Полоное.
Броды.	Дубно.	Мическъ.	Сапогынь.
Бужскъ.	Дубровица.	Муровица.	Свинуси.
Бѣлобережье.	Зарѣческъ.	Мутижиръ.	Святославова
Володимеръ.	Звѣнигородъ.	Мыльскъ.	Криница.
Вручій.	Каменець.	Нуръ.	Семычъ.
Всеволожь.	Колодяжній.	Обрамль М.	Тихомль.

Выдбучи.	Корческъ.	Олыка.	Торцскій.
Выгошевъ.	Котельничъ.	Орельскъ.	Турійскъ.
Гнойница.	Кременецъ.	Перемиль.	Уновъ.
Ушескъ.	Хомарскій Л.	Чемеринъ.	Шумскъ.
Хвалемичи.	Хотрія.	Шеполь.	Устилогъ.

МѢСТА ГАЛИЦІЯ.

Барсуковъ Д.	Жидичинъ.	Плавъ.	Тисменица.
Бельзъ.	Звнигородъ.	Рогожино.	Толмачъ.
Болшево.	Збыражъ.	Родня.	Угленицы.
Браневичева Р.	Каменецъ.	Рожне-Поле.	Удечъ.
Быковенъ.	Комовъ.	Санокъ.	Ухани.
Верещинъ.	Кровавый Бр.	Станково.	Ушица.
Визна.	Любачевъ.	Столпье.	Червень.
Вишля.	Микулинъ.	Сутескъ.	Чернеческъ.
Выковое Б.	Моклековъ.	Сухая Дорога.	Щекаревъ.
Галичъ.	Онуть.	Теребовль.	Щирецъ.
Городокъ.	Перемышь.	Тесмень.	Ярославль.

ПИНСКІЯ И ТУРОВСКІЯ.

Брягинъ.	Межимостье.	Пинскъ.	Стржевъ.
Городно.	Мозырь.	Рогачевъ.	Туровъ.
Дрогичинъ.	Несвижъ.	Случескъ.	Черторискъ.
Клеческъ.			

Р Ъ К И.

Боброка.	Двѣпръ.	Нѣзда.	Случъ.
Бугъ Запад.	Двѣстръ.	Санъ.	Стугна.
Бугъ Вост.	Збручъ.	Ольшаница.	Тесмень.
Вагръ.	Здвижа.	Припеть.	Тетеревъ.
Велья.	Золотча.	Рось.	Уновъ.
Вепрь.	Зубрѣя.	Рудица.	Уша.
Деревная.	Лютая.	Руть, Рутецъ.	Хомаръ.

Приступимъ теперь къ опредѣленію границъ.

Перенеся всѣ приведенные нами города на карту, мы видимъ, что за Днѣпромъ Кіевскій Великій Князь не владѣлъ ничѣмъ. «Щѣлуй намъ крестъ со всею своею братьею», требуетъ 1194 года Великій Князь Всеволодъ Георгіевичъ съ своими родственниками у Ярослава и всѣхъ Ольговичей, «не искати отчины нашея, Кіева и Смоленска подъ нами, и подъ нашими дѣтми, и подо всимъ нашимъ Володомеримъ племенемъ, како насъ раздѣлилъ дѣдъ нашъ Ярославъ по Днѣпрѣ, а Кіевъ вы не надобѣ.» Ярославъ Изяславичъ, занявъ Кіевъ 1174 года, говоритъ Святославу Всеволодовичу: «Чему тобѣ наша отчина? Тобѣ си сторона не надобѣ.»

И такъ съ Востока ограничивала Кіевское Княжество рѣка Днѣпръ. Съ котораго мѣста? Самый крайній Юго-Восточный городъ на Днѣпрѣ былъ *Каневъ*.

До котораго мѣста на Сѣверѣ отдѣлялъ Днѣпръ? Самый крайній на Сѣверо-Востокъ былъ *Рогачевъ*, предложенный Великимъ Княземъ Всеволодомъ Ольговичемъ братьямъ съ другими городами въ 1142 году.

Есть еще извѣстіе въ лѣтописяхъ, что *Чечерскъ* 1159 года отданъ былъ Великимъ Княземъ Кіевскимъ Изяславомъ Давидовичемъ Святославу Ольговичу. Въ такомъ случаѣ надобно принять, что Днѣпръ отдѣлялъ Кіевскія владѣнія отъ Черниговскихъ до владенія

Сожи, а потѣмъ Сожъ. Но я думаю, что Черчерскъ оставался подъ властію Великаго Князя Изяслава Давидовича, вмѣстѣ съ другими городами, изъ прежнихъ Черниговскихъ его владѣній *. Не могъ далекій *Черчерскъ* принадлежать и Кіеву, когда ближайшій *Гомій* на Сожѣ принадлежалъ Чернигову. Итакъ Днѣпръ отдѣлялъ Кіевскія владѣнія отъ Переяславскаго Княжества, а потѣмъ отъ Черниговскаго. Каневъ на Юго-Востокѣ, Рогачевъ на Сѣверо-Востокѣ: это крайніе извѣстные города.

Границу Сѣверную опредѣлить съ точностію гораздо труднѣе; ибо мало встрѣчается данныхъ.

Самые дальніе Кіевскіе города на Сѣверъ были слѣдующіе, начиная съ Сѣверо-Востока: *Рогачевъ*; *Слуцкъ*, сожженный 1116 года Полоцкимъ Княземъ Глѣбомъ, приходившимъ на Мономаха; *Клеческъ*, откуда въ 1118 году Великій Князь Мстиславъ посылалъ на Полоцкъ; *Несвижъ*. Выше на Сѣверъ начинаются владѣнія Полоцкаго Княжества, коего крайніе города къ Югу, то-есть къ Кіевскому Княжеству, упоминаются: *Друцкъ*, *Борисовъ* и *Минскъ*.

Слѣдовательно границею Кіевскаго Княжества на Сѣверъ было Княжество Полоцкое, которое отдѣлялось чертою въ нынѣшней

* Изяславъ Давидовичъ остался повелителемъ одной Кіевской области и нѣкоторыхъ городовъ Черниговскихъ. Кар. II, с. 280.

Минской губерніи между городами Рогачевомъ, Слуцкомъ, Клецкомъ и Несвижемъ съ одной и Друцкомъ, Борисовомъ и Минскомъ съ другой стороны.

Мѣстные изслѣдователи должны непремѣнно отыскать живыя урочища или отмѣну въ нарѣчіяхъ, обычаяхъ, образѣ жизни крайнихъ племенъ.

Полоцкое Княжество было сопредѣльно Кіевскому только съ Сѣверо-Восточной стороны. Съ Сѣверо-Западной простирались Литовскія владѣнія. Здѣсь крайними городами въ этомъ періодѣ мы видимъ: *Дрошчинъ*, предложенный Великимъ Княземъ Всеволодомъ Ольговичемъ братьямъ въ 1142 году; *Брестъ-Литовскій*, около котораго въ 1227 году воевали Ятвяги; *Нуръ*, гдѣ сынъ Святополковъ Ярославъ поймалъ Ярополкова сына въ 1102 году.

Къ Западу мы видимъ по Украинѣ: *Верещинъ*, *Столпы*, *Ужани*, *Чернеевъ* (*Червень*), *Бельзъ*, *Любачевъ*, *Ярославль*, *Перемышль*, *Санокъ*. Слѣдственно Кіевское Княжество заключало въ себѣ съ этой стороны западную часть нынѣшняго Царства Польскаго (бывшія воеводства Августовское, Подляское и часть Люблинскаго) и всю почти Галицію.

Верхнюю границу, какъ здѣсь съ Запада, такъ и съ Сѣвера, долженъ указать языкъ. Польское Королевство само ставило границей Русскому своему Воеводству рѣку *Вислокъ* до впаденія въ Санъ, потомъ рѣку *Санъ*.

Но и за Вислокомъ и за Саномъ живетъ до сихъ поръ еще много Русиновъ въ округахъ Саноцкомъ, Ясельскомъ и Сандецкомъ. Русское племя должно полагать въ древности до рѣки *Дунайца* и *Вислы*.

На Югъ *Карпаты* отдѣляли Кіевское Княжество отъ Венгріи. Изъ городовъ самымъ южнымъ представляется *Звънигородъ*, *Каменецъ*, потомъ *Ушица*, *Конела* (если принять ее за *Куниль*, упоминаемый подъ 1150 годомъ), *Звънигородка* (если принять за тотъ *Звънигородъ*, куда поѣхалъ было Ярополкъ изъ Володимира въ 1085 году).

Итого:

Кіевское Княжество по раздѣлу Ярославу заключало въ себѣ: нынѣшнія губерніи Кіевскую, Подольскую (кромѣ южной части), Волынскую, значительную часть Минской и Гродненской, почти всю Галицію и часть Западной Польши.

Граничило: къ *Востоку*—съ Переяславскимъ и Черниговскимъ Княжествами, отъ коихъ отдѣлялось рѣкой Днѣпромъ; къ *Сѣверу*—съ Полоцкимъ Княжествомъ и Литвою; къ *Западу*—съ Дунайцемъ и Вислою, отдѣлявшими ее отъ Польши; къ *Югу*—съ Венгріею, отъ которой отдѣлялось Карпатскими горами и стенами Подольскими и Новороссійскими.

* Критико-историческая повѣсть временныхъ лѣтъ Червоной или Галицкой Руси, *Зубрицкаго*, с. 16, 24 и слѣд.

Народонаселеніе сосредоточивалось преимущественно около Кіева, внизъ по Днѣпру и къ западу отъ этой рѣки, на Волини, по Припети и въ Галиціи. Между сими поселеніями должно предполагать кажется пустыя пространства.

Границы Кіевского, Галицкаго, Волынскаго и прочихъ Княжествъ, по ихъ раздѣленіи, будутъ показаны въ-послѣдствіи.

Особы, желающія сообщить дополненія или исправленія къ предложеннымъ здѣсь розысканіямъ, могутъ адресовать онныя прямо:

*Михаилу Петровичу Погдину,
въ Москвѣ.*

РОЗЫСКАНІЯ
О ГОРОДАХЪ И ПРЕДЪЛАХЪ
ДРЕВНИХЪ РУССКИХЪ КНЯЖЕСТВЪ,
СЪ 1054 ПО 1240 ГОДЪ.

М. П. Погодина.

II.

КНЯЖЕСТВО ЧЕРНИГОВСКОЕ.

1054. Черниговъ. (Нынѣшній губернской городъ, на рѣкѣ Дѣснѣ, текущей въ Днѣпрѣ.)

«Святославу даю *Черниговъ*», сказалъ Ярославъ; а въ одной рукописи XV вѣка, упоминаемой у Кар. II, пр. 50, прибавлено: «и всю страну восточную до Мурома.»

Упоминается еще въ первомъ договорѣ Олеговомъ 906 года, и извѣстенъ былъ Константину Багрянородному.

1064. ТМУТОРОКАНЬ.

«Бѣжа Ростиславъ *Тмутороканю* . . . выгна Глѣба» (сына Святослава Черниговскаго) «изъ Тмутороканя.»

На островѣ Таманѣ, образуемомъ устьями Кубани въ Черное и Азовское моря. См. въ моихъ Изслѣдованіяхъ т. III, с. 145 и слд.

1067. СНОВЬСКЪ.

— Сновъ. (Рѣка, впадающая съ правой стороны въ Десну, въ Черниговскомъ уѣздѣ.)

«Половцемъ воюющимъ около Чернигова, Святославъ изиде нань ко *Сновьску* . одолѣ . . . и тако бѣеми . . . потопоша въ *Снзви*.»

Сновьскъ, по Маркову — *Седневъ*, мѣстечко въ Черниговскомъ повѣтѣ, при границѣ съ Городницкимъ, отъ Чернигова къ сѣверо-востоку въ 23 верстахъ, Арц. II, 152.¹

1077. ОДРСКЪ.

«Иде» (Святополкъ отъ Полоцка) «Новугороду, а я» (Владиміръ Мономахъ) «съ Половци на *Одрьскъ*, воюя, та Чернигову.»

Мѣсто неизвѣстное, говоритъ Арц. II, 178, и справедливо замѣчаетъ, что Кар. II, 154, напрасно считалъ *Одрьскъ* опискою вмѣсто *Дрю-*

¹ Нынѣшнее мѣстечко *Седневъ* дѣйствительно находится на рѣкѣ *Сновъ*; но чтобъ оно было одно и тоже съ упоминаемымъ здѣсь *Сновскомъ*, сомнительно. По всей вѣроятности, этотъ-последній былъ при впаденіи Снова въ Десну, гдѣ, по указаніямъ Ходаковскаго, при нынѣшнемъ мѣстечкѣ *Брусилость*, долженъ быть «городокъ»: см. Русс. Ист. Сборникъ, изд. Общ. И. и Д. Росс., т. VII, стр. 331. Р.

теска, ибо въ Духовной Мономаховой, откуда взяты вышеприведенныя слова, *Дрютескъ* упоминается особо: «та на *Дрютескъ* воюя.»

Впрочёмъ, можетъ-быть *Одрскъ* находился и въ Полоцкомъ Княжествѣ.²

1078. Сожица.

«Всеволодъ изиде противу има» (Половцамъ)
«на *Съжици*.»

Арц. II, 183, полагаетъ, что это было мѣсто близъ Чернигова; ибо Всеволодъ шелъ оттуда противъ Половцевъ. Кар. II, пр. 135, думаетъ, что должно читать здѣсь рѣку *Оржицу*, протекающую между Золотоношею и Пирятинымъ.³

² Ходаковскій приурочиваетъ это мѣсто къ рѣкѣ *Одрову*, впадающей въ Днѣпръ съ правой стороны, въ Копысскомъ уѣздѣ Могилевской губерніи, и замѣчаетъ притомъ, что между этой рѣкой и вершиной рѣки *Усвеи*, впадающей, посредствомъ *Уллы*, въ Западную-Двину, на которой стоитъ *Полоцкъ*, находится селеніе, называемое доннынъ *Переволочна*, безъ сомнѣнія отъ существовавшаго тутъ въ старину «волока»; см. Русс. Истор. Сборн. т. I. кн. 1. стр. 37. Вся эта мѣстности означены точно въ такомъ положеніи и на КО.; именно-же рѣка *Одровъ* показана впадающей въ Днѣпръ между Копысомъ и Оршей, близъ селенія называющагося *Устье*. На КШ. рѣка эта не поименована; но она должна быть та самая, которая проведена тамъ по границѣ Копыскаго уѣзда съ Оршинскимъ. *Р.*

³ И это чуть-ли не вѣрнѣе. Рѣка *Оржица*, впадающая въ Сулу, начинается въ нынѣшнемъ Прилуцкомъ уѣздѣ Полтавской губерніи, близъ границы губерніи Черниговской. Въ ея верховьѣ, а также и ниже къ устью, многія селенія называются тѣмъже именемъ; см. КШ. *Р.*

1078. Стрижень.

«Володимеръ - же приступи ко вратомъ восточнымъ, отъ *Стрежений* отя врата.»

Рѣчка, текущая въ самомъ Черниговѣ, Арц. II, 185. *

1078. Нѣжати́на Нива.

(Изяславъ и Всеволодъ) «пойдоста» (отъ Чернигова) «противу» (Олега и Бориса), «и бывшимъ имъ на мѣстѣ у села — (въ другомъ спискѣ — у лѣса) — на *Нежати́нь-Нивь*.»

Арц. II, 187: «Близъ Чернигова. Если правильно написано «у лѣса», то въ числѣ предмѣстій Черниговскихъ, по Маркову, есть *Льсковица* къ югу противъ Елецкаго-Монастыря, названная по бывшимъ тутъ лѣсамъ.»

Эту *Нѣжати́ну-Ниву* не должно смѣшивать съ городомъ *Нѣжати́нымъ*, который принадлежалъ къ Переяславскому Княжеству.

1096. Стародубъ. (Уѣздный городъ Черниговской губернии, при рѣчкѣ Ваблѣ.)

«Олегъ выбѣже» (изъ Чернигова) «въ *Стародубъ*, и затворися ту.»

1096. Рязань.

«Иде» (Олегъ отъ Смоленска) «къ *Рязаню*.»

Арц. II, 257: «*Старая-Рязань*, довольно обширное село, по теченію Оки на правомъ берегу, въ 50 верстахъ отъ нынѣшней *Рязани*.» *

* Такъ и на картахъ. Р.

* Почти насупротивъ нынѣшняго уѣзднаго города *Спаска*, къ уѣзду котораго принадлежитъ. Отсюда, верстахъ въ 5 выше, находится устье Прони въ Оку. Р.

1096. Муромъ. (Уѣздный городъ Владимірской губерніи, на берегу Оки.)

« Олегъ . . . поиде къ *Мурому* . . . А то есть волость отца моего », говоритъ онъ потѣмъ.

1141. Новгородъ-Сѣверскій. (Уѣздный городъ Черниговской губерніи, на Деснѣ).

« Святославъ изъ Стародуба иде Курьску . . . бѣ бо и *Новгородъ* сѣдя *Сѣверьскъ*. »

1142. Ольжичи.

« Позва Всеволодъ братью къ собѣ, и пришедше сташа во *Ольжичихъ* . . . а Игорь стояше у Городьча.»

Кар. I, 377: « Татищевъ увѣрялъ, что село *Ольжищи* или *Ольжичи* существуетъ доннѣ близъ Днѣпра и Чернигова. Я справлялся и получилъ отвѣтъ отъ Черниговскаго Губернатора Барона Френздорфа, что такого селенія не бывало въ Черниговской губерніи; нѣтъ и близъ Кіева на Деснѣ. Оно было ниже Моровска, по нашимъ лѣтописямъ XII вѣка.» См. ниже, подъ годомъ 1152, при *Моровійскъ*.

Упоминается Несторомъ еще подъ 947 годомъ, при описаніи походовъ Великой Княгини Ольги: « есть село ея *Ольжичи* и доселѣ. »⁶

⁶ Должно-быть существовало возлѣ самаго Кіева; ибо въ лѣтописи говорится, что Князья, стояшіе въ *Ольжичихъ* и *Городцѣ*, были званы Всеволодомъ въ Кіевъ на объѣдъ. *Городецъ*, поминаемый здѣсь, очевидно былъ тотъ, что насупротивъ Кіева; тутъже возлѣ должны быть и *Ольжичи*, можетъ-быть по другую (правую) сторону устья Десны. Р.

1142. Гомѣй. (*Гомель*, мѣстечко Могилевской губерніи Бѣлицкаго уѣзда, на Сожи.)

«Поиде» (Ростиславъ) «на волость ихъ» (Ольговичей), «и взя около *Гомія* волость ихъ всю.»

1142. Ормина. Вщижъ.

«Всеволодъ... да» (братьямъ) «Берестій, Дорогичинъ, и *Вщижъ*, *Ормину*.»

Село *Вщижъ* Орловской губерніи, на берегу Десны, въ 40 верстахъ отъ Брянска, въ 90 отъ Стародуба, Кар. II, 597; Арц. II, 545.

Объ *Орминъ* Арц. II, 545, спрашиваетъ: «не описка-ли это вмѣсто *Осмина*, то-есть область при рѣкѣ *Османъ* Черниговской губерніи Кролевецкаго повѣта?» Впрочемъ и теперь, на сѣверъ отъ Мглина, есть селеніе по КЮ. *Ворминъ*, а по КШ. *Вормино*.

1146. Мелтеково. Рахня.

«Събхавшася» (союзники противъ Ольговичей)... «пустиша стрѣльць свои къ граду... бившимжеся имъ и до вечера, и оттуда шедше сташа у *Мелтековъ* селъ, и оттуда пославше и заграбиша Игорева и Святославля стада, въ лѣсѣ, по *Рахни*.»

Рахня, неизвѣстная, можетъ-быть рѣчка, Арц. II, 614; Кар. II, 296.

Вщижъ, по спискамъ М. В. Д. *Ущижъ*, выше Брянска по Деснѣ, въ 42 верстахъ; любопытныя подробности объ немъ см. въ СПБ. Вѣдом. 1844. NN° 93 и 94. *Ворминныхъ*-же въ Мглинскомъ уѣздѣ два: одно въ 17, другое въ 34 верстахъ отъ Мглина; оба значатся и на КШ. Р.

Ясно, что *Мелтеково* находилось близ Чернигова. Арц. II, 613, указывает, но совершенно не кстати: «есть однако недалеко отъ Новагорода-Сѣверскаго рѣчка Малотеча.»*

1146. Путивль. (Уѣздный городъ Курской губерніи, при рѣкѣ Семи.)

«Поидоша» (Изяславъ Кіевскій съ Князьями) «къ Путивлю.»

1146. Сѣвскъ. (Уѣздный городъ Орловской губерніи, на рѣкѣ Сѣвѣ, впадающей чрезъ Нерусу въ Десну.)

— Болдыжъ. (Село въ 20 верстахъ отъ Брянска, Кар. II, 297.)

— Карачевъ. (Уѣздный городъ Орловской губерніи, на рѣкѣ Снѣжати, впадающей въ Десну.)

«Иде» (преслѣдуемый Святославъ Ольговичъ) «изъ Путивля на Сѣвско и на Болдыжъ: простѣ бо бѣ ему путь *Карачеву*.»

Ниже говорится: «и воеваша у *Карачева* много, и бѣжа за лѣсъ у Вятичѣ Святославъ Ольговичъ.» Арц. II, 635, замѣчаетъ приэтомъ: «слѣдственно *Карачевъ* не принадлежалъ къ области Вятичей.» Едва-ли такъ; ибо подъ 1185

* Напротивъ, совершенно кстати: ибо вся сцена, описываемая въ текстѣ, относится къ Новгороду-Сѣверскому, а отнюдь не къ Чернигову. Рѣчка *Малотечъ* находится отъ Новгорода, по направленію къ Чернигову, не болѣе какъ верстахъ въ 15; отсюдаже весьма не далеко верховья сливающихся рѣчекъ *Ревни* и *Рванца*, изъ которыхъ та или другая могла быть *Рахня* летописи: см. КШ. Р.

годомъ сказано о другомъ Святославѣ: «иде въ Вятичѣ къ *Корачеву*.» Впрочемъ, есть еще городъ *Кароча* Курской губерніи; не о немъ ли идетъ рѣчь въ первомъ мѣстѣ? °

1146. Дебряньскъ или Брянскъ. (Уѣздный городъ Орловской губерніи, на рѣкѣ Деснѣ.)

— Козельскъ. (Уѣздный городъ Калужской губерніи, на рѣкѣ Жиздрѣ.)

— Дѣдославль. Осетръ. Колтескъ.

«Давидовича идоста къ *Дѣбряньску*, а Всеволодичъ Святославъ въ *Корачевъ*, и посла *Козельску* . . . а Святославъ съ *Козельска* иде до *Дѣдославля* . . . къ *Осетру* . . . въ *Колтескъ*.»

Подъ *Дѣдославлемъ* Арц. II, 639, разумѣтъ *Дѣдиловъ*, бывшій прежде городомъ, а нынѣ *Дѣдиловская-Слобода*, при рѣкѣ Шиворонѣ, въ 25 верстахъ отъ города Богородицка, по Тульской дорогѣ.

Осетръ здѣсь, по Арц. II, 640, не рѣка этого имени, находящаяся въ сѣверо-западномъ

° Нѣтъ никакого повода думать тутъ о Курской *Карочѣ*, которая совсѣмъ въ другой сторонѣ, и притомъ принадлежитъ къ городамъ новымъ. Во всѣхъ приводимыхъ здѣсь мѣстахъ лѣтописи очевидно разумѣется одинъ *Карачевъ* Орловскій, куда и прямая дорога изъ Путивля (въ лѣтописи — «путь простъ») действительно лежитъ черезъ Сѣвскъ. Чтожъ касается до *Болдыжа*, то здѣсь нельзя разумѣть села этого имени въ 20 верстахъ отъ Брянска, которое вовсе не на дорогѣ изъ Сѣвска въ Карачевъ: это скорѣе тогоже имени село, въ спискахъ М. В. Д. показываемое въ 4 верстахъ отъ нынѣшняго Орловской губерніи уѣзднаго города *Дмитровска*: см. и на КО. Р.

краю Рязанской губерніи, а городъ. Приэтомъ приводитъ онъ изъ Калайдовича: «близъ самаго села *Городни*, по большой дорогѣ отъ *Колмны* къ *Зарайску*, въ 18 верстахъ отъ церваго и въ 22 отъ втораго города, находится городокъ при потокѣ *Чистороль*, текущемъ въ *Осетрѣ*, обрытый валомъ и имбющій одинъ только входъ съ востока.»

О *Колтескѣ* Арц. II, 641, приводитъ также слова Калайдовича: «*Кумтескѣ* (?), вѣроятнo тоже, что *Кулатескѣ*, *Култескѣ*, или *Колтескѣ*, городъ упоминаемый въ 1147 году.» Но приэтомъ спрашиваетъ: «Гдѣ теперь въ Рязанской губерніи *Кумтескѣ*? Что онъ такое: село, деревня или мѣсто?»

О всѣхъ сихъ мѣстахъ, у Кар. II, 299.¹⁰

¹⁰ Вопросы Арцыбышева на-счетъ *Колтеска* совершенно удовлетворительно разрѣшены Ходаковскимъ (въ статьѣ, напечатанной въ Русск. Истор. Сборн. т. I. кн. 3. стр. 104), который указываетъ этотъ древній городокъ въ нынѣшнемъ селѣ *Колтовѣ*, Тульской губерніи въ Каширскомъ уездѣ, отъ теперешняго города Каширы въ 6 верстахъ выше по Окѣ, при впаденіи въ эту-последнюю рѣчки Омутенки; см. КО. и КШ. Если подѣ *Длдославлемъ* разумѣлась дѣйствительно нынѣшняя *Дедилова-Слобода*, въ Богородицкомъ уездѣ тойже губерніи, то дорога въ прямомъ направленіи оттуда къ *Колтову* непременно пересѣчетъ, между Тулой и Веневомъ, рѣчку *Осетрѣ*: тѣмъ кажется и довольно ограничиться при изясненіи пути Святослава въ этомъ краю, оставя въ покоѣ городокъ, упоминаемый Калайдовичемъ, который тутъ вовсе не по дорогѣ. Замѣтимъ еще такъ, для любопытства, что въ точкѣ пресѣченія рѣчки Осетра, по изложенному направленію, находится теперь деревня *Длдиловскіе-Выселки*. Р.

1146. Лобыньскъ.

«Святославъ възвратися» (изъ Колтеска), «пойде у верхъ Оки, и пришедъ ста на усть *Протвь*, въ городъ *Лобыньскъ*.»

Арц. II, 643: «*Любутскъ* былъ въ древнія времена при Окѣ рѣкѣ городъ, отъ коего теперь наименованіе свое имѣетъ Любутскій станъ Тульскаго намѣстничества въ Алексинскомъ уѣздѣ. Желательно-бы знать, точно-ли признаки древняго города находятся при устьѣ Протвы.»¹¹

1147. Неринскъ.

«Святославъ» (изъ Москвы) «възвратися Лобыньску, и оттуду иде къ *Нериньску*, и перешедъ Оку, и ста.»

¹¹ Тутъ нѣтъ никакого слѣда думать о *Любутскъ* или *Любутескѣ*, который находился въ другомъ мѣстѣ: именно въ нынѣшнемъ селѣ *Любуцкомъ* (на КШ. *Анбуцкое*), Калужской губерніи въ Калужскомъ же уѣздѣ, отъ Калуги въ 42 верстахъ внизъ по Окѣ, близъ впаденія въ сію-последнюю рѣчку Дугны. Мѣстность эту опредѣлилъ Ходаковскій, замѣтивъ, что при немъ находится старое «городище»; см. Русс. Истор. Сборн. т. VII. стр. 229. Что касается до устья Протвы, то тамъ въ настоящее время нѣтъ никакого урочища, похожаго именемъ на *Лобыньскъ*; а есть въблизи устья, на правой сторонѣ рѣки, въ нынѣшнемъ Тарусскомъ уѣздѣ, упоминаемый Ходаковскимъ *Городецъ-Спасскій* или *Спасъ* (на КШ. *Преображенскій-Погодскъ*), а нѣсколько ниже по Окѣ, къ Тарусѣ, селеніе *Любовцово* и рѣчка *Любошина*. Есть, пожалуй, въ томъже краю и *Лобынское*, село съ «городищемъ» (по указанію Ходаковскаго), но очень далеко отъ устья Протвы и вообще отъ Оки: внутри нынѣшней Тульской губерніи, на Упѣ, близъ устья Шиворони. Р.

И Кар. и Арц. читали здѣсь не *Нериньскѣ*, а *Сереньскѣ*. Кар. II, 302, указывалъ приэтомъ на нынѣшнее село *Серенскѣ*, внутри Калужской губерніи, при рѣкѣ *Серенѣ*, близъ уѣзднаго города *Мещовска*, о которомъ см. ниже подъ годомъ 1231. Но Арц. II, 649, примѣчаетъ, что упоминаемый здѣсь *Серенскѣ*, долженъ быть при *Окѣ*.¹²

1147. Мченескѣ. (Нынѣ *Мценскѣ*, уѣздный городъ Орловской губерніи, на рѣкѣ *Зушѣ*, впадающей въ *Оку*.)

— *Блове*. *Девягорскѣ*. *Воробинѣ*. *Домагощѣ* (или можетъ-быть *Магощѣ*?).

«*Выбѣгоша* посадничіи *Володимери* и *Изяслави*» (къ *Святославу* въ *Дѣдославль*) «изъ *Вятичѣ*, изъ *Брянска*, и изъ *Мьченьска*, и изъ *Блове*; и оттуда» (изъ *Дѣдославля*) «иде» (*Святославѣ*) «*Девягорьску*, иде заемъ вси *Вятичи* и до *Брянскѣ* и до *Воробинѣ*, *Подеснье*, *Домагощѣ* — (до *Магощѣ*?) — и *Мченескѣ*.»

Всѣ эти испорченныя имена, замѣчаетъ Арц. II, 665, нынѣ едва-ли извѣстны. Также и Кар. II, 302.

¹² Конечно такъ. И правильное чтеніе здѣсь очень можетъ быть *Нериньскѣ*, который упоминается въ спискѣ *Воскр.* между «городами *Рязанскими*»; рядомъ съ *Култескомѣ*, *Тпшиловымѣ* и другими мѣстами по *Окѣ*, лежащими внизъ отъ устья *Протвы*. Въ такомъ случаѣ, не находился-ли онъ при устьѣ *Нары*, тамъ гдѣ теперь *Серпуховѣ*, или возлѣ? Тутъ *Святославѣ* шелъ изъ *Дѣдославля* къ *Лобыньску*; тутъ конечно и возвращался онъ въ *Дѣдославль*. *Р.*

Впрочемъ, Арц. о *Девягорскѣ*: «долженъ быть между Дѣдиловскою-Слободою и Мценскомъ»; а о *Блове* (по другимъ чтеніямъ—*Облове*, *Обловескѣ*, *Оболескѣ*, у Татищева *Болевѣ*): «не знаемъ этаго Облова, но замѣтимъ имя рѣки *Болвы*, которой вершина въ Серпейскомъ, а устье въ Брянскомъ уѣздѣ.»

Кар. замѣчаетъ, что *Обловѣ* и *Девягорскѣ* названы, вмѣстѣ со *Мценскомъ*, городами Литовскими, въ географическомъ отрывкѣ XIV или XV вѣка.

Ср. подъ годомъ 1159: «Святославъ-же увѣдавъ, оже *Обловѣ* взята и Вятичи зайты.»

О *Воробинь* ср. подъ годомъ 1160.¹³

¹³ Относительно *Блова* или *Облова*, намекъ Арц. на рѣку *Болву* (впадающую въ Десну, не вдалекѣ отъ Брянска) кажется весьма удаченъ: можетъ-быть здѣсь разумѣлась вся сторона по *Болвѣ* (*Болвѣ*, или *Оболвѣ*?). Впрочемъ, и теперь, въ верховьяхъ этой рѣки, въ Мосальскомъ уѣздѣ Калужской губерніи (Серпейскаго уѣзда нынѣ нѣтъ, а онъ болѣею-частью заключенъ въ Мосальскомъ), находится, у самого истока *Болвы*, селеніе *Оболва* (по КО. *Абаловѣ*, по КШ. *Болва*), отъ Мосальска въ 78 верстахъ; а нѣсколько ниже, въ томъ же уѣздѣ, на границѣ съ Жиздринскимъ, *Оболовка* (на КШ. *Баловка*), въ 66 верстахъ отъ Мосальска. Про *Девягорскѣ* или *Девягорскѣ*, по другимъ чтеніямъ *Деревягорскѣ*, не умѣемъ и мы ничего сказать, ибо ничего похожаго нигдѣ не отыскали: развѣ не скрывается-ли подъ этимъ именемъ *Одоевъ*, нынѣшній уѣздный городъ Тульской губерніи, лежащій при Упѣ недалеко отъ впаденія ея въ Оку, на мѣстоположеніи довольно гористомъ (*Одоевы-Горы*!)? Что до *Воробинна*, то это, особенно если принять въ соображеніе указаніе подъ годомъ 1160 (см. ниже прим. 30), весьма можетъ быть нынѣшнее село *Воробейня*, въ Мглинскомъ уѣздѣ Черни-

1147. Любечъ. (Мѣстечко при Днѣпрѣ, Черниговской губерніи Городнинскаго уѣзда.)

«Язь» (Ростиславъ Смоленскій) «ти» (Изяславу Великому Князю) «есмь сдѣ Любечь пожегль . . . и зла есмь Ольговичемъ» (Черниговскимъ) «много створилъ.»

Существовалъ еще при Рюрикѣ, и упоминается Константиномъ Багрянороднымъ.

1147. Черная Могила.

«Изяславъ же» (шедшій противъ Ольговичей и Половцевъ) «пойде потиху . . . и ста, идѣ же есть Черная Могила.»

Арц. II, 695: «мѣсто намъ неизвѣстное, только оно должно быть кажется близъ лѣваго берега Десны.» По Маркову, въ Черниговѣ, въ саду Елецкаго - Монастыря, находится курганъ, который называется *Черною - Могилою*; но *Изяславъ*, замѣчаетъ Арц., не завоевалъ Чернигова. У Кар. II, 310, не объяснено.¹⁴

говской губерніи, отъ Мглина въ 52 верстахъ на востокъ, къ Брянску. *Магощъ*-же (если читать такъ, а не *Домагощъ*) не деревня-ли *Маговка*, въ Карачевскомъ уѣздѣ губерніи Орловской, въ 36 верстахъ отъ Карачева на югъ (гдѣ вокругъ многія мѣстности донинѣ называются *Городищами*, см. КШ.)? Впрочемъ вся эта номенклатура въ-особенности поручается мѣстнымъ изслѣдованіямъ: отъ ней зависитъ точное опредѣленіе границъ земли Вятчей. Р.

¹⁴ Такъ-какъ *Изяславъ*, въ описываемомъ походѣ, направлялся къ Суль отъ Супоя, а *Ростиславъ*, котораго онъ поджидалъ, шелъ къ нему изъ Любеча, то урочища *Черной Могилы* должно искать гдѣ-нибудь въ сѣверныхъ уѣздахъ Полтавской губерніи. На всякой случай замѣтимъ существующія

1147. Глѣбль. Всеволожь. Уненѣжь. Бѣла-
вежа. Бохмачь.

«Поидоша» (Ольговичи) «на Глѣбль Черни-
гову» . . . (Мстиславичи-же) «поидоша перекры,
не перестигоша ихъ до Всеволожа . уже
бо . . . ушли бяху» (Ольговичи) «мимо Всево-
ложь . . . И взяша» (Мстиславичи) «Всеволожь
градъ на щитъ . . . Слышавше инѣи гради, *Уне-
нѣжь*, *Беловѣжа*, *Бохмачь*, оже Всеволожь
взять, и побѣгоша Чернигову.»

Всеволожь, безъ сомнѣнія село *Сиволожь*,
Черниговской губерніи Борзнинскаго уѣзда, на
правой сторонѣ рѣки Остра, разстояніемъ отъ
Бѣлой-Вѣжи въ 34, а отъ Бохмача въ 31 вер-
стѣ. Арц. II, 699.

Глѣбль долженъ быть по прямой Чер-
ниговской дорогѣ отъ Сулы, чрезъ Всево-
ложь. Въ Черниговскомъ повѣтѣ есть два
села: *Старый-Глѣбовъ*, недалеко отъ лѣваго
Днѣпровскаго берега, и *Новый-Глѣбовъ*, при
Днѣпрѣ; но они не по дорогѣ отъ Сулы къ
Чернигову. Не о *Красномъ* ли *Колядинѣ*,
мѣстечкѣ Конотопскаго повѣта, упомянуто
здѣсь? Такъ думаетъ Арц. II, 698: почему, не
понимаю. Кар. II, 393, говоритъ только: «ны-
нѣшній *Глѣбовъ*»; а въ другомъ мѣстѣ, II,
310: «*Глѣбль* называется нынѣ *Старымъ-
Глѣбовымъ*, ниже Чернигова между Десною

нынѣ здѣсь селенія: *Черняховку*, въ Пирятинскомъ уездѣ,
недалеко отъ лѣваго берега Супоя, и *Чернухи*, въ уездѣ
Лохвицкомъ, ближе къ правому берегу Сулы; КШ. Р.

и Двѣпромъ.» Ср. ниже подѣ годомъ 1159 при *Ропскѣ*.

Бохмачь, село въ Конотопскомъ повѣтѣ, не съ большимъ въ 20 верстахъ отъ Бѣлой-Вежи къ сѣверу, при рѣчкѣ Борзни, Арц. II, 700. Село близъ Конотопа, Кар. II, 310.

Объ *Уненъжскѣ* Арц. II, 700, говоритъ: «есть село *Олебишъ* на правой сторонѣ рѣки Остра, отъ Бѣлой-Вежи въ 26, отъ Бохмача въ 29 верстахъ.» Кар. II, 310, указываетъ при этомъ на *Нѣжинъ*:

Бѣлая-Вежа. Кар. II, 219: развалины Малороссійской *Бѣлой-Вежи* отъ вершины Остра въ 10 верстахъ, отъ Борзны въ 30, отъ Батурина въ 40, отъ Чернигова въ 120. Арц. II, 210, приводитъ мѣсто изъ Книги Большаго Чертежа: «рѣка Остръ вытекла изъ-подъ городища, изъ-подъ *Бѣлыя-Вежи*, отъ верху Удая»; и прибавляетъ, что остатки города того видны еще и теперь, близъ Протестантскаго селенія *Белемеша*, на границѣ Нѣжинскаго повѣта. Оба историка описываютъ одно и тоже мѣсто. ¹⁶

¹⁶ Мѣстоположенія *Всеволожа*, *Бѣлой-Вежи* и *Бохмача*, не представляютъ никакого затрудненія. Первый, нынѣ *Сиволожь*, находится въ Борзненскомъ уездѣ, въ 16 верстахъ отъ Борзны на югъ; только не на Остръ, а близъ рѣчки Плиски, впадающей въ Борзну, которая впадаетъ въ Десну; см. КО. и КШ. *Бѣлая-Вежа* (по КШ. и КО. *Бѣлыя-Межи*, а въ спискахъ М. В. Д. *Бѣлыя-Вежи*), въ томъ же уездѣ, отъ Борзны въ 40 верстахъ къ юго-востоку, при верховьяхъ Остра, откуда недалеко и верховья Удая. Наконецъ *Бохмачь*

1147. Носовъ на Рудѣ.

«Мстиславъ» (изъ Переяславля) . . . «гна по Глѣбѣ, и угони у Носова на Рудѣ» . . . (Глѣбѣ) «иде» (потомъ) «въ Городечь, а Мстиславъ иде Переяславлю.»

Арц. II, 690: по прямой дорогѣ отъ Переяславля къ Городцу (Остерскому) находится рѣчка *Рудка*, текущая съ правой стороны въ Трубежѣ, которая отъ Переяславля верстахъ въ 60, а отъ Остра въ 40; на ней находится только небольшое село, называемое *Плоское*: не оно-ли именовалось *Носовымъ* на *Рудѣ*, въ отличіе отъ другаго *Носова* или *Носовки*, мѣстечка при рѣчкѣ *Носовкѣ* же *Нѣжинскаго* повѣта?

(на КШ. и КО. *Бахмачь*), въ Конотопскомъ уездѣ, отъ Конотопа въ 35 верстахъ къ западу, въ верховьѣ рѣчки Борзны. Отсюда совершенно понятно, почему Арц. въ Конотопскомъ-же уездѣ искалъ и *Глѣблѣ*; только былъ-ли это нынѣшній *Красный-Колядинъ* (мѣстечко въ 45 верстахъ отъ Конотопа, на рѣчкѣ Ромнѣ, впадающей въ Сулу при Ромнахъ), ничто не уполномочиваетъ къ утвердительному заключенію. Во всякомъ случаѣ несомнительно лишь, что тутъ нѣтъ никакого слѣда думать о *Глѣбовыхъ* или *Глыбовыхъ* (*Старомъ* и *Новомъ*), которые совершенно въ другой сторонѣ. Въ нынѣшнемъ Роменскомъ уездѣ, въ смежности съ Конотопскимъ, весьма недалеко отъ Краснаго-Колядина, на КО. значится селеніе *Твердоглыбовъ*, на рѣчкѣ Бишкинѣ, впадающей въ Сулу: вотъ это всего ближе къ отыскиваемому *Глѣблю*! Чтожъ касается *Уненъжа* (по другому чтенію *Унежь*), то это можетъ быть и *Нѣжинъ*, а еще вѣроятнѣе *Омбишь* (*Олебишь* у Арц. опечатка!), село Борзинскаго уезда, въ 24 верстахъ отъ Борзны къ югу, на Острѣ, между Бѣлыхъ-Вежъ и Сиволожа; см. КО. и КШ. Р.

Кар. II, 311, думаетъ, что это *Носово* нынѣ село *Рудня*; но гдѣ же спрашиваетъ Арц.? Отвѣчаю за Карамзина: село *Рудня* на рѣчкѣ *Даниловѣ* между *Плоскимъ* и *Остромъ*; см. КШ. и КО.¹⁶

1148. *Олгово-Поле-Боловосъ*.

«Пойде *Изяславъ* къ *Чернигову*. и пришедъ ста на *Олговъ Поли*. И ту стояща три дни, и не смѣша изъ *Чернигова* выйти *Изяславъ* же ту стоя и пожъже вся села ихъ, оли и до *Боловоса*.»

Арц. II, 708, 905: нынѣ означенный городъ или селеніе превратилось въ село, называемое *Старый-Блоусъ*, въ 5 верстахъ отъ *Чернигова* къ западу, при рѣчкѣ сегожѣ названія, впадающей въ *Десну* съ правой стороны. У Кар. II, 311, ничего не сказано объ этихъ мѣстахъ.¹⁷

1149. *Ярышево. Бѣлавежа-Старая. Выхань.*

«*Гюргій*» (изъ *Суздаля*) ... «иде на *Вятичъ*... пришедъ ста у *Ярышева*, пойде оттуду

¹⁶ Рѣчкѣ *Рудѣ* и селеній *Рудней* (или близкихъ къ тому: *Руда*, *Рудка*, *Рудовка* и т. п.) въ этомъ краю великое множество; но *Носовка* только одна, что въ *Нѣжинскомъ* уездѣ, на рѣчкѣ *Носовкѣ*. Всего вѣрнѣе съ Арц. остановиться здѣсь на *Рудѣ*, впадающей въ *Трубежъ*; а что тутъ называлось *Носовымъ*, предоставить мѣстнымъ изслѣдованіямъ. *Р.*

¹⁷ По спискамъ *М. В. Д.* село *Старый-Блоусъ* показано въ 6 верстахъ отъ *Чернигова*; а тутъже подлѣ, отъ *Чернигова* въ 8 верстахъ, два хутора: *Льговъ* и *Льговскій* (на КО. *Ильговъ*, на КШ. *Ильговка*). Вотъ и *Олгово-Поле*, совершенно согласно съ текстомъ лѣтописи! *Р.*

на *Бълувъжю* на *Старую*, и стояша у *Бълывъж*и мѣсяць . . . и оттолѣ поидоша къ Супоеви.»

По списку Лавр.: (Георгію) «пришедшю къ *Вьяханю*», союзнники соединились съ нимъ здѣсь, и потѣмъ «пришедше сташа у *Бъллы-Вежъ*».

Кар. II, 318, считаетъ *Вьяхань* за нынѣшній *Обоянь*. Арц. II, 728: «Не думаемъ, чтобъ эта *Вьяхань* была находящаяся близъ Сулы; Георгій кажется шелъ около Смоленскаго владѣнія и Чернигова. Сходнѣе полагать здѣсь *Вьяхань* за село *Бегань*, Черниговской губерніи Березненскаго повѣта, на лѣвомъ берегу рѣки Снова. Отъ упомянутаго села до мѣстечка *Алишевки*, тогоже повѣта, пожежаго именемъ (?) на *Ярышево*, верстѣ около 60, и дорога почти мимо Чернигова.» Я съ своей стороны, касательно *Ярышева*, укажу на село *Ярешки*, близъ Недры и Суоя въ Переяславскомъ уѣздѣ, близъ Черниговской границы.

О *Бъллой Вължъ* Кар. II, 318: «Въ харатейныхъ спискахъ и во всѣхъ другихъ нѣтъ слова Старой: здѣсь говорится о Черниговской *Бъллой-Вежѣ*». Но въ какихъже харатейныхъ и быть ей? Кіевской лѣтописи харатейныхъ списковъ нѣтъ, а есть только бумажныхъ два или три: Ипатьевскій съ Хлѣбниковскимъ и Ермолаевскимъ, которые имѣютъ слово «Старую» (см. Ип. стр. 42). Арц. II, 730: «Въ прочихъ лѣтописяхъ (?) нѣтъ слова Старую, но оно кажется нужно: намъ встрѣтится еще имя *Бълловьса*, можетъ статья Новой *Бъллой-Вължи*».

Слѣдственно: по Арц. были двѣ Черниговскія *Бльыя - Вежи*: Старая — при верховьѣ Остра, и Новая (*Бьловосъ*, о которомъ говорено выше подъ годомъ 1148) — около самаго Чернигова; Кар. напротивъ полагаетъ одну мѣстность этого имени, не допуская прилагательнаго Старой въ лѣтописяхъ. Но это слово точно есть: значитъ, были двѣ *Бльыя-Вежи*: Старая и Новая, какъ думалъ Арц.; но такъ ли размѣчалъ онъ ихъ, по моему мнѣнію рѣшить трудно. Всего лучшебъ подъ *Старою* Бьловежею разумѣть Козарскую на Дону, въ 70 верстахъ отъ устья Дона (см. Изслѣдованія Лерберга стр. 782), а подъ *Новою* — Черниговскую, въ верховьѣ Остра: тогда мы сказали бы, что подъ 1149 годомъ говорится о *Старой* Козарской, гдѣ Георгій ожидалъ Половцевъ, а подъ 1147 — о *Новой* Черниговской. Но мудрено было Георгію идти такъ далеко на Донъ и дожидаться тамъ Половцевъ! Предоставляется мѣстнымъ изслѣдователямъ рѣшить дѣло. ¹⁸

¹⁸ Двѣ *Бльыя-Вежи* допускать, нѣтъ никакого основательнаго повода. А въ окрестности той единственной *Бльыи-Вежи*, которой мѣстоположеніе объяснено выше (см. прим. 15), въ Прилуцкомъ уездѣ Полтавской губерніи, находится селеніе *Ярошовка*, чрезъ которую проходитъ дорога изъ Ромень въ Нѣжинъ; см. КШ. и КО. Нѣсколько южнѣе, въ уездѣ Лохвицкомъ, есть и другая *Ярошевка*, почти на самой Сулѣ, между Лохвицею и Ромнами; см. КШ. и КО. И та и другая весьма удобно приурочиваются къ подробностямъ лѣтописнаго повѣствованія о походѣ Георгія, который, какъ видно изъ рассказываемыхъ обстоятельствъ, не имѣлъ ни нужды, ни

1151. Блестово, по прежнему чтенію Блестовита. (Селеніе *Блистово* на рѣкѣ Пулкѣ, Сосницкаго уѣзда Черниговской губерніи.)

«Великъ день дѣя въ *Блестовъ* тѣи, и оттуда поиде Чернигову.»

Арц. II, 842, указываетъ на село *Блистово* Новгородсѣверскаго уѣзда, разстояніемъ въ 30 верстахъ отъ Новгорода. У Кар. II, 335, нѣтъ объясненія.¹⁹

1152. Глуховъ. (Уѣздный городъ Черниговской губерніи, на рѣкѣ Есмани.)

— Спашъ. Олговъ.

«Поидоша» (Георгій съ союзниками) «на Вятичъ... таже на Мценскъ, оттуда же идоша на *Спашъ*, таже на *Глуховъ*, ту и сташа...

намѣренія тревожить Черниговскихъ Князей, и потому шелъ противъ врага своего, Великаго Князя Кіевскаго, минуя Черниговъ, черезъ тогдашнія владѣнія Переяславскія. Съ этимъ совершенно согласно и то, что въ спискѣ Лавр. путь Георгія къ *Бьлой-Впжъ* означенъ чрезъ *Вьлхань*, который, по указанію летописи въ другомъ случаѣ подъ годомъ 1147, находился на пути отъ Курска къ Переяславлю, по лѣвой сторонѣ Семи и Десны. Чтобы это былъ нынѣшній городъ *Оболнь*, какъ думалъ Кар., трудно допустить: мѣсто это было отъ Курска за *Вирю*, рѣкой впадающей въ Семъ съ лѣвой стороны между Рыльскомъ и Путивлемъ; следовательно, искать его должно гдѣ-нибудь въ уѣздахъ: Путивльскомъ—Курской, Сумскомъ и Лебединскомъ—Харьковской, Роменскомъ—Полтавской, и уже ни чуть не съвернѣе какъ въ Конотопскомъ или Глуховскомъ—Черниговской. Р.

¹⁹ Оба эти *Блистова* могутъ сюда итти; но вѣроятнѣе рѣчь тутъ о *Блистовъ* Сосницкомъ. Р.

Половецъ же множество придоша къ *Олгову* къ Дюргеви.»

Арц. II, 896: «*Олговъ — Льговъ*, городъ Курской губерніи. Но зачѣмъ кажется идти Георгію изъ Мценска въ Глуховъ чрезъ Льговъ? Уповательно въ Воскр. спискѣ слово *Олговъ* описка вмѣсто *Глуховъ*». Также думалъ и Кар. II, 382.

Нѣтъ, не описка: ибо въ Ип. и прочихъ спискахъ также. Только не надо тутъ разумѣть *Льгова* Курской губерніи, а вспомнить *Олво Поле* (см. выше подъ годомъ 1148), о которомъ кажется здѣсь рѣчь идетъ, какъ видно изъ слѣдующаго засимъ мѣста лѣтописи.

Спашь, по Арц. II, 897, долженъ быть *Спасскій* - Монастырь, подлѣ города *Сьвска*. Кар. II, 350, печатаетъ только курсивомъ: «*Спасъ*». ²⁰

²⁰ На такомъ пространствѣ, какое находится между Мценскомъ и Глуховомъ, трудно въ-точности определить мѣсто, которое означено здѣсь подъ именемъ *Спаша* (конечно—*Спасовъ* или *Спаскъ*). Впрочемъ есть другой случай, когда упоминается о *Спаша*: именно подъ годомъ 1147, при описаніи странствованія Святослава Ольговича (въ Полн. Собр. Лѣт. принято чтеніе: «въ *спадши*»); тутъ мѣстоположеніе его опредѣляется ближе: на пути отъ Мценска къ *Кромѹ* (это послѣднее слово въ Полн. Собр. Лѣт. читается — «*граду*»). Но въ настоящее время, и на этомъ пространствѣ, находится такое множество *Спасскихъ*, что нѣтъ возможности ни на одномъ остановиться. Что касается до *Лгова*, то припоминать здѣсь объ *Ольговъ-Полѣ*, находящемся возлѣ самаго Чернигова, рѣшительно не кстати: по тексту лѣтописи, Георгій не трогался изъ Глухова, когда Половцы пришли къ нему

1152. Березой. Свинь. Гюричево. Канинь. Семынь.

«Оттуду» (отъ Ольгова) «пойде» (Георгій) «къ Березому, и яко ста у Свини съ Половци, у субботу, а заутра, въ недѣлю, не хотя ити къ городу, но ста у Гюричева . . . Половцемъ же пришедшемъ ко городу, много полонна взяша и Семынь пожгоша . . . Утрій же дѣнь» (Георгій съ Святославомъ) . . . «пойдоша къ городу, и сташа не дошедше Семыня.»

По списку Лавр.: «Поидоша» (отъ Глухова) «къ Чернигову» (Георгій и Половцы), «и перешедше Сновъ, и сташа у Гюричева близъ города, перешедше Канинь; бѣ же тогда дѣнь недѣльный, тѣмже не идоша къ городу . . . На утрій же дѣнь сташа не дошедше Семыня.»

О Свини Марковъ, у Арц. II, 898: «рѣка Свинь въ 11 верстахъ отъ Чернигова по дорогѣ на Глуховъ, которая нынѣ двоякое имѣетъ названіе: Свинь и Замлай, изъ коихъ послѣднее перешло къ ней отъ болота, чрезъ которое она протекаетъ, превратясь и сама въ видъ болотный, но вершина ея, вливающаяся въ болото Замлай, и поднесъ имѣетъ одно названіе Свинь: равно какъ одно селеніе при устьѣ ея сохраняетъ тоже названіе.» У Кар. II,

«ко Льгову»; а какъ летопись не говоритъ, чтобы самъ Георгій выходилъ туда имъ на встрѣчу, то нѣтъ никакого затрудненія разумѣть тутъ нынѣшній городъ Льговъ, уѣздный Курской губерніи, чрезъ который очень могли Половцы итти, направляясь въ Глуховъ, гдѣ стоялъ Георгій. Р.

351: «не называлась ли *Свинью* рѣка, впадающая въ Десну между Снова и Стрижени?»

О Березомъ Арц. тамъже: «За рѣкою Свинь къ Чернигову, въ 3 верстахъ отъ оной, близъ самой Глуховской дороги на правой сторонѣ, стоитъ старое село *Березанка*, гдѣ, какъ должно полагать, былъ и древній *Березовъ*. Впрочемъ есть еще мѣстечко *Березна*, Черниговскаго повѣта, по дорогѣ отъ Глухова къ Чернигову.» Ср. еще извѣстiе подъ годомъ 1156: «Бѣжа Володимиричъ, сынъовець Изяславль, изъ *Березаго* во Вщижь... потомъ поиде Гюрги, поима съ собою Изяслава... къ Зарубу на снемъ съ Половци... Изяславъ же поима я, и бѣха съ ними къ *Березому*.» Кар. II, 374, объясняетъ: «къ *Березнѣ*»; такъже какъ и въ разсматриваемомъ здѣсь мѣстѣ: см. II, 351.

О Гюричествъ Марковъ, у Арц. II, 899: «По Глуховской же дорогѣ, далѣе къ Чернигову, въ 5 верстахъ отъ Березанки, нынѣ находится село *Бобровица*; отъ Чернигова оно въ 3 верстахъ. Здѣсь жили, во времена прежнихъ Гетмановъ, особой статьи Казаки подъ названiемъ Бобровниковъ, отъ коихъ безъ сомнѣнiя село сiе и названiе получило; но простой народъ съ давнихъ временъ и поднесъ называетъ его *Юрьевкою*, и въ немъ въ недавнихъ годахъ сгорѣла старая церковь С. Георгiя, которая выстроена была намѣсто старойже церкви одного названiя.»

Канинъ, не канунъ-ли воскресный, спрашиваетъ Арц. II, 899.

О *Семьинь* Марковъ, у Арц. II, 900: «Если это не испорченное переписчиками слово- вмѣсто селенія, которое, между городомъ и Гюричевымъ или Бобровицею, находилось на лѣвой сторонѣ рѣчки *Стрижня*, то можетъ быть не называлась-ли сія рѣчка *Семьинемъ*, которой изгибъ противъ бывшихъ восточныхъ воротъ древняго внѣшняго укрѣпленія находился саженяхъ во стѣ.» Но рѣчку не сожигаютъ, прибавляетъ Арц.: развѣ селеніе при ней?

Кар. II, 351, этихъ послѣднихъ мѣстъ вовсе не объясняетъ.²¹

1152. Моровійскъ. (Мѣстечко *Моровскъ*, Остерскаго уѣзда Черниговской губерніи, на правомъ берегу Десны.)

«Вячеславъ съ Изяславомъ стояше та на сей сторонѣ Днѣпра у *Лжичь* . и поидоста отъ *Лжичь* полкы своими къ Чернигову, и якоже быша у *Моровійска*.»

²¹ Мѣста эти всѣ очевидно были подгородныя Черниговскія. Изъ нихъ: *Березой*, *Свинь* и *Гюричевъ* — Марковъ опредѣлилъ совершенно удовлетворительно. Послѣднія оба представляются ближайшимъ мѣстнымъ изслѣдованіямъ. Для соображенія можно только замѣтить на счетъ *Канина* слѣдующее мѣсто «Слова о Полку Игоревомъ», относящееся къ смерти Бориса Вячеславича, который, какъ извѣстно, погибъ въ битвѣ подъ Черниговомъ: «Бориса-же Вячеславича слава гва судъ приведе, и на *Канину* зелену паполому постла, за «обиду Олгову»; не разумѣется-ли здѣсь лугъ подъ Черниговомъ, называвшійся *Канинымъ*? Чтожъ касается до *Березаго*, упоминаемаго подъ годомъ 1156, то это можетъ быть совершенно другое мѣсто. Р.

1152. Рыльскъ. (Уѣздный городъ Курской губерніи, на рѣкѣ Семи.)

«Гюрги иде» (отъ Чернигова) «на Новгородъ Сѣверскій, и оттуда же иде къ *Рыльску*.»

1153. Хоробрь.

«Святославъ Ольговичъ скупяся съ Изяславомъ Давидовичемъ у *Хоробря*.»

См. ниже подъ годомъ 1159 при *Ропескѣ*.²²

1155. Сининъ-Мостъ. Радощъ.

«Усрѣте Святославъ Ольговичъ . . . Гюргя у *Синина - Мосту*, у *Радоща*, и снястася. Тогда же усрѣте ѿ Всеволодичъ у *Стародуба*.»

Не у *Радогоста* ли? спрашиваетъ Арц. II, 960; а IV, 478, указываетъ на заштатный городъ *Радогостъ* Стародубскаго уѣзда, называемый нынѣ *Погаромъ*, при рѣкѣ Судостѣ. Кар. II, 363, не объясняетъ.²³

1155. Воротинскъ. (Посадъ *Воротинскъ*, въ Перемышльскомъ уѣздѣ Калужской губерніи, на рѣкѣ Высь.)

«Прида» (Святославъ Ольговичъ) «ему» (Святославу Всеволодовичу) «три города, а *Сновескѣ*» (у Татищева — Синелець) «собѣ отъя, и *Корачевъ*, и *Воротинскъ*».

²² И мы отсылаемъ ниже къ прим. 27.

²³ Если упоминаемый здѣсь *Радощъ* точно былъ нынѣшній *Погаръ*, то на дорогѣ отъ него къ Стародубу находится и теперь селеніе *Сининъ*, отъ Стародуба въ 23 верстахъ; см. КО. (на КШ. — *Сининъ*). Р.

Ни Кар. II, 364, ни Арц. II, 963, не объясняютъ.²⁴

1155. Лутава.

«Дюрги иде на снемъ . и ту сняшася въ *Лутавы*.»

Арц. II, 1016: по Маркову, нынѣ село сего же названія находится въ Остерскомъ повѣтѣ на правой сторонѣ рѣчки Лутавы, впадающей въ Десну съ тойже стороны, по дорогѣ отъ Кіева въ 13 верстахъ отъ Моровска къ юго-западу. Кар. II, 367, не объясняетъ.²⁵

1155. Новосиль. (Уѣздный городъ Тульской губерніи, на рѣкѣ Зушѣ.)

«Прииде Княгини Юрьева Кіеву изъ *Новосиля*.»

Такъ по списку Воскр., а по прочимъ — изъ Суждаля.

1159. Оргощъ.

«Не хотя взяти Черниговъ съ семью городъ пустыхъ, Моровіескъ, Любескъ, *Оргощъ*, Всеволожь.»

Мѣсто неизвѣстное, Арц. II, 1020. Кар. II, 388, не объясняетъ.

Вѣроятно всѣ они въ сосѣдствѣ.²⁶

²⁴ Да чтожь тутъ и объяснять? На КО. и КШ. означенъ. Въ спискахъ М. В. Д. названъ «пригородкомъ», и показанъ въ 20 верстахъ отъ Перемышля, внизъ по Окѣ. *P.*

²⁵ По спискамъ М. В. Д. въ 4 верстахъ отъ Остра. Есть на КШ. *P.*

²⁶ Нынѣ въ Черниговскомъ уѣздѣ, въ 18 верстахъ отъ Чернигова къ сѣверо-западу, въ верховьяхъ рѣки Бѣлоуса,

159. Ропескъ.

«Княгини же бѣжа Переяславлю, и отудѣ бѣха на Городокъ, та на Глѣблѣ, та на Хороборѣ, та на *Ропескъ*» (въ другихъ спискахъ — *Юропескъ*) . . . «до Гомья.»

Кар. II, 593, опредѣляетъ это мѣсто *Старымъ-Ропскомъ*. Арц. II, 1025, спрашиваетъ: «Гдѣ? *Новый-Ропскъ* Черниговской губерніи Новозыбковского повѣта, не по дорогѣ отъ Переяслава къ Гомелю. Итакъ можемъ только думать, что *Хороборъ* и *Юропескъ* были между *Старымъ-Глыбовымъ* и *Гомелемъ*.»

Если здѣсь *Глѣблѣ* есть *Старый-Глыбовъ*, см. выше подѣ годомъ 1147 о *Глѣблѣ*, то необходимо принять два *Глѣбля* ²⁷.

есть селеніе *Рогоща*. Впрочемъ можно разумѣть тутъ и нынѣшнее село *Оржицу*, въ Прилуцкомъ уездѣ Полтавской губерніи, отъ Прилукъ въ 42 верстахъ на юго-западъ, въ верховьяхъ рѣки Оржицы. *Р.*

²⁷ *Старый-Ропскъ* и *Новый-Ропскъ*, оба въ самомъ близкомъ соотдѣствѣ (см. КО. и КШ.; по спискамъ М. В. Д. въ 3 верстахъ одинъ отъ другаго), конечно не на прямой дорогѣ отъ Переяслава къ Гомелю. Но бѣгущая Княгиня, о которой говорится здѣсь въ летописи, безъ всякаго сомнѣнія и не держалась прямой дороги, а какъ видно по всему, старалась пробраться въ Гомель, миновавъ Черниговъ. И такъ нечего тутъ думать о *Старомъ-Глыбовѣ*, а всего естественнѣе остаться при одномъ и томъ же *Глѣблѣ*, котораго мѣстоположеніе указали мы выше (см. прим. 15), въ нынѣшнемъ Роменскомъ уездѣ Полтавской губерніи. Въ такомъ случаѣ, дорога изъ *Глѣбля* къ *Гомелю* будетъ прямехонько черезъ нынѣшніе два *Ропска*. Эта дорога перестѣкаетъ Десну при мѣстечкѣ *Коробъ* или *Коронъ*, въ Кролевецкомъ уездѣ Черниговской губерніи, почти при самомъ впаденіи въ Деслу

1160. Зартый, по другимъ Зарытый.

«Выревци же не пустиша» (Изяслава Давидовича) «къ собѣ; онъ же оттуда възвратився иде въ *Зартыи*, и ту перебивъ иде опять възвратився у Вырь.»

Кар. II, 395: «нынѣ село *Разрытое*, между Рославлемъ и Мглиномъ.» Арц. II, 1046: «Рославльскаго уѣзда Смоленской губерніи; но это сомнительно. Неизвѣстный намъ *Зарытый* долженъ быть недалеко отъ *Выри*. Можетъ быть *Рыльскъ* называли еще и этимъ именемъ.»²⁸

— Крырово. Стояничи.

«Придоша Половци... къ Выреви, и поиде *Изяславъ*» (съ ними) «къ Чернигову и стаща подлѣ Десну по *Крырову*» (въ другихъ спискахъ — по *Крылову*), «а внизъ до *Стояничъ*» (въ другихъ и у Кар. — *Гостяничъ*).

По Арц. II, 1047, и Кар. II, 396, мѣста неизвѣстныя.

Ясно, что оба находились по Деснѣ²⁹.

рѣчки тогоже имени (см. КО. и КШ.): такъ могъ быть въ теченіе времени сокращенъ въ выговорѣ древній *Хороборъ* или *Хоробръ* (ср. выше подъ годомъ 1153 и ниже подъ 1234). *Городокъ* же, въ такомъ случаѣ, будетъ любой изъ «городовъ» или «городищъ», находящихся между Переяславлемъ и Ромнами, по сѣверной границѣ Переяславскаго Княжества. Р.

²⁸ Въ Королевецкомъ уѣздѣ Черниговской губерніи, есть рѣчка *Рѣть*, впадающая въ Десну, близъ которой находится и самъ городъ *Королевецъ*; на ней, въ окрестности города (6—8 верстѣ): мѣстечко *Ретулицы*, деревня *Ретикъ* и хуторъ *Ретанскій*; см. КО. и КШ. *Зартый* очень могъ означать мѣстность «за этой рѣкой». Р.

²⁹ Оно ясно конечно, да гдѣ? Кажется, здѣсь напрасно

— Росуса.

«Ко Изяславу придоша Половци мнози, и иде съ ними къ Воробейнѣ и къ Росусѣ; и тудѣ повоевавъ, иде . . . ко Вщижую.»

Мѣсто неизвѣстное, Арц. II, 1053. У Кар. II, 596: «Роксуса».

О Воробейнѣ см. выше подъ годомъ 1147.³⁰

1167. Молочна.

«Святославъ же посла брата своего Ярослава . . . къ Новугороду, и дошедше *Молочный*» (въ спискѣ Воскр. прибавлено — рѣки), «и ту воротишася, вдальѣ 15 верстѣ отъ града.»

выпускаются изъ виду слова лѣтописи: «оли до устья»; какое это устье? Въ нынѣшнемъ Сосницкомъ уездѣ Черниговской губерніи, на самой Деснѣ, есть два села: *Великое-Устье* — въ 9, и *Малое-Устье* — въ 6 верстахъ отъ города Сосницы. Оба онѣ дѣйствительно при устьяхъ, то-есть при впаденіи въ Десну: первое — рѣки *Семи*, второе — рѣки *Убьди*. Все-го приличнѣе разумѣть здѣсь первое, къ которому отъ Выри ведетъ Семь. Вокругъ него надо искать и *Стопянич* или *Гостянич*, а также и *Кырово* или *Крылово*, которыя могутъ теперѣ скрываться подъ другими именами; и притомъ последнее — не на самой Деснѣ, а на Семи — выше отъ *Устья*, а первое — ниже *Устья*, по Деснѣ. *Р*.

³⁰ Въ Стародубскомъ уездѣ Черниговской губерніи, есть хуторъ *Росуха*, въ 22 верстахъ отъ Стародуба (воздѣ *Синина*, о которомъ упомянуто выше въ прим. 23); см. КШ. Есть также и въ Мглинскомъ уездѣ, на границѣ Стародубскаго, въ 20 верстахъ отъ Мглина, село *Расуха*; см. КШ. и КО. Оба онѣ на дорогѣ отъ Выри къ Вщижу (последнее ближе къ *Воробейну*, какъ оно опредѣлено выше въ пр. 13). *Р*.

Арц. II, 1114, опять некстати кажется здѣсь указываетъ на *Малотечу*.³¹

См. выше подъ 1146.

1176. Лопасна. (Село Московской губерніи Серпуховскаго уѣзда, между Подольскою и Серпуховомъ.)

« Олегъ » (Святославичъ) . . . « възвратися » (изъ Москвы) « во свою волость въ Лопасну. »

Арц. II, 1297: рѣка, по которой названа вѣроятно и область, выходитъ Московской губерніи изъ Подольскаго уѣзда, и протекая съ сѣвера на югъ, впадаетъ съ лѣвой стороны въ Оку.³²

— СВѢРИЛЬСКЪ.

« Оттуду » (изъ Лопасни) « пославъ Олегъ зая *Свѣрилескъ*, бѣшетъ бо и то волость Черниговская. »

Село въ 60 верстахъ отъ Москвы къ Серпухову.³³

³¹ А намъ кажется, опять совершенно кстати; тѣмъ болѣе что рѣка *Малотечь*, какъ показано выше въ прим. 8, протекаетъ именно въ 15 верстахъ отъ Новгородъ-Сѣверска, по дорогѣ изъ Чернигова. *Р.*

³² Нынѣшнее село *Лопасня*, на рѣкѣ *Лопасни*, въ 27 верстахъ отъ Серпухова по большой дорогѣ къ Москвѣ, называется иваче *Зачатейское*, подъ которымъ именемъ означено и на картахъ; см. КШ. и КО. Тутъже возлѣ есть и другое село *Лопасня*, иваче *Садки*. *Р.*

³³ Такого села не только « въ 60 верстахъ отъ Москвы къ Серпухову », но и во всей губерніи Московской, равнокакъ и въ смежныхъ съ ней, мы не могли отыскать нигдѣ:

1177. Коломна. (Уѣздный городъ Московской губерніи, при впаденіи рѣки Москвы въ Оку.)

«Бывшимъ имъ» (Князьямъ) «у Коломны.»

По списку Ип. подъ годомъ 1180: Рязаньская волость.

1177. Воронежъ. (Губернскій городъ, на рѣкѣ Воронежѣ, впадающей въ Донъ.)

ни по картамъ, ни по спискамъ М. В. Д. Указаніе это г. Погодинъ взялъ у Арц. II, 1297, который повторилъ только слова Кар. III, пр. 39; а источникомъ ошибки былъ невинно «Словарь Щекатова», гдѣ при описаніи Свирьльска (т. V. стр. 785) слова: «сего имени рѣка и село есть и нынѣ, по Серпуховской изъ Москвы дорогѣ, въ 60 верстахъ отъ Москвы», относятся къ *Допасни*, а ихъ отнесли къ *Свирьльску*. Держась этого края, при всѣхъ усиліяхъ, мы нашли только деревню *Свирину*, въ 30 верстахъ отъ Серпухова къ сѣверо-западу, вверхъ по рѣкѣ Нарѣ; см. КШ. Есть также, пожалуй, въ томъ же направленіи, деревня *Свирилка*, уже въ Боровскомъ уѣздѣ Калужской губерніи, на границѣ съ Серпуховскимъ уѣздомъ, тоже не вдалекѣ отъ Нары; см. КШ. Но ни та, ни другая не соответствуютъ послѣдующимъ указаніямъ летописи, на основаніи которыхъ упоминаемый здѣсь *Свирьльскъ*, стоявшій, какъ видно, на сомненной рѣкѣ, всего скорѣй надо искать по направленію отъ Допасни къ Рязани, то-есть на востокъ. Въ этомъ же направленіи, обращаетъ на себя вниманіе рѣка *Сиверка*, начинающаяся недалеко отъ Допасни и впадающая въ Москву нѣсколько выше Коломны: при ея устьѣ есть и село *Сиверское* или *Спаерское*, похожее на *Свирьльскъ*; см. КО и КШ. Впрочемъ, это должно предоставить точнѣйшему мѣстному дознанію, которое всего ближе взять на себя самому г. Погодину, живущему въ Москвѣ. Р.

«Ѣхавше «(Рязанцы)» *Воронажъ.*»

1180. *Борисовъ.*

«Всеволодъ иде къ Рязаню, взя городъ *Борисовъ Глѣбовъ.*»

Арц. II, 1364, по Калайдовичу: «вѣроятно *Глѣбово-Городище* (имя *Борисова* уже кажется забыто) на Вожѣ рѣкѣ, текущей Рязанскимъ уѣздомъ и впадающей въ Оку съ правой стороны.» Кар. III, 57, говоритъ только, что городъ *Борисовъ-Глѣбовъ* уже не существуетъ.

³⁴ Но о городѣ-ли *Воронежъ* здѣсь говорится? Не о рѣкѣ-ли только, на которой онъ стоитъ? *Р.*

³⁵ Село *Глѣбово-Городище* действительно находится на рѣкѣ Вожѣ, при впадении въ нее рѣки Реберки, Рязанской губерніи въ Зарайскомъ уѣздѣ, отъ Зарайска въ 30 верстахъ на востокъ: въ немъ донынѣ находится хорошо сохранившійся крѣпостный валъ, внутри котораго нынѣшняя сельская церковь. Но едва-ли это былъ упоминаемый здѣсь городъ, котораго настоящее имя, какъ видно, было не просто *Борисовъ*, и не *Глѣбовъ*, а *Борисовъ-Глѣбовъ*. Городъ этотъ, по летописи, стоялъ на дорогѣ отъ Коломны къ *Рязани* (разумѣется — *Старой*); а эта дорога и нынѣ идетъ по Окѣ, отъ которой *Глѣбово-Городище* довольно далеко. Не разумѣлась-ли здѣсь скорѣе нынѣшняя *Рязань*, въ-послѣдствіи *Переславль-Рязанскій*? Въ-старину городъ этотъ находился вокругъ нынѣшней Борисоглѣбской церкви, на высокомъ берегу Трубежа, описанномъ оврагами; и эта церковь до-сихъ-поръ сохраняетъ тамъ почетное первенство стариннаго городского собора. Можно сдѣлать и другое предположеніе. Между Коломною и нынѣшнею Рязанью, на самой границѣ уѣздовъ Зарайскаго и Рязанскаго, на Окѣ, находится большое запустѣлое городище, извѣстное у туземцевъ подъ именемъ *Романова*. Оно лежитъ возлѣ села *Вакина*, съ приходскою церковью *Бориса и Глѣба*. Къ-тому-же, туземное преданіе утв-

1185. Трубедкъ. (*Трубчевскъ*, уѣздный городъ Орловской губерніи, на Деснѣ.)

«Игорь . . . поѣха изъ Новагорода» (Сѣверскаго) . «поимя со собою брата Всеволода изъ *Трубецка*.»³⁷

1186. Прынскъ. (*Пронскъ*, уѣздный городъ Рязанской губерніи, на рѣкѣ Пронѣ).

«Идоша» (Князя Рязанскіе) «къ *Прынску*.»

1187. Копоново.

«Всеволодъ» (Суздальскій) «изъ Коломны иде» (съ союзниками) . . . «на братью свою» (Рязанскихъ Князей) «и перебродивше Оку, идоша *Копонову*.»

Арц. II, 1501, читаетъ, вѣроятно по ошибкѣ: «къ *Попову*», и приводитъ вариантъ Татищевскій—«*Опакову*». Кар. III, 71, пропускаетъ это имя.³⁸

ряетъ, будто городище *Романово* запустѣло отъ того, что жители его переведены въ нынѣшній уѣздный Ярославской губерніи городъ *Романовъ-Борисоглыбскъ*. Р.

³⁸ Арц. не читаетъ, а просто выписываетъ чтеніе: «къ *Попову*», которое дѣйствительно находится въ спискахъ Лувр. и Лавр. Мѣстъ съ такимъ названіемъ очень много; но нѣтъ нужды держаться этого чтенія. Въ нынѣшней Рязанской губерніи, по спискамъ М. В. Д. есть село *Копоново* (на Ю. *Копаново*, на КШ. *Катаново*), на Окѣ. По существующему раздѣленію губерніи, оно принадлежитъ къ Касимовскому уѣзду; но отъ Касимова лежитъ въ 42 верстахъ выше по Окѣ, въ направленіи къ Старой-Рязани, отъ которой отстоитъ не дальше-же того. Отъ Коломны оно выходитъ уже за *Старую-Рязанью*; но въ летописи именно говорится, что Всево-

1194. Роговъ.

«Святославъ позва братью свою въ *Роговъ* хотя на Рязаньскіи Князи.»

Арц. II, 255, пропускаетъ это имя. Кар. III, 89, читаетъ здѣсь: «въ *Карачевѣ*», и кажется вѣрнѣе.

1207. Ужескъ. Олговъ.

«Посла» (Всеволодъ Суждальскій отъ осаждаемаго имъ Пронска) «полкъ свой къ лодьямъ, по кормъ, на Оку; и . . . бывшимъ имъ въ *Ужеска*, и бысть имъ вѣсть, оже вышелъ изъ Рязани Романъ Игоревичъ съ полкомъ и бѣется съ лодейники у *Олова*.»

Вмѣсто *Ужеска*, у Кар. III, 125: «*Ожьски*, на *Окѣ*.» Арц. II, 1706: неизвѣстенъ.

Арц. II, 1704, по Калайдовичу: «Въ 11 верстахъ отъ Рязани; по большой дорогѣ къ Спасску, на лѣвомъ берегу рѣчки Гузевки или Гусевки, при впаденіи ея въ Оку, находится

лодь и союзники его при этомъ случаѣ «землю (Рязанскую) пусту сѣтворивше пожгоша всю»: а это *Копаново* находится вблизи *Терехова-Монастыря*, который въ послѣдующія времена постоянно считался предѣломъ «Рязанской Земли» къ сѣверо-востоку; см. Ж. М. В. Д. 1848. ч. XXI. стр. 378. Кстати замѣтимъ и о Татищевскомъ «*Опаконѣ*». Арц. считаетъ его неизвѣстнымъ: но мѣстность этого имени, встрѣчающаяся въ послѣдствіи въ числѣ «городовъ», находится донынѣ съ тѣмъ же названіемъ возлѣ *Юхнова*, уѣзднаго города Смоленской губерніи, на рѣкѣ Угрѣ. Сюда также простирались иногда владѣнія Рязанскихъ Князей; см. Ж. М. В. Д. ч. XXI. стр. 381; но въ настоящемъ случаѣ, чтобы достигнуть туда изъ Коломны, не нужно было «перепродить Оку». *Р.*

» Должно быть такъ. *Р.*

городокъ, напротивъ коего лежитъ монастырь *Льговъ*. Городокъ съ двухъ сторонъ защищается валомъ, съ третьей Окою, а съ четвертой рѣчкою. У самага городка курганъ. *Ольговъ* легко могли, для удобности въ выговорѣ, превратить въ *Льговъ*.»³⁸

— Добрай Сотъ.

«Поиде». (Всеволодъ отъ Пронска) «къ Рязани . . . и бывшую ему у *Добраго Соты*.»

Арц. II, 1708, по Калайдовичу: село *Доброй Сотъ* на Пронѣ, въ 20 верстахъ отъ Старой-Рязани. Кар. III, 125, говоритъ просто: нынѣ деревня.³⁹

1208. Бѣлгородъ.

«Повелѣ Великій Князь . . . зажещи градъ» (Рязань), «и оттуду иде *Бѣлгороду*, и повелѣ и тѣ зажещи.»

Кар. III, 130: *Бѣлгородъ* находился близъ Старой-Рязани. Арц. II, 1718: неизвѣстенъ.⁴⁰

³⁸ Объ *Ольговъ* совершенно такъ; см. КШ. А *Ужескъ*, вѣрнѣе *Ожскъ*, долженъ быть *Вожское-Городище*, существующее до-сихъ-поръ при впаденіи Вожи въ Оку, выше нынѣшней Рязани верстѣ около 15, при теперешнемъ селѣ *Митинскомъ-Городищѣ*. Р.

³⁹ По спискамъ М. В. Д., не деревня, а село Пронскаго уѣзда, отъ Пронска въ 43 верстахъ. Р.

⁴⁰ Ходаковскій (въ Русск. Истор. Сборн. т. I. кн. 3. стр. 405) указываетъ на *Бѣлгородище*, которое существуетъ и теперь Тульской губерніи въ Веневскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Полосѣ, впадающей въ Осетръ съ правой стороны, въ 16 верстахъ отъ Венева. Оно значится и на КШ. подъ этимъ именемъ; въ спискахъ-же М. В. Д. названо *Бѣлгородъ*. Р.

1210. Пра.

«Всеволодъ посла съ полкомъ. и взя
Пру.» В.

Рѣка Рязанской губерніи Спасскаго уѣзда,
Арц. II, 1744. ⁴¹

1214. Рѣчица. (Уѣздный городъ Минской
губерніи, на правой сторонѣ Днѣпра.)

«Мстиславъ съ Новгородцами . начаша
воевати по Днѣпру городъ Черниговскѣъ, и
взяша *Рѣчицъ* на щить, и иныѣ городъ мнозѣ
Черньиговскыя.» Н.

Я не понимаю какъ Рѣчица на правой сто-
ронѣ Днѣпра могла принадлежать Чернигову.
Не занимала-ли она прежде другаго мѣста? ⁴²

1217. Исады.

«Снемшимся» (Рязанскимъ Князьямъ).
«на *Исадьхъ* на порядъ.»

Кар. III, 178: недалеко отъ Рязани есть
селеніе *Исады*. Арц. II, 1891, повторяетъ
тоже самое. ⁴³

⁴¹ Совершенно такъ; см. КО. и КШ. Не вдалекѣ отъ
впаденія этой рѣки въ Оку, лежитъ *Копоново*, о которомъ
говорено выше въ прим. 36. Р.

⁴² Дѣло напротивъ объясняется гораздо проще. Изъ те-
кста летописи очевидно, что здѣсь «городами Черниговскими»
названы тѣ, которые Всеволодъ-Чермный отнялъ у внуковъ
Ростислава, а Мстиславъ, вызванный послѣдними, поотбиралъ
ихъ назадъ. Поэтому, городъ этотъ надо вовсе выключить
изъ числа городовъ Черниговскихъ. Р.

⁴³ Дѣйствительно, по спискамъ М. В. Д., въ 10 верстахъ
отъ Старой-Рязани находится село *Исады*, при самой Окѣ;
см. также КО. и КШ. Р.

1228. Брынѣ.

«Увѣдавъ Михаилъ» (Черниговскій), «яко пріяти суть послѣ Новгородѣстїи въ Смольнскѣ, бѣ бо тѣгда въ *Брыну* съ сыномъ, и поиде въбѣрзѣхъ на Тѣржкѣ.» *Н.*

Арц. II, 2086: *Брынѣ*, рѣчка Калужскаго намѣстничества, въ Мещовскомъ уѣздѣ впаде въ Жиздру. Но здѣсь рѣчь не о городѣ-ли *Брянскѣ*? ⁴⁴

1231. Шеренскѣ.

— Мосальскѣ. (Уѣздный городъ Калужской губерніи, на рѣкѣ Можайкѣ.)

«Ходи Ярославъ ратию на Черниговскую волость съ Новгородци . . . и пожже *Шеренскѣ*, и стоявъ подѣ *Мосальскомѣ*, и вспятися вспять.» *Н.*

Шеренскѣ или *Серенскѣ* на рѣкѣ Серенѣ, нынѣ село, Кар. III, 337. Арц. II, 2151, приводитъ тѣже слова. ⁴⁵

1234. Сосница. (Уѣздный городъ Черниговской губерніи, на рѣкѣ Убедѣ, впадающей въ Десну.)

«Поидоша» (Данїилъ съ союзниками отъ Чернигова) «плѣнячи землю, поимаша грады

⁴⁴ Нѣтъ затрудненія разумѣть здѣсь и сторону по рѣкѣ *Брыни*, впадающей въ Жиздру. Приэтомъ должно замѣтить, что мѣста, означаемыя въ летописяхъ подѣ именемъ *Брянска* и *Дебрянска*, вообще требуютъ строжайшаго переслѣдованія; ибо нѣкоторыя изъ нихъ могутъ относиться сюдаже. *Р.*

⁴⁵ По спискамъ М. В. Д. въ Мещовскомъ уѣздѣ, отъ Мещовска въ 16 верстахъ. Есть и на КШ. *Р.*

многы по Деснѣ, ту же взяша и Хороборъ, и Сосницю, и Сновескѣ.»

1237. Онузла.

«Придоша Татарове на землю Рязанскую И первое пришедше, и сташе о *Нузль*, и взяша ю Князи-же Рязаньсти выѣхаша противу имъ на *Воронажъ*.»

Въ другихъ спискахъ читается: при *Онузь* — на *Онозь* — по *Онозь* — по *Унузь* — *Тунузь* — подлѣ *Онозы*.

Это имя намъ неизвѣстно, говоритъ Арц. II, 2232; но есть городъ и рѣка *Усмань* Тамбовской губерніи. ⁴⁰

⁴⁰ Объ *Усмани* трудно здѣсь думать: ибо, по другимъ указаніямъ, Татары шли въ Рязанскую землю «лѣсомъ», а *Усмань* уже «въ полѣ». Очевидно, упоминаемая здѣсь мѣстность была предѣлъ земли Рязанской съ востока; а этимъ предѣломъ, вскорѣ послѣ нашествія Татарскаго, признавалась рѣка *Ворона*, протекающая внутри нынѣшней Пензенской губерніи; см. извѣстныя грамоты Митрополитовъ Θεогноста и Алексія о раздѣлѣ Епархій Рязанской и Сарайской, въ Акт. Ист. т. I. NN^o: 1 и 3. Держась этого края, мы находимъ нынѣ тамъ выпадающія въ Суру рѣки: *Узу* (на границѣ уѣзда Пензенскаго съ Городищенскимъ), *Инузу* (въ Городищенскомъ уѣздѣ), *Инсару* (въ Инсарскомъ), *Пензу* (въ Пензенскомъ, на которой и губернский городъ *Пенза*). Во всѣхъ этихъ именахъ ощутительны тѣ же самые звуки, которые господствуютъ въ вариантахъ упоминаемаго здѣсь имени. Сюдаже наклоняють и топографическія указанія летописи: ибо отсель недалеко до верховьевъ *Воронежа*, на который Рязанскіе Князья выѣхали противъ Татаръ. *P.*

АЗБУЧНЫЙ СПИСОКЪ.

- | | | |
|---------------------|---------------------|--------------------|
| 1152. Березой. | 1146. Колтескъ. | 1186. Прыцкъ. |
| 1147. Бдове. | 1187. Копоновъ. | 1146. Путивль. |
| 1151. Блестово. | 1160. Крырово. | 1155. Радоцъ. |
| 1146. Болдыжъ. | 1146. Лобыньскъ. | 1146. Рахня. |
| 1148. Боловось. | 1176. Лопасна. | 1194. Роговъ. |
| 1180. Борисовъ. | 1155. Лутава. | 1160. Росуса. |
| 1147. Бохмачъ. | 1147. Любечъ. | 1159. Ропескъ. |
| 1228. Брынь. | 1147. Магощъ | 1152. Рыльскъ. |
| 1146. Брянскъ. | (Домагощъ?). | 1214. Ръчица. |
| 1208. Бѣлгородъ. | 1146. Мѣлтеково. | 1096. Рязань. |
| 1147. Бѣлавъжа. | 1167. Молочна. | 1152. Свинь. |
| 1149. Бѣлавъжа-Ста- | 1152. Моровійскъ. | 1176. Свѣрилескъ. |
| рая. | 1231. Мосальскъ. | 1152. Семьинь. |
| 1147. Воробинь. | 1096. Муромъ. | 1147. Сереньскъ |
| 1177. Воронежъ. | 1147. Мценскъ. | (Нѣринскъ?). |
| 1155. Воротивескъ. | 1041. Новгородъ - | 1067. Сновъ. |
| 1147. Всеволожъ. | Сѣверскій. | 1067. Сновъскъ. |
| 1142. Вщижъ. | 1155. Новосиль. | 1155. СининъМостъ. |
| 1149. Вьяханъ. | 1147. Носовъ-на- | 1078. Сожица. |
| 1147. Глѣбль. | Рудъ. | 1234. Сосница. |
| 1152. Глуховъ. | 1147. Нѣринскъ. | 1152. Спашъ. |
| 1142. Гомй. | 1078. Нѣжати́на-Ни- | 1096. Стародубъ. |
| 1152. Гюричевъ. | ва. | 1160. Стояннйчи. |
| 1147. Девигорскъ. | 1077. Одрскъ. | 1078. Стрижень. |
| 1207. Доброй-Сотъ. | 1207. Ожскъ. | 1146. Сѣвскъ. |
| 1147. Домагощъ | 1152. Олговъ. | 1064. Тмутаракань. |
| (Магощъ?). | 1207. Олговъ. | 1185. Трубецкъ. |
| 1146. Дѣдославль. | 1148. Ольгово-Поле. | 1147. Уненъжъ. |
| 1160. Зартый. | 1042. Олжичи. | 1153. Хѣробрь. |
| 1217. Исады. | 1237. Онузла. | 1147. Черная - Мо- |
| 1152. Канинь. | 1159. Оргощъ. | гила. |
| 1146. Кар ачевъ. | 1142. Ормина. | 1054. Черниговъ. |
| 1146. Козельскъ. | 1146. Осетръ. | 1231. Шеренскъ. |
| 1177. Коломна. | 1210. Пра. | 1149. Ярышево. |

МѢСТА СОБСТВЕННО ЧЕРНИГОВСКІЯ.

Березой.	Глуховъ.	Моровійскъ.	Сновскъ.
Блестово.	Глѣблѣ.	Носовъ-на-Рудѣ.	Сожица.
Боловось.	Гомій.	Нѣжатица-Нива.	Сосница.
Бохмачъ.	Гюричевъ.	Одрскъ.	Стрижень.
Бѣлавѣжа.	Кавинъ.	Ольгово-Поле.	Уненѣжъ.
Бѣлавѣжа-Старая.	Лутава.	Олжичи.	Хоробрь.
	Любечъ.	Ропескъ.	Черная-Могила.
Всеволожь.	Мелтеково.	Рѣчица.	Черниговъ.
Вяханъ.	Молочна.	Семынь.	Ярышево.

МѢСТА СѢВЕРСКІЯ.

Блове.	Домагощъ.	Ормина.	Сининъ-Мость.
Болдыжъ.	Зартый.	Путивль.	Стародубъ.
Брынъ.	Крырово.	Радощъ.	Стоянйчи.
Брянскъ.	Новгородъ-Сѣверскій.	Росуса.	Сѣвскъ.
Воробинъ.		Рыльскъ.	Трубчевскъ.

МѢСТА РЯЗАНСКІЯ.

Борисовъ.	Исады.	Лобыньскъ.	Ожскъ.
Бѣлгородъ.	Коломна.	Лопасна.	Онузла (Нузла).
Воронежъ.	Колтескъ.	Муромъ.	Осетръ.
Доброй-Сотъ.	Копоновъ.	Олговъ.	Прынскъ.

В Я Т И Ч И.

Воротинскъ.	Карачевъ.	Мчевескъ.	Оргощъ.
Деягорскъ.	Козельскъ.	Новосиль.	Сѣврилескъ.
Дѣдославль.	Мосальскъ.	Нѣринскъ.	Серенскъ.

Р Ѣ К И.

Десна.	Осетръ.	Рахня.	Семь.
Лопасня.	Пра.	Руда.	Сновъ.
Молочья.	Прынъ.	Свинъ.	Сожъ.

Къ Западу Черниговское Княжество граничило съ Кіевскимъ, отдѣляясь отъ него Днѣпромъ.

Откуда, то-есть гдѣ у Днѣпра начиналось оно послѣ Переяславскаго?—На Югъ отъ Чернигова въ эту сторону мы знаемъ по лѣтописямъ только село *Рудню* или *Плоское* на Рудѣ, если то или другое соотвѣтствуетъ древнему *Носову-на-Рудѣ*.

Докуда?—Самое Сѣверное на Западѣ мѣсто есть *Чечерскъ* на Сожѣ, или можетъ-быть *Мстиславль*. Насупротивъ, въ Полоцкомъ Княжествѣ, въ-отношеніи къ Черниговскому Княжеству, равно-какъ и къ Кіевскому, значится *Копысь*.

Слѣдовательно, Западная Черниговская граница вмѣстѣ съ Кіевской Восточной оканчивалась гдѣ-нибудь надъ Сожскою областью на Днѣпрѣ, выше Кіевскаго *Рогачева* и ниже Полоцкаго *Копыса*. Здѣсь почти соприкасались вѣроятно четыре Княжества: съ Юга—Кіевское и Черниговское, а съ Сѣвера—Полоцкое и Смоленское.

Къ Сѣверу Черниговское Княжество соприкасалось весьма мало съ Полоцкимъ, а собственно граничило съ Смоленскимъ и Переяславскимъ-Суздальскимъ: первымъ — къ Сѣверо-Западу, а вторымъ — къ Сѣверо-Востоку. Черта, вѣроятно продолженіе Кіевской, шла отъ крайней Западной точки на Днѣпрѣ къ верховью Сожи и *Мстиславлю*, потѣмъ далѣе надъ крайними Сѣверными городами Вятчей: *Ко-*

зельскомъ, Мосальскомъ, Тарусою, къ Лопаснѣ и Свирльску, между которыми и Москвою началась Переяславская - Суздальская область. Здѣсь Коломна была крайнимъ городомъ Чернигово-Рязанскимъ, а потѣмъ Муромъ, стоящіе разумѣется не на самомъ краю. Эти предѣлы обозначатся точнѣе послѣ, въ періодъ Монгольскомъ.

Точно такъ и граница Восточная (вѣроятнѣе Ока весьма много) и Южная Чернигово-Рязанскихъ владѣній, къ коимъ принадлежалъ Воронежъ — крайній пунктъ. Отъ Вятчей-же къ Югу — линія отъ Новосиля къ Сѣверскому Путивлю, можетъ — быть совпадающая съ нынѣшнею межею между Орловской и Курской губерніями. Потѣмъ граница становится ясною: Переяславо-Курское Княжество — съ Курскомъ; городами по Локни, Выремъ, а наконецъ собственно-Переяславское — съ Ромномъ, Прилукомъ, Переволочною, можетъ-быть по нынѣшней чертѣ между Черниговской и Полтавской губерніями.

Повторимъ вкратцѣ. Черниговское Княжество граничило: къ Западу — съ Кіевскимъ, отъ котораго отдѣлялось Днѣпромъ; къ Сѣверу — очень мало съ Полоцкимъ, а потѣмъ съ Смоленскимъ и Переяславскимъ-Суздальскимъ; къ Востоку — съ Финскими племенами, отъ которыхъ много отдѣлялось Окою; къ Югу — съ Воронежскими степями, Курскимъ - Переяславскимъ и собственно Переяславскимъ Княжествами.

Итого:

Черниговское Княжество, по раздѣлу Ярославову, заключало въ себѣ нынѣшнія губерніи: Черниговскую, часть Могилевской, южный клинъ Смоленской, Калужскую, Тульскую, часть Московской, Рязанскую, часть Владимірской, Тамбовской, Воронежской, Орловскую.

Тмутараканское Княжество должно представлять себѣ особой колоніей.

Княжества *Рязанское* и *Муромское*, отдѣлясь, заключали въ себѣ нынѣшнія губерніи: часть Московской и Владимірской, Рязанскую, часть Тамбовской и Воронежской. Крайними городами были, сколько извѣстно: *Коломна* и *Воронежъ* — можетъ-быть съ нынѣшними границами Рязанской и Орловской губерній.

Сѣверскія Княжества заключали часть губерніи Черниговской, Орловской и Курской. Крайними городами къ Вятичамъ были: *Брянскъ*, *Трубчевскъ*, *Сѣвскъ*, *Рыльскъ*; а собственно къ Черниговской области: *Стародубъ*, *Новгородъ-Сѣверскъ*.

Особыя Княжества въ *Вятичахъ* принадлежатъ уже Монгольскому періоду.

Особы, желающіе сообщить дополненія или исправленія къ предложеннымъ здѣсь розысканіямъ, могутъ адресовать оныя прямо :

*Михаилу Петровичу Погодину,
въ Москвѣ.*

РОЗЫСКАНІЯ
О ГОРОДАХЪ И ПРЕДЪЛАХЪ
ДРЕВНИХЪ РУССКИХЪ КНЯЖЕСТВЪ
СЪ 1054 ПО 1240 ГОДЪ.

М. П. Погодина.

III.

КНЯЖЕСТВО ПЕРЕЯСЛАВСКО-РОСТОВСКОЕ.

1054. **Переяславль.** (Уѣздный городъ Полтавской губерніи, на рѣкѣ Трубежѣ.)

«А Всеволоду» (даю) «*Переяславль*», сказалъ Ярославъ передъ кончиною.

Въ одной лѣтописи XV вѣка, Кар. II, 50, сказано, что Всеволодъ взялъ «Переяславль, Ростовъ, Суздаль, Бѣлоозеро, Поволожье».

1071. Ростовъ. (Уѣздный городъ Ярославской губерніи, при озерѣ Неро.)

— Ярославль. (Губернскій городъ, на Волгѣ.)

— Бѣлоозеро. (Уѣздный городъ Новгородской губерніи, при Бѣломъ-Озерѣ.)

«Бывши-бо единою скудости въ *Ростовстѣй* области, встаста два волхва отъ *Ярославля* и придоста на *Бѣлоозеро* Въ сеже время приключися прити отъ Святослава» (Ярославича Черниговскаго) «дань емлющу Яневи.»

Изъ сихъ словъ лѣтописи должно-бы заключить, что *Ростовъ*, *Ярославль* и *Бѣлоозеро*, принадлежали къ Черниговскому удѣлу. Нѣтъ: къ Переяславскому. Кромѣ вышеприведеннаго свидѣтельства изъ лѣтописи XV вѣка, см. ниже подъ 1096 годомъ при *Суздали*; есть и еще много другихъ. Но какъ же попалъ сюда данщикъ отъ Черниговскаго Святослава? Отвѣчаю: происшествіе рассказано только подъ этимъ годомъ, кстати; а случилось въ другое время: «единою» — вѣроятно тогда, какъ Святославъ, по изгнаніи Изяслава, былъ Кіевскимъ и Новгородскимъ Княземъ. Можно возразить еще, что Бѣлозерскъ не принадлежалъ и къ Новгороду. Но и не сказано именно въ лѣтописи о сборѣ Яномъ дани въ Бѣлозерскѣ, а только: «приключися прити дань емлющю»; можетъ-быть — съ границы, по сосѣдству. Еще возраженіе: волхвы пришедшіе отъ Ярославля, оказались «смердами» Святослава. На это отвѣчать можно, что они были вѣрно и тамъ пришельцами. А всего вѣроятнѣе, что лѣто-

писатель, рассказывая старое преданіе, ошибся въ имени Князя.

Ростовъ и *Бълоозеро* были еще до Рюрика.

1079. Воинъ.

«Приде Романъ съ Половци къ *Воину*; Всеволодъ же ста у Переяславля.»

Недалеко отъ Переяславля есть село *Войницы*, Арц. II, пр. 190. У Кар. II, 145: Урочище *Воинъ* было недалеко отъ Переяславля; нынѣ есть рѣка *Вюнка*, впадающая въ *Остеръ*.

Воинъ долженъ быть гдѣ-нибудь дальше, ибо подъ 1110 годомъ сказано: «Идоша веснѣ на Половцѣ Святополкъ, Володимеръ, Давыдъ, и дошедша *Воиня*, и воротишася.» Л.

Близъ *Лубенъ* къ югу, есть селеніе *Войниха*: см. КШ. ¹

— *Обровъ*.

«И паки идохомъ Переяславлю, и стахомъ во *Обровъ*.» Д. М.

Кар. думаетъ, что это просто «окопъ», II, пр. 145. Если принять, что *Обровъ*, и какъ

¹ Подобноименныхъ мѣсть въ нынѣшней Полтавской губерніи много. Но изъ нихъ всего меньше можно держаться здѣсь *Войнихи* Лубенской: это, по спискамъ М. В. Д., не чтѣ иное, какъ подгородный помѣщичій хуторъ (отъ *Лубенъ* въ 7 верстахъ), съ 10 только дворами и 95 душами жителей. Если ужъ не *Войницы* Арц. (по спискамъ М. В. Д. *Войнищы*, въ 11 верстахъ отъ Переяславля, см. КШ.), то не была-ли это нынѣшняя *Воинская-Гребля*, большое селеніе Золотоношскаго уезда, отъ уезднаго города въ 65 верстахъ на югъ, близъ слиянія рѣки Сулы съ *Днепромъ*? См. КО. и КШ. (на послѣдней, просто *Воинское*). Р.

собственное имя, перемѣнилось въ *Окопъ*, то можно-бъ указать на селеніе *Окопъ*, между Сулою и Воронками, въ Лохвицкомъ уѣздѣ, близъ Лубенскаго и Миргородскаго.²

1084. Хороль. (Уѣздный городъ и рѣка, въ Полтавской губерніи.)

— Горошинъ. (Мѣстечко Хорольскаго уѣзда, на рѣкѣ Сулѣ.)

«Гонихомъ Половцы за *Хэроль*, иже *Горошинъ* взяли.»

Ср. подъ годомъ 1107.

1085. Супой. (Рѣка, впадающая въ Днѣпръ).

— Прилукъ. (Уѣздный городъ Полтавской губерніи *Прилуки*, на рѣкѣ Удаѣ.)

«И ходихомъ за *Супой*, и ѣдучи къ *Прилуку* городу, и срътоша ны внезапно Половечскыѣ Князи.» Д. М.

1085. Варинъ.

«Съ Ростиславомъ же у *Варина* веже захомъ.» Д. М.

Можетъ-быть *Ворона*, древній городокъ на Сулѣ, Кар. II, пр. 146. Можетъ-быть *Варва*, мѣстечко Полтавской губерніи Лохвицкаго повѣта, Арц. II, пр. 214.

² Будь это и нарицательное, какъ полагалъ Кар., во всякомъ случаѣ мѣстность, имъ означаемая, судя по тексту, должна была находиться между Черниговомъ и Переяславлемъ. Къ соображенію можно принять рѣчку *Бобровицу*, соединяющуюся съ Трубежемъ въ его верховья, въ нынѣшнемъ Козелецкомъ уѣздѣ Черниговской губерніи; см. КШ. Р.

Есть *Воронки*, близъ рѣки *Удая*, въ южной части *Лохвицкаго уѣзда*; *Воронинцы*, на *Слѣпородѣ*, въ *Лубенскомъ уѣздѣ*. См. *КШ*.
Ср. еще *Вороницу* подъ *годомъ 1104.* ²

1092. *Песочень*. (Мѣстечко *Пески*, въ *Лохвицкомъ уѣздѣ*, на *Сулѣ*, см. *КШ*.)

— *Переволока*. (Мѣстечко *Переволочна*, на *Удаѣ*, близъ *Прилукъ*, см. *КШ*.)

«Рать велика бѣше отъ *Половецъ* и от-всюду; взяша три грады: *Пьсочень*, *Переволоку*, *Прилукъ*» (послѣднее въ *спискѣ Ип.*)

² Можно набрать и еще больше подобозвучныхъ урочищъ въ этомъ краѣ. Но выбирать изъ нихъ трудно, и едва-ли возможно, когда имя встрѣчается только одинъ разъ, и притомъ безъ указаній сколько-нибудь опредѣлительныхъ. По звуку ближе-бы всехъ *Варва* Арц.; она-же и лежитъ при *Удаѣ* (см. *КШ*), въ верховьяхъ котораго находилась *Бѣлая-Вежа*, тутъ-же въ текстѣ упоминаемая. Впрочемъ весь текстъ читается такъ: «И ходихомъ за *Супой*, и бѣдучи къ *Прилуку* . . . и сретюша ны (*Половцы*) и бѣжаша на *Сулу* тоѣ ноци, и заутра идохомъ къ *Бѣль-Вежѣ* . . . и потомъ на *Святославль* гонихомъ по *Половцахъ*, и потомъ на *Торческой* городъ, и потомъ на *Гюргевъ* . . . и пакы на тойже сторонѣ у *Красна* *Половци* побѣдихомъ, и потомъ съ *Ростиславомъ* же у *Варина* веже взяхомъ.» Выходить, не былъ-ли этотъ *Варинъ* на тойже сторонѣ *Днѣпра*, гдѣ находились прочія непосредственно упоминаемая предъ нимъ мѣста: *Красень*, *Юрьевъ*, *Торческъ* (а также и *Святославль*, который въ настоящихъ изслѣдованіяхъ вовсе упущенъ изъ виду)? Еслижъ такъ, то тамъ, возлѣ *Красна* (о которомъ см. выше, въ *Кіевскомъ Княжествѣ*, ч. *XXIII*, с. *94*), находится селеніе по *КШ*. *Веремъ*, по *КЮ*. *Веремь*, что также пѣжалуй звучитъ похоже на *Варинъ*. *Р.*

Арц. II, 225, указываетъ, напрасно, еще на *Переволочну*, мѣстечко Кобелякскаго уѣзда; потому-что эта должна быть близъ Прилукъ, съ коими упоминается вмѣстѣ, какъ дѣйствительно и есть. Точно также и *Песоченъ* долженъ быть въ сосѣдствѣ съ Прилуками и Переволочною; а Золотоношскій, на который также указываетъ Арц., отсюда далеко. Я не сомнѣваюсь, что здѣсь разумѣются Лохвицкіе *Пески*. Близъ нихъ есть и *Песочки*. См. КШ. ⁴

1095. Голтва. (Нынѣ мѣстечко Полтавской губерніи въ Кобелякскомъ уѣздѣ, при рѣкѣ Пслѣ.) ⁶

«Итлареву чадъ изби... шедше за *Голтавомъ*.» Д. М.

1095. Курекъ. (Губернскій городъ на рѣкѣ Тускори, впадающей близъ города въ Семь).

«Приде Изяславъ» (сынъ Мономаха) «изъ *Курска* къ *Мурому*» (противъ набѣжавшаго Олега Святославича).

Ср. подъ годомъ 1125: «Мстиславича Изяслава посади Ярополкъ въ *Курскъ*». По справедливому замѣчанію Кар. II, 245, обстоятель-

⁴ Въ Лохвицкомъ-же уѣздѣ, есть еще другіе *Пески*; и эти при томъ-же Удаѣ, на которомъ выше стоятъ *Переволочна* и *Прилуки*: см. КШ. Р.

⁶ Теперешнее мѣстечко *Голтва* находится при впадѣніи въ Пселъ рѣчки *Большой-Голтовы*, которая принимаетъ въ себя нѣсколько другихъ *Голтвъ*; см. КО. Р.

ство, что Ярополкъ сдѣлалъ Изяслава начальникомъ въ Курскѣ, доказываетъ, что сей городъ принадлежалъ тогда къ области Переяславской.

1095. Римовъ.

«Идохомъ» (на Половцѣвъ) «за *Римовъ*.» Д. М.

Арц. II, 245, думаетъ, что здѣсь идетъ рѣчь о *Ромнѣ*. По этому случаю можно-бы сдѣлать ему тоже возраженіе, которое сдѣлалъ онъ Карамзину объ Одрскѣ (см. выше въ Черниговскомъ Княжествѣ подъ годомъ 1077): то-есть, что *Роменъ* въ Духовной Мономаховой упоминается особо отъ *Римова*. Но едва-ли здѣсь онъ не справедливъ.⁶

Римовъ упоминается еще подъ годомъ 1185: «Половци... возвратишася отъ Переяславля; идущи же мимо, приступиша къ *Римови*... *Римовичи*-же... выидоша изъ града, и бяхуться ходяще по Римьскому болоту.»

Мы впрочемъ поставимъ пока особо

1095. Роменъ. (Уѣздный городъ Полтавской губерніи, на рѣкѣ Сулѣ.)

«Къ *Ромну* идохомъ.» Д. М.

1096. Устьѣ.

«Воева Куря съ Половци у Переяславля, и *Устьѣ* пожже.»

Вѣроятно близъ Переяславля, при устьѣ Трубежа: Арц. II, 258; Кар. II, 174.

⁶ Особо отъ Ромна есть, пожалуй, селеніе *Римъ*, по КШ. и КО. значащееся на границѣ уѣздовъ Роменскаго, Лохвицкаго и Прилуцкаго. Только въ спискахъ М. В. Д. его нѣтъ. Р.

1096. Суздаль. (Уѣздный городъ Владимірской губерніи, при рѣчкѣ Каменкѣ, близъ впаденія ея въ Нерль.)

«Посла Изяславъ по воѣ *Суздаю* и Ростову, и по Бѣлоозерци.»

1096. Кулачка.

«Сступишася» (Мстиславъ и Олегъ) «на *Кулачьцѣ*.»

Арц. II, 277: такъ называлось вѣроятно нѣкоторое мѣсто у Суздаля. Кар. спрашиваетъ: не на *Каменкѣ*-ли? II, 128.

Безъ сомнѣнія, это тоже что *Кулакша*, нынѣ *Колокша*. См. ниже подъ годомъ 1176.⁷

1098. Городокъ (или Городецъ)—Вострскій (иначе на Вѣстри, онъ же и Гюргевъ-Городокъ).

«Заложѣ Володимеръ церковь камяну Святое Богородицѣ Переяслави на княжѣ дворѣ. Тогоже лѣта заложѣ Володимеръ Мономахъ *Городѣ на Вѣстри*.»

Ср. еще мѣста подъ годами 1141, 1147, 1151 и 1152.

Марковъ, у Арц. II, 89: нынѣ на мѣстѣ томъ село *Старогородка*, въ 26 верстахъ отъ Чернигова, а въ одной верстѣ отъ города *Остра*, ниже онаго къ устью.

Этотъ городъ, находившійся внутри самаго Черниговскаго Княжества, страннымъ обра-

⁷ По тексту, это должно быть совершенно возлѣ Суздаля, какъ принимаютъ Кар. и Арц.; можетъ-быть мѣстность, называвшаяся *Кулачокъ*. *Колокша* же далеко отъ Суздаля. Р.

зомъ принадлежалъ къ Княжеству Переяславскому, то-есть къ потомству Мономахову.⁹

1104. Вороница. (Деревня *Воронцы*, на рѣчкѣ Крапивнѣ, впадающей въ Золотоношу, въ Золотоношскомъ уѣздѣ Полтавской губерніи.)

«Паки идохомъ другое съ *Ворониць*; тогда же и Торци придоша ко мнѣ, изъ Половецъ Ичитѣвичи, идохомъ противу имъ на Сулу.» Д.М.

Арц. II, 353, напрасно спрашиваетъ: не *Воронковъ*-ли, мѣстечко Полтавской губерніи Переяславскаго повѣта?⁹

1106. Зарѣчскъ.

«Воеваша Половци около *Зарѣчска*.».

Арц. II, 357: можетъ-быть *Зацлье*, село Полтавской губерніи Лубенскаго повѣта. Кар. II, 202, полагалъ въ Кіевской области.

1106. Снятинъ. (Мѣстечко на правомъ берегу Сулы, немного повыше Лубень, см. КШ.)

«Бонякъ приде со всѣми Половци къ *Снятину*.»

⁹ Почемужъ внутри Черниговскаго Княжества, а не на границѣ Переяславскаго съ Черниговскимъ? Р.

⁹ Тутъ повторимъ мы, что сказали выше въ прим. 3: подобнозвучныхъ урочищъ въ краю очень много. Р.

¹⁰ Касательно этого *Зарѣчска*, мы уже сказали наше мнѣніе, согласное съ Кар. (см. выше, въ Кіевскомъ Княжествѣ, ч. XXIII, стр. 92, прим. 32). Здѣсь-же замѣтимъ, что у Арц., вмѣсто безсмысленнаго *Зацлье*, безъ сомнѣнія должно читать *Засулье*. Съ такимъ названіемъ дѣйствительно находится селеніе возлѣ Лубень, и еще пожалуй возлѣ Лохвицы и Ромна; см. КО. и КШ. Р.

1107. Лубно. (Уѣздный городъ Полтавской губерніи *Лубны*, на рѣкѣ Сулѣ.)

«Бонякъ приде . и ини Князи и сташа около *Лубна*.»

1116. Желди (или Желны).

«Ярополкъ сруби городъ *Желди* Дрючаномъ, ихъже бѣ полонилъ.»

Кар. II, 223: въ Курской губерніи есть или была рѣчка *Желень* (см. Кн. Бол. Черт.): не тамъ-ли находился и городъ *Желній*? Арц. II, 385, указываетъ также на это мѣсто, и заключаетъ: вотъ только что подобозвучнаго *Желнямъ* нашли мы въ древнихъ книгахъ.

Нѣтъ: есть и селеніе *Желень*, въ Фатежскомъ уѣздѣ Курской губерніи, на границѣ съ губерніею Орловскою близъ рѣки Свопы; на КО. и КШ. *Иино-Желень*.¹¹

1125. Барочъ (или Баручъ). Бронь-Княжь.

«Половци . присунушася . къ *Барочю* и ко *Броню Княжю*.»

Арц. II, 408: *Баручъ* намъ неизвѣстенъ; можетъ-статься не *Барышевка*-ли, мѣстечко Полтавской губерніи Переяславскаго повѣта при Трубежѣ; или не *Бервицы*-ли, село при тойже рѣкѣ выше?

¹¹ Зачѣмъже такъ далеко, когда Полтавской губерніи въ Золотоношскомъ уѣздѣ, на Сулѣ, не вдалекѣ отъ впаденія ея въ Днѣпръ, существуетъ донынѣ старинное мѣстечко *Жовнинъ*, тоже что *Жолнинъ*? См. КШ. и КО. Ср. также статью М. А. Максимовича «о *Золотоношѣ*», помѣщенную недавно у насъ, ч. XXIII, стр. 417. Р.

Не можетъ быть: оба эти селенія сѣвернѣе Переяславля; какъ же могли Половцы попасть такъ далеко, миновавъ Переяславль? Вѣроятнѣе Кар. II, 244, оба мѣста полагаетъ въ окрестностяхъ Альты.

Ср. ниже подъ годами 1134 и 1174.¹²

1125. Полкостѣнъ.

«Ярополкъ испостиже» (Половцевъ) «у Полкостѣня.» Л.

Арц. II, 410, думаетъ, что здѣсь упомянуто о *Полстинь*, мѣстечкѣ Полтавской губерніи Пирятинскаго повѣта, на правомъ берегу рѣки Удая, верстѣ 7 ниже Пирятина.

Кар. II, пр, 244, приводитъ вариантъ: «постиже Ярополкъ *Стѣня*», и припоминаетъ мѣсто *Сутень* на границѣ Половецкой.

¹² Подъ годомъ 1134 *Баручь* показывается вмѣстѣ съ *Городкомъ* и *Нежатинымъ*, а подъ 1174—возлѣ *Серебреного*, на пути отъ Ворсклы къ Переяслави. Вотъ нѣкоторыя указанія для его опредѣленія, которыя и мы примемъ къ соображенію въ своихъ мѣстахъ. Здѣсь-же ограничимся предположеніемъ: не былъ-ли это нынѣшній *Борисполь* (= *Барочь-Поле?*), мѣстечко Переяславскаго уѣзда, на большой дорогѣ изъ Переяслава въ Кіевъ? Ближе отъ него къ Кіеву, на тойже дорогѣ, находится селеніе *Княжимм* (= *Бронь-Княжь?*), по нынѣшнему въ Остерскомъ уѣздѣ Черниговской губерніи. Впрочемъ *Бронь* и *Княжь* можно принимать здѣсь за названія отдѣльных мѣстностей, и тогда для перваго можно принять къ соображенію мѣстечко *Бранишу*, въ Козелецкомъ уѣздѣ Черниговской губерніи. См. КШ. и КО. Что этѣ мѣстности сѣвернѣе Переяслава, въ томъ нѣтъ никакой важности: въ летописяхъ говорится, что Половцы «присунушася къ нимъ «изгономъ». Р.

Нѣтъ: судя по контексту здѣсь не можетъ быть рѣчи о границѣ, а объ мѣстѣ близкомъ къ Переяславию.¹³

1128. Ратьмира-Дуброва.

— Вырь. (Рѣка въ Харьковской губерніи, впадающая въ Семь.)

— Локня. (Рѣка въ тойже губерніи, впадающая въ Псель.)

«Ставшимъ имъ» (Половцамъ) «у Ратьмира-Дубровы за Выремъ, послали бо бяхуть послы къ Всеволоду, изоимавши ѣ Ярополци посадници на Локнѣ.»

При Локнѣ Арц. II, 414, указываетъ еще на рѣчку Локню Курской губерніи Суджинскаго уѣзда, впадающую въ рѣчку Суджу. Но она далеко за Выремъ. Указаніе его на село Локню, Черниговской губерніи Королевецкаго повѣта, вовсе не нужно. Кар. предполагалъ Локню одною изъ рѣкъ, впадающихъ въ Сеймъ, II, 245.

О Выри см. ниже подъ годомъ 1147 при Вяжани и Попашѣ.¹⁴

¹³ И конечно о томъ самомъ Полстинѣ, который указываетъ Арц. Въ спискахъ М. В. Д. Повстинъ, въ 12 верстахъ отъ Пирятина; см. КШ. и КО. Положеніе это не противорѣчитъ вышепредставленной нами догадкѣ о Баручѣ. Р.

¹⁴ Рѣкъ Локней въ этой сторонѣ много. Одна впадаетъ въ Псель, но не непосредственно, а чрезъ рѣчку Суджу, на которой стоитъ Курской губерніи уѣздный городъ Суджа. Другая вливается въ Ворсклу, при Хотмыжскѣ, безуѣздномъ городѣ тойже губерніи: Еще одна течетъ въ самый Вырь или Вирь, который впадаетъ въ Семь. См. КШ. и КО. По тексту, кажется, ближе держаться послѣдней. Р.

1135. Нѣжатинъ.

«Придоша Олговичи съ Половци, и взяша *Городокъ* и *Нѣжатинъ*, и села пожгоша, и Баручь пожгоша.» Л.

Арц. II, 466: Марковъ утверждаетъ, что *Нѣжатинъ* есть нынѣ городъ *Нѣжинъ* на рѣкѣ Острѣ, Черниговской губерніи; а Кар. II, 262, что онъ близъ Альты, и весьма справедливо, то есть между Альтою и Супоемъ.¹⁵

1135. Дубна. (Рѣка впадающая въ Волгу ниже города Корчевы, въ Тверской губерніи).

«Ходи Всеволодъ съ Новгородци, хотя брата своего посадити Суждали, и воротишася на *Дубнѣ* опять.» Новг. I.

Ср. ниже подъ годомъ 1216.

1140. Корань.

«Поможе Богъ Андрееви на Святослава, и гониша по нихъ» (изъ Переяславля) «до *Корань*.»

¹⁵ Тутъ опять выходитъ на сцену *Баручь* (см. выше прим. 12). Въ списокъ Ип. объ этомъ самомъ походѣ говорится: «пойдоша воююще села и города Переяславской власти, и люди съкуше, даже и до *Кіева* придоша, и *Городецъ* зажгоша.» Этотъ *Городецъ*—(*Городокъ*—списка Лавр.)—есть очевидно тотъ самый, который находился противъ *Кіева* (см. выше, въ *Кіевскомъ* Княжествѣ, ч. XXIII, стр. 76). Следовательно, гдѣ-нибудь въ окрестностяхъ, должно искать — и *Нѣжатинъ*, и *Баручь*. Предположенное нами для послѣдняго, нынѣшнее мѣстечко *Борисполь*, этому не противорѣчить. Но въ такомъ случаѣ *Нѣжатинымъ* едва-ли можетъ быть нынѣшній *Нѣжинъ*. Ср. ниже прим. 19.

Слобода не далеко отъ Переяславля къ Днѣпру: Кар. II, 274; Арц. II, 512.

По КШ. есть рѣчка *Курань*, повыше Переяславля, почти противъ Триполья; а слободы я не нашелъ.¹⁶

1140. Малотинъ.

«Приде Половецкая земля... Всеволодъ изъ Кіева, Андрей изъ Переяславля, къ *Малотину*, и створиша миръ съ ними.»

Арц. II, 515: *Ходаковскій* даетъ знать, что *Малотинъ* въ Пирятинскомъ повѣтѣ на Оржицѣ, см. Кар. VIII, въ приб. стр. 115.

На КШ. селеніе названо *Малютенцы*.¹⁷

1142. Стрѣква.

«Всхотѣ ити» (Игорь Ольговичъ) «къ Переяславлю, и пришедъ ста по *Стрѣкви*.» Л.

Мѣсто неизвѣстное, говоритъ Арц. II, 538; но должно быть близъ Переяславля. Кажется здѣсь идетъ рѣчь о рѣкѣ *Стрѣкви*, впрочемъ также неизвѣстной, Кар. II, 279.

Ср. ниже подъ годомъ 1144.¹⁸

¹⁶ Селеніе *Карань* значится и на КШ. и на КО. между Переяславлемъ и Днѣпромъ, на Трубежѣ. Въ спискахъ М. В. Д. оно показано деревнею, находящеюся въ 5 верстахъ отъ Переяславля. Р.

¹⁷ По спискамъ М. В. Д. *Малютинцы*, въ 20 верстахъ отъ Пирятина къ западу. Есть и на КО. Р.

¹⁸ По спискамъ М. В. Д. въ Переяславскомъ уѣздѣ, въ 15 верстахъ отъ Переяславля, значится селеніе *Строкова* (на КШ. *Стронова*, къ востоку отъ Переяславля). Р.

1147. Русотина.

«Иде Изяславъ изъ Кіева на Лто, и оттолѣ иде къ Нѣжатиному, и отъ Нѣжатинова шедъ и ста у *Русотинѣ* полки своими, и оттуда посла Улѣба Чернигову.»

Слѣдовательно, *Русотина* между Черниговомъ и Нѣжатиномъ, а *Нѣжатино* между Альтою и Русотиной.

Арц. II, 672: кажется *Русотина* была при Супоѣ, а Нѣжатино между Альтою и Супоемъ, рѣками Полтавской губерніи. ¹⁹

1147. Вьяхань. Попашь:

«Мстиславъ ... поѣде» (изъ Курска) «къ отцю своему»... (Гюргевичъ-же) «посадя своего у нихъ» (Курянъ) «посадника... отъиде оттуду къ Выреви, и посажа посадники свои... по Посемью, за полемъ, и у Выря... И послашеся» (Гюргевичъ съ Всеволодичемъ) «къ Выревцемъ... и не дашася имъ. И оттуда идоша къ *Вьяханю*, и ту не успѣша ничтоже; а оттуда идоша къ *Попашю*... и взяша.»

¹⁹ На Трубежѣ, выше Передславля, уже въ Остерскомъ уѣздѣ Черниговской губерніи, находится большое селеніе *Русановъ*, по спискамъ М. В. Д. въ 47 верстахъ отъ города Остра: см. КШ. и КО. Здѣсь могла быть очень лѣтописная *Русотина*. Между-тѣмъ, въ этомъ мѣстѣ лѣтописи, вмѣсто *Нѣжатинова*, есть варианты: *Снѣжатино* въ Ипат. и *Княжатино* въ Ерм. Последній очень можетъ быть настоящее чтеніе; и въ такомъ случаѣ всего ближе, какъ здѣсь, такъ и во всѣхъ прочихъ мѣстахъ, разумѣть подъ *Нѣжатинымъ* нынѣшніе *Княжищи*, о которыхъ см. выше прим. 12. Р.

Эти города намъ неизвѣстны, говоритъ Арц. II, 692 и 697; но думаемъ, что они были близь Сулы.

Вьяхань Кар. II, 318, считаетъ *Оболянью*, нынѣшнимъ уѣзднымъ городомъ Курской губерніи; а *Попашь*—такъ названнымъ въ древнемъ Географическомъ Отрывкѣ *Пропашскомъ*, II, 310. Но послѣдній есть вѣроятно *Пропойскъ*, мѣстечко на Сожи въ Могилевской губерніи, отдаленной отъ *Обояни*.²⁰

1147. Москва. (Столица Всероссийской Имперіи, на рѣкахъ Москвѣ и Яузѣ.)

«Приди ко мнѣ, брате, въ *Московъ*», зоветъ Суздальскій Князь Юрій Владиміровичъ Сѣверскаго Князя Святослава Ольговича.

1149. Угличе-Поле. (Уѣздный городъ Ярославской губерніи *Уличь*, на Волгѣ.)

— Молога. (Уѣздный городъ тойже губерніи, при впаденіи Мологи въ Волгу.)

«Иде Изяславъ въ помощь Новгородцамъ на Гюргя и дошедъ *Углича - Поля* поворотися Новгороду.»

²⁰. Театръ дѣйствій, здѣсь описываемыхъ, очевидно находится въ *Посемь*, то-есть сторонѣ по рѣкѣ *Семи*, и тамъ гдѣ въ эту рѣку впадаетъ *Виръ* или *Вирь*. Мы уже обращали вниманіе на этотъ край, по поводу другаго происшествія, бывшаго тутже въ 1149 году (см. выше, въ Черниговскомъ Княжествѣ, ч. XXIII, стр. 448, прим. 18). Касательно же поминovanýchъ здѣсь мѣстностей, ничего сказать не можемъ: ибо въ краю этомъ *Вьяхани* ничего подобнаго нѣтъ, а урочищъ подобозвучныхъ *Попашу* слишкомъ много. Р.

Въ другихъ лѣтописяхъ, по Арц. II, 724: «И оттолѣ поидоша ко Снятину, ко *Угличу*, и къ *Молозѣ*.»²¹

О *Снятинѣ* см. ниже подѣ годомъ 1216.

1149. Кудново. Янчино.

«Дюрдѣй же рече: поидемъ къ Переяславлю . . . И пришедше сташа у *Кудьнова* селца, перешедше *Стряковъ* . . . Изяславъ же и Ростиславъ, пришедша къ Переяславлю, и переѣхавше *Лтицю* . . . и стапта по *Трубезю*; а *Гюрги* . . . четвертый день поиде отъ *Стряковѣ* мимо городъ . . . и ста mezi валома . . . обѣ ону сторону *Трубеза*, за звѣринцемъ у роцения . . . стояше за *Янциномѣ* селцемъ.»

Арц. II, 732: знающему подробно окрестности Переяславля, слѣдуетъ рѣшить, гдѣ было Кудново сельцо и Стряковъ; вѣроятно къ полудню отъ Переяславля, къ юго-востоку.

На КШ. подѣ самымъ Переяславлемъ, къ югу, есть *Яненки*.²²

1151. Мажево. (Селеніе *Мазенки*, вверхъ по Альтѣ, близъ Переяславля.)

«Сташа у *Мажева* сельца.»

²¹ Въ сп. Иват. говорится объ этомъ такъ: «И поидоста оттолѣ на *Услече-Поде*, и оттуда идоста на устье *Мологы*.» Стало-быть, тутъ рѣчь пока только о рѣкѣ *Мологы*. Р.

²² О *Стряковѣ* см. выше прим. 18. По спискамъ М. В. Д. въ 5 верстахъ отъ Переяславля показывается *Яненскій-Хуторъ* (должно-быть *Яненки* КШ.); сверхъ того, есть селеніе *Яненки-Пологи*, въ 25 верстахъ отъ Переяславля на юго-востокъ (см. КШ. и КО). *Кудьнова*-же мы не нашли. Р.

1152. Юрьевъ. (Уѣздный городъ Владимірской губерніи *Юрьевъ-Польскій*, на рѣкѣ Колокшѣ, при впаденіи въ нее Снакзи.)

— Переяславль. (*Зальскій*, уѣздный городъ тойже губерніи, на рѣкѣ Трубежѣ, текущей при самомъ городѣ въ озеро Плещеево, прежде Клешино.)

«Юрій Володимеричъ въ Суздальстей земли . . . градъ *Юрьевъ* основа . . . и въ *Переславль* преведе отъ Клещина.» Кар. II, 376. ²³

1155. Володимеръ. (Губернскій городъ на Клязьмѣ, впадающей въ Оку).

«Иде Андрей отъ отца своего Суждалю, и принесе . . . икону Святую Богородицю . . . и постави ѿ въ церкви своей *Володимери*.» Л.

Кар. II, 238: въ Синод. Лѣт. времянь Василя Темнаго и во многихъ другихъ новѣйшихъ сказано: «Мономахъ . . . поставилъ градъ *Володимеръ Зальшскій* въ Суждальской земли.»

1155. Дубенецъ.

«Придоша изнова Половци на миръ, и сташа по *Дубницю*, оли до верхъ Супоя.»

Арц. II, 969: мы не знаемъ, что за *Дубенецъ*; но считаемъ его за ту рѣчку, которая, протекая между Удаемъ и Оржицею, впадаетъ въ первый нѣскольکو выше города Пи-

²³ Здѣсь замѣтимъ только, что рѣка, при впаденіи которой въ Колокшу стоитъ *Юрьевъ*, называется *Кза*; см. ниже прим. 30. Р.

рятина: на лѣвомъ берегу находится село *Поддубовка*.²²

1155. ДЕМЕНЕСКЪ.

«Половци воеваша *Деменескъ*.» Ник.

Не село - ли *Демьянцы* въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Переяславля, спрашиваетъ Арц. II; 964.

Кажется объ этомъ набѣгѣ сказано въ Ипат. «воеваша *Поросье*», а въ Лавр. «по *Роси*». Если такъ, то *Деменца* должно искать на правомъ берегу Днѣпра, въ Кіевскомъ Княжествѣ.²³

1159. НЕРЛЬ. (Рѣка, вытекающая изъ Переяславскаго-Озера, впадающая въ Волгу.)

«Преставися Борисъ Князь Гюргевиичъ . . . и положиша ѿ братья въ церкви . . . юже бѣ создалъ отецъ его Гюрги на *Нерли*.»²⁴

²² Рѣка, впадающая въ Удай, на которой селеніе *Поддубовка*, называется *Переводъ*: см. КШ. и КО. Между-тѣмъ, у самаго верховья *Супол*, на КШ. значится селеніе *Дубенковъ*, на самой границѣ Козелецкаго и Нѣжинскаго уѣздовъ Черниговской губерніи. Р.

²³ Въ Ник. Лѣт. (II, 148) непосредственно послѣ словъ: «Половци воеваша *Деменескъ*», слѣдуетъ: «и придоша къ *Переяславлю*.» Стало тутъ нечего и разсуждать о правомъ берегу Днѣпра. По спискамъ М. В. Д., село *Демьянцы* показано въ 5 верстахъ отъ Переяславля. Значится на КШ. и КО. Р.

²⁴ Рѣкъ *Нерлей* двѣ. Одна, называемая *Большая-Нерль*, выходитъ точно изъ Переяславскаго-Озера, и впадаетъ въ Волгу нѣсколько выше Колязинѣ. Другая, *Малая-Нерль*, начинается въ окрестностяхъ тогоже озера, но течетъ въ противную сторону, мимо Суздаля къ Клязьмѣ, въ которую и впа-

1172. Городецъ-Радиловъ.

«Бывшую же Князю Мстиславу на *Городьци*, совокупльшуюся со братама своима, съ Муромьскимъ и съ Рязаньскимъ, на усть Оки.»

Село Нижегородской губерніи Балахнинскаго уѣзда, на лѣвомъ берегу Волги, Арц. II, 1207. Кар. III, 13: выше Балахны.

Въ Новг. Лѣт. подъ годомъ 1216 названъ онъ *Радиловъ Городецъ*.

1174. Лтава. Серебряный.

«Игорь . . . переѣха Вѣросколь у *Лтавы* къ Переяславлю . . . и побѣгоша» (Половцы) «весь полонъ свой пометавше, бяхуть бо воевали у *Серебряного*, и у Баруча.»

Кар. III, 11, и Арц. II, 1214, подъ *Лтавою* разумѣють нынѣшнюю *Полтаву*, которая на Ворсклѣ.

Серебряной неизвѣстенъ, Арц. II, 1212.²⁵

1175. Боголюбый.

«Создалъ» (Князь Андрей Юрьевичъ) «бяхеть собѣ городъ камень именемъ *Боголю-*

даеть нѣсколько ниже Владиміра. Здѣсь рѣчь идетъ о послѣдней; ибо въ Лѣт. Воскр. II, 44, говорится опредѣлительно, что Князь Борисъ положенъ былъ «въ церкви на *Нерли* въ *Кидекши*»; а *Кидекша* донынѣ существуетъ при послѣдней *Нерли*, въ 4 верстахъ отъ Суздаля; см. КШ. и КО. Р.

²⁵ По спискамъ М. В. Д., въ 20 верстахъ отъ Балахны. Значится на КШ., согласно съ Кар. и Арц. Р.

²⁶ Въ Прилуцкомъ уѣздѣ Полтавской губерніи, въ 40 верстахъ отъ Прилукъ на востокъ, есть большое мѣстечко *Сребное*, на впадающей въ Удай рѣчкѣ, по КШ. *Лисицъ*, по КО. *Лисогоръ*. Р.

бий, толь далече якоже Вышегородъ отъ Кыева, такоже и *Боглюбый* отъ Володимеря.»
Село на берегу Клязьмы, Кар. III, 21. ²⁷

1176. МЕРСКАЯ.

«Иде Михалко на Глѣба къ Рязаню, и бывшю ему на *Мерской*, усрѣтоша ѿ послѣ Глѣбови.» Л.

Кар. III, 130: нынѣ *Нерская*. Арц. II, 1300: въ Московской губерніи въ Бронницкомъ уѣздѣ, съ лѣвой стороны впадаетъ въ Москову рѣку. ²⁸

1176. КУЛАКША-РѢКА. БЕЛЕХОВО-ПОЛЕ.

«И переѣха» (Михаилъ на пути изъ Москвы во Владиміръ) «рѣку *Кулакшу*, и быша на полѣ *Белеховѣ*.»

Белехово поле неизвѣстно, Арц. II, 1290.

Колокша рѣка, впадающая въ Клязьму съ лѣвой стороны, повыше Владиміра. ²⁹

²⁷ По спискамъ М. В. Д. въ 40 верстахъ отъ Владиміра. Значится на КШ. и КО., при впаденіи въ Клязьму Нерли. Р.

²⁸ Значится на КШ. и КО. Впадаетъ въ рѣку Москву близъ селенія *Марчуги*. Выходитъ изъ Мещоры, съ границы губерній Московской, Владимірской и Рязанской. Р.

²⁹ Выпишемъ здѣсь опять весь текстъ: «И переѣха» (Михалко) «рѣку *Кулакшу*, и быша на полѣ *Белеховѣ*; вдушюже Володимеру Святославичю» (сопутнику Михалка) «напередъ, и выступи полкъ» (противниковъ Михалка отъ Владиміра) «изъ *загорья*.» Значить дѣло идетъ о пространствѣ между Колакшею и Владиміромъ. А тутъ находятся: во-первыхъ селеніе *Загорье*, въ 7 верстахъ отъ Владиміра; потомъ дальше по направленію къ Колокшѣ, отъ Владиміра въ 16 верстахъ, селеніе *Велосово*. Оба этѣ селенія значатся на КШ. Р.

1177. Кза. Липицы.

«Всеволодъ.... переѣхавъ рѣку *Кззу*... Мстиславъ же стояше доспѣвъ у *Липиць*.... И побѣже Мстиславъ... Ростову.» Л.

Кза вѣроятно *Снакзя*, при которой стоять и теперь еще *Юрьевъ-Польской*, Арц. II, 1316.

Объ *Липицахъ* онъ-же II, 1317: этого имени была кажется и рѣчка и селеніе; намъ неизвѣстно, такъ-ли онѣ называются теперь.

По Новг. Лѣт. въ послѣдствіи здѣсь было опять сраженіе. См. ниже подъ годомъ 1216. ³⁰

1180. Тверь Рѣка. Влена Рѣка.

«Иде Князь Святославъ Всеволодиць изъ Руси на Суждаль ратью на Всеволода, а сынъ его Володимиръ съ Новъгородьци изъ Новгорода, и съясася на Вълзѣ устье *Тхвери*, и положиша всю Вългу пусту, и города всѣ пожгоша, и не дошдьше Переяславля за 40 верстѣ, у *Вльнѣ* у рѣцѣ, ту ся воротиша, ту бо бяху вышли Суждальци полкомъ.» Новг. I.

Тхверь очевидно *Тверца*, впадающая въ Твери въ Волгу. *Вльна*, по Кар. III, 59, нынѣ

³⁰ Оба урочища должно искать близъ *Юрьева-Польскаго*; ибо въ слѣдъ засимъ говорится въ летописи: «стрѣльцемъ стрѣляющимся межѣ полкома, пондоша къ собѣ на грунахъ обои, и покрыша поле *Юрьевское*.» По Словарю Щекатова, нынѣшній городокъ *Юрьевъ-Польскій* стоитъ «по обѣ стороны рѣки Колокши, при устьѣ рѣчки *Кзы*», а не *Снакзи*. *Липиць*-же и мы не нашли. Р.

Вели (?), на границѣ Московской и Владимірской губерніи. ⁴¹

1182. Цѣвца. Исады.

«Идущимъ по Волзѣ на Болгары, поидоша на мѣсто, идѣже островъ, нарѣцаемый *Исады*, устье *Цѣвць*.»

Кар. III, 63, *Цѣвцу* считаетъ *Цивилью*, гдѣ находится дѣйствительно немалый островъ. Съ нимъ соглашается и Арц. II, 1410; указывая первоначальный источникъ этому объясненію въ Ист. Росс. Татищева III, № 532.

Къ этому мѣсту лѣтописи Кар. присовокупляетъ еще слѣдующія слова «по харатейнымъ спискамъ»: «И высѣдъ» (Всеволодъ) «на берегъ, и ста у *Тухчина* городка . . . и приде къ городу, и перешедъ *Черемисанъ*.» Этотъ послѣдній объясняетъ онъ такъ: вѣроятно, рѣку *Малую-Цивиль* прежде такъ называемую; а не *Черемисанъ* въ Симбирской губерніи; можетъ быть нынѣшній *Цивильскъ* основанъ на развалинахъ сего города Болгарскаго (то - есть *Тухчина*).

Въ Полн. Собр. Лѣт. I, 164, подъ годомъ 1189 послѣднихъ словъ не находится ни въ текстѣ, ни въ вариантахъ; а другаго спи-

⁴¹ *Вели* у Кар. родительный падежъ отъ именительнаго «*Велю*», подъ которымъ именовъ дѣйствительно есть рѣка, составляющая границу Александровскаго уѣзда Владимірской губерніи съ Дмитровскимъ Московской. Она впадаетъ въ рѣку *Дубну*, впадающую въ Волгу (см. выше подъ годомъ 1135). Значится на КО. и КШ. (на послѣдней безъ имени). Подробно описана у Щекатова подъ именемъ «*Вельля*». Р.

ска харатейнаго, кромѣ Лавр. нѣтъ: въ харатейномъ Новг. все это происшествіе рассказано очень кратко.

4185. Донецъ.

«Иде» (Игорь Святославичъ изъ Половецкаго плѣна) «пѣшь, 11 день, до города *Донця*, и оттолѣ иде во свой Новгородъ.»

Арц. II, 1490, приводитъ изъ Кн. Бол. Черт. свидѣтельство: «А по лѣвой сторонѣ вверхъ по *Удамъ*» (рѣкѣ Харьковской губерніи) «выше Хорошаго городища, *Донецкое* городище, отъ Хорошаго верстѣ съ 5. А выше *Донецкаго* городища, съ правой стороны

³² Замѣтимъ вообще, что всѣ эти мѣстности были въ Болгарахъ, слѣдовательно въ предѣлахъ тогдашней земли Русской. *Цьва* (вѣроятно *Цьвака*) могла быть и нынѣшній *Цивиль*, переименованный такъ Русскими. А еще вѣроятно: не нарицательное-ли это имя «цѣвка», которымъ Русскіе называли «протоки» Волги, также какъ и «исады» нарицательное, означавшее вообще «пристань судовъ»? Подобныхъ «протоковъ» и «пристаней» на Волгѣ очень много. Здѣсь всего важнѣе было-бы опредѣлить, что такое *Тухчимъ* городокъ: *Черемисану* - же почему не быть и *Черемшаномъ*, который, подъ именемъ *Милаго*, начинается въ Чистопольскомъ уѣздѣ Казанской губерніи, не въ дальнемъ разстояніи отъ *Болгаръ*, въ коемъ обыкновенно признается Болгарскій *Великій-Городъ*? Это не противорѣчитъ и обстоятельствамъ похода, какъ онъ рассказанъ въ лѣтописи, Приэтомъ считаемъ еще нужнымъ указать, что *Черемисанъ* находится въ самомъ текстѣ «харатейнаго» Лаврентьевскаго списка, по изданію его въ Полномъ Собраніи Лѣтописей (ч. I, стран. 165, строк. 1 сверху), и безъ сомнѣнія находился въ сгорѣвшемъ «харатейномъ» - же спискѣ Троицкой Лавры, которымъ Кар. пользовался. Р.

впала въ Уды рѣчка Харькова, отъ городища съ версту. »

Пассекъ, въ статьѣ « О Южныхъ Предѣлахъ Древней Руси », помѣщенной въ его « Очеркахъ Россіи » (т. II, стр. 197), говоритъ: « Городъ *Донецъ* былъ на правомъ берегу рѣки Уды, верстахъ въ 8 отъ Харькова. И теперь совершенно сохранились окопы и рвы городка. »

1206. ШЕДАШКА.

« Проводиша » (Константина) « вся братья его съ честью великою » (изъ Владиміра) « до рѣкы *Шедашкы*. » Л.

Кар. III, 117; близъ Владиміра. Арц. пропускаетъ II, стр. 269. ³³

1206. ЯСЕНЬЕ.

« Ярославъ приде къ отцю своему въ Суздаль . . и срътоша и братья его у *Ясенья*. »

Кар. III, 121, думалъ: у села *Ясенаго* близъ Москвы. Арц. III, 1692, не знаетъ.

Бередниковъ (въ Полн. Собр. Лѣт. I, 180) читалъ кажется неправильно: « у *Сьянья* ».

Это *Ясенье* должно быть между Суздалемъ и Переяславлемъ. ³⁴

³³ *Шедашка* упоминается еще подъ тѣмъ же именемъ, при встрѣчѣ Константина, когда онъ возвращался изъ Новгорода; и тутъ Арц. не пропускаетъ ее, а говоритъ III, 1694: упомянутая рѣка намъ неизвѣстна. Очевидно она должна быть близъ самаго Владиміра, Р.

³⁴ Точно между Суздалемъ и Переяславлемъ — *Русскимъ*, откуда шелъ Ярославъ! На этомъ пространствѣ есть мѣсто

1207. Петровъ.

«Князь же Великій» (Всеволодъ) «повелѣ изнимати ихъ» (Рязанскихъ Князей) «и бояръ ихъ, и вести въ Володимеръ, а оттолѣ посла ѿ въ *Петровѣ*.» Воскр.

Петровскъ, приписной городокъ Ростовскаго уѣзда; при устьѣ Печеѣды, текущей въ Сару, Арц. II, 1703. Въ Ярославской губерніи, Кар. III, 123. ⁵⁵

1209. Голубино. Литово. Волочекъ. Дроздна (или Тростна, иначе Тростяна).

«Приходиша къ Москвѣ Рязанскіе два Князя... воевати села около Москвы. Слышавъ же Князь Великій Всеволодъ, посла противу имъ вборзѣ сына своего Георгіа. Пришедшоу же емоу на *Голубино* вечеръ, и посла сторожи пытати рати; и бысь емоу вѣсь, оже Изяславъ» (Рязанскій) «стоитъ на *Мерскъ*, а Кюръ - Михаилъ». (другой Рязанской Князь) «на *Литовъ* . . Георгіи же поиде чрезъ ночь противоу на Мерскоу, тои бѣ емоу на переди, и бивъ на *Волочкъ*, и оттолѣ оуряди сторожевыи полкъ за реку Клязму . . . Ге-

и для подмосковнаго *Ясеѣва*, о которомъ говоритъ Кар. Но здѣсь явно рѣчь идетъ о какой-то мѣстности возлѣ самаго Суздаля; и можетъ-быть не просто-ли о «сѣянѣ», то-есть «засѣянной» подгородной землѣ? Въ такомъ-смыслѣ слово «сѣянье» употребляется, какъ извѣстно, въ нашемъ переводѣ Св. Писанія. *Р.*

⁵⁶ Есть и ближе къ Владиміру село *Петрово-Городище*, на рѣкѣ (Малой) Нерли, въ Суздальскомъ уѣздѣ, въ 26 верстахъ отъ Суздаля выше; см. КШ. и КО. *Р.*

оргии же поиде за ними вборзѣ сполкомъ своимъ, и прииде къ рецѣ *Дрозднѣ*, и тоу оудари на Изяслава.» Воскр.

О рѣкѣ *Мерскѣ* или *Мерской* см. выше подъ годомъ 1175.

Голубина мы не знаемъ, Арц. II, 1738.

О *Волочкѣ* Арц. II, 1740: слѣдственно *Волочекъ* былъ при *Клязьмѣ*, но гдѣ не знаемъ.

О *Тростнѣ* онъ-же II, 1741: намъ неизвѣстна; хотя и есть рѣка *Тросня* Московской губерніи Рузскаго уѣзда, но она не въ той сторонѣ.

Голубино есть селеніе близъ Ясенева, въ 15 верстахъ отъ Москвы. ³⁶

³⁶ Тутъ главное разобрать вѣрно и ясно текстъ. Князья Рязанскіе находятся около Москвы, куда пришли изъ Рязани, то-есть съ юго-востока. Принимая *Мерскую*, на которой стоялъ Изяславъ; за нынѣшнюю *Нерскую* (см. выше прим. 28), *Литову* очевидно должно искать западнѣе, и по всей вѣроятности на правой сторонѣ рѣки Москвы, въ нынѣшнихъ губерніи Московской уѣздахъ Бронницкомъ или Подольскомъ; ибо, по тексту, Изяславъ относительно Георгія, шедшаго изъ Владиміра, былъ передъ Кирь-Михайломъ, стоявшимъ на Литовѣ. Затѣмъ, *Волочекъ* и *Голубино* должны быть на лѣвомъ, сѣверномъ берегу *Клязьмы*, и последнее, то-есть *Голубино*, ближе ко Владиміру; ибо Георгій, только изъ Волочка, куда прибылъ изъ *Голубина*, «урядилъ сторожевой свой полкъ за *Клязьму*», а потомъ и самъ, пойдя въ слѣдъ за нимъ, встрѣтился съ Изяславомъ на *Дрозднѣ* или *Тростнѣ*, которая, значить, должна быть между *Клязьмой* и *Нерской*, въ нынѣшнемъ Богородскомъ или Бронницкомъ уѣздѣ Московской, а можетъ-быть и въ Покровскомъ Владимірской губерніи. Все это точнѣе приурочить всего ближе самому г. Погодину, живущему въ Москвѣ. Р.

1213. Кострома. (Губернскій городъ, на рѣкахъ Волгѣ и Костромѣ.)

— Идша.

«Константинъ посла полкъ свой на Кострому, и пожже ю всю Юрьи же съ братьею своею приде къ Ростову, и бишася о рѣку *Идшу*.» Воскр.

Кар. III, 154, объясняетъ: *Вексу*. Арц. II, 1788, говоритъ, что не знаетъ ея.³⁷

1216. Вазуза. Зубцевъ. Холохольня. Шеша. Дубна. Кснятинъ. Сарра.

«Поиде Мьстиславъ «(Новгородскій)» и вѣзя *Зубьчевъ*, и быша на *Возузъ* . . . И приде Володимиръ Рюриковицъ съ Смольняны (въ спискѣ Воскр. прибавляется засимъ — «сташа на *Холзхнль*», въ другихъ — «на *Холохнль*»). Идоша по Волзѣ воююче . . . Рече Мьстиславъ и Володимиръ: поидемъ къ Переяславлю . . . и не бы вѣсти, кдѣ Ярославъ: въ Торжку ли, въ Тьхвери ли. . . И поидоша по Волзѣ воююче, и пожгоша *Шешю* и *Дубну*, и *Кснятинъ*, и все *Поволожье* . . . Поидоше къ Переяславлю . . . и быша на городици на рѣцѣ *Сарръ*.» Новг. I.

³⁷ *Вексой*, по Щекатову, называется рѣка, выходящая изъ Ростовскаго-Озера, которая, соединясь потомъ съ рѣкой *Устьемъ*, составляетъ рѣку *Которость*; значить: верховье *Которости*, до слиянiя съ *Устьемъ*. Туземцамъ Ростовскимъ предоставляется объяснить, не сохранились-ли тамъ до-сихъ-поръ какіе-нибудь слѣды названiя «*Идша*», по другимъ чтенiямъ «*Ишна*». Р.

Зубцевъ уѣздный городъ Тверской губерніи, при устьѣ *Вазузы* въ Волгу.

Холохольня, рѣчка близъ Волги, впадающая въ Старицу съ лѣвой стороны. *Ходак*. у Кар. VIII, въ приб. стр. 146.

Шеша и *Дубна*: рѣки, текущія по рубежу Московской и Тверской губерній, Арц. II, 1637.

О *Къснятиинѣ* Арц. II, 722, приводитъ слова Ник. Лѣт. подъ годомъ 1134: «Князь Юрьи Володимеричъ Манамашь заложилъ градъ на устьѣ *Нерли* на Волге, и нарече имя ему *Костянтинъ*»; а потомъ прибавляетъ отъ себя: безъ сомнѣнія онъ названъ въ Воскр. I, 503, *Скнятинымъ*, а Никон. II, 8, *Снятинымъ*; имя «Константиинъ» уродовалось такъ переписчиками. Кар. III, 164, опредѣлилъ вѣрно: село *Скнятино*, на устьѣ *Нерли*.

Городище на Саррѣ Кар. III, 164, считалъ селеніемъ *Городищевымъ* въ Переяславскомъ округѣ, а *Саррѣ* изъяснялъ рѣкой *Серой*. Но, возражаетъ Арц. II, 1839, *Сера* Владимірской губерніи бывшаго Киржачскаго уѣзда не по дорогѣ отъ устья *Шоши* къ Переяславлію; а какъ *Мстиславъ* и его товарищи отъ *Дубны* «пойдоша по Волзѣ внизъ», то, кажется, удобнѣе имъ было придти къ рѣкѣ *Саррѣ* Ярославской губерніи Ростовскаго уѣзда.

³⁸ *Зубцевъ* и *Вазуза* не подлежатъ сомнѣнію, Рѣка *Холохольня* на КО. значитъ впадающую не въ Старицу, а въ Волгу, ниже обѣихъ рѣкъ *Старица*, при селеніи *Холохольня*. *Шоша* составляетъ границу Клинскаго уѣзда съ Тверскимъ, а *Дубна* (ср. выше подъ годомъ 1135) Дмитровскаго

1216. Авдома-Гора. Юрьева-Гора. Тунегъ Ручей.

«Придоша Князи къ Липицамъ... и есь ту гора словеть *Авдома*... на другой горѣ... иже словеть *Юрьева* гора, а ручей посреди горы тоя зовомый *Тунегъ*.» Воскр.

Неизвѣстны, Арц. II, 1858, 1859, 1860.

Разумѣется около Липиць и Юрьева. См. выше подъ годомъ 1176. ³⁹

1218. Стародубъ.

«Приде Володимеръ, сынъ Всеволожь, изъ Половецъ къ братьѣ своей, и даша ему *Стародубъ* и ину властьцю.»

Кар. III, 154: сей городъ былъ ниже Владиміра 60 верстѣ, см. Бол. Черт.

1219. Устюгъ. (Уѣздный городъ Вологодской губерніи, при слияніи рѣкъ Сухонѣ и Юга) — Унжа.

«Придоша Болгаре на *Устюгъ*, и взяша ѿ лестию, и потомъ идоша ко *Унжи*.»

съ Корчевскимъ; см. КШ. и КО. При устьѣ Нерли (Большой) въ Волгу, на КШ. значитѣя селеніе *Скунятина*, въ Колязинскомъ уездѣ Тверской губерніи. *Сару* же конечно должно здѣсь разумѣть Ярославскую, текущую въ Ростовское Озеро съ юго-запада, по направленію отъ Переяславля. Р.

³⁹ Къ соображенію замѣтимъ, что въ Юрьевскомъ уездѣ, въ 13 верстахъ отъ Юрьева къ сѣверо-западу, есть селеніе по КШ. *Тиньки*, по КО. *Тенки*. Р.

⁴⁰ По Бол. Черт. на Клязьмѣ, ниже Владиміра 60, выше устья Тезы 30 верстѣ. Это соответствуетъ нынѣшнему селенію *Клязьминскій-Городокъ*, въ 14 верстахъ отъ уѣзднаго города *Коврова*, внизъ по Клязьмѣ. Ср. статью изъ Влад. Губ. Вѣд. въ Сѣв. Пч. 1844, N 196. Р.

Посадъ *Старая-Унжа*, въ Костромской губерніи на берегу рѣки сего имени, Кар. III, 187: Арц. II, 1910: Макарьевского уѣзда.

1220. Ошелъ. Сурамля.

«Посла» (Юрій) ... «плѣкы своя» (съ сыномъ Святославомъ) ... «и сняшася вси на Волзѣ на усть Оки ... И бывшимъ имъ на Исадѣхъ, противъ *Ошлюи*» (въ Лавр. — *Ошела*), «выидоша на берегъ ... и взяша градъ ... И поидоша прочь вверхъ по Волзѣ ... минувъ Исады, и ста» (Святославъ) «на верхъ Камы ... И дошедъ Городца поиде ко граду Володимерю на конехъ. Слышавъже Юрьи и срѣте ѿ у Боголюбова на рѣцѣ *Сурамль*.» Воскр.

Кар. III, 187: *Ошелъ* находился не далеко отъ устья Камы. Арц. II, 1960: въ Симбирскомъ уѣздѣ есть два селенія, называемыя *Городищи*: одно на нагорномъ, а другое на луговомъ берегу Волги; не слѣдуетъ-ли въ которомъ-нибудь изъ нихъ полагать *Ошлю*?

Я распространю предположеніе: не было-ли нагорное — *Исадами*, а луговое — *Ошлемъ*?⁴¹

1220. Омуть.

«Поиде» (Георгій, на Болгаръ чрезъ Городецъ) ... «и бывшу ему на *Омуту*.» Воскр.

⁴¹ Этотъ *Ошелъ* или *Ошлюи* очевидно былъ во глубинѣ земли Болгарской, то-есть не-Русской. Чтò касается до «исадъ», ср. выше прим. 32. Рѣки *Сурамли* мы не нашли, но указываемъ на селеніе *Сурамну*, возлѣ Боголюбова, по спискамъ М. В. Д. въ 7 верстахъ отъ Владиміра; см. КШ. и КО. Р.

Арц. II, 1963: слѣдственно *Омутъ* былъ по дорогѣ изъ Владиміра въ Городецъ. ⁴²

1221. Новградъ. (Губернскій городъ *Нижній-Новгородъ*, при соединеніи Оки съ Волгою.)
«Великій Князь Гюрги... заложил градъ на усть Оки, и нарече имя ему *Новградъ*.» Д.

1237. Сить. (Рѣка, берущая начало въ Кашинскомъ уѣздѣ Тверской губерніи и впадающая въ Волгу въ Моложскомъ Ярославской.)
«Поидоша безбожнии Татарове на *Сить*... и ту уубень бысть Князь Великій Юрьи.»

1237. Шернскій Лѣсъ.
«Василька Костянтиновича» (послѣ сраженія при Сити) «ведоша со многою нужею до *Шерньскаго Лѣса*.»

Кар. III, 316: рѣчка *Шерна* впадаетъ въ Клязьму въ Московской губерніи въ Богородскомъ округѣ. Ср. Арц. II, 1322. ⁴³

1237. Галичъ Мерскій. (Уѣздный городъ Костромской губерніи, на озерѣ Галицкомъ).
«Плѣниша Татары все по Волзѣ, доже и до *Галича Мерскаго*.»

⁴² Такъ. Но пространство между Владиміромъ и Городцемъ (разумѣется — Радимовымъ, см. выше подъ годомъ 1172) очень велико. Должно искать гдѣ-нибудь по Клязьмѣ, до поворота ея въ Вязникамъ по принятіи рѣки Тезы. Р.

⁴³ Это та самая рѣка, на которой стоитъ уѣздный городъ Владимірской губерніи *Александровъ*, см. КШ. и КО. Она же называется и *Серою*. Впадаетъ въ Клязьму нѣсколько ниже *Богородска*. Р.

АЗБУЧНЫЙ СПИСОКЪ.

- | | | |
|----------------------|--------------------|--------------------|
| 1216. Авдома-Гора. | 1177. Кза. | 1172. Радимовъ - |
| 1125. Баручь. | 1140. Корань. | Городецъ. |
| 1176. Белехово-Поле. | 1213. Кострома. | 1128. Ратьмиря-Ду- |
| 1175. Боголюбой. | 1216. Ксятиць. | брова. |
| 1125. Брень-Княжь. | 1149. Кудново. | 1095. Римовъ. |
| 1074. Бълоозѣро. | 1176. Кулакша. | — Ромень. |
| 1216. Вазуза. | 1096. Кулачка. | 1074. Ростовъ. |
| 1085. Варинь. | 1095. Курскъ. | 1147. Русотина. |
| 1180. Влена. | 1177. Липицы. | 1216. Сарра. |
| 1079. Воинь. | 1209. Литова. | 1174. Серебряной. |
| 1155. Володимерь. | 1128. Локна. | 1237. Сить. |
| 1104. Вороница. | 1174. Лтава. | 1106. Снятинь. |
| 1209. Волочекъ. | 1107. Лубно. | 1218. Стародубъ. |
| 1128. Вырь. | 1151. Мажево. | 1142. Стръква. |
| 1147. Вьяхань. | 1176. Мерская. | 1096. Суздаль. |
| 1237. Галичь - Мер - | 1140. Малотинь. | 1085. Супой. |
| скій. | 1147. Москва. | 1220. Сурамля. |
| 1095. Голтва. | 1149. Молога. | 1180. Тверь. |
| 1209. Голубино. | 1224. Новградъ - | 1216. Тунегъ, |
| 1216. Городище. | Нижній. | 1149. Углече-Поле. |
| 1098. Городецъ-Ост- | 1159. Нерль. | 1219. Унжа. |
| реческій. | 1135. Нѣжатиць. | 1096. Устье. |
| 1172. Городецъ - Ра- | 1079. Обровъ. | 1219. Устюгъ. |
| димовъ. | 1220. Омуть. | 1216. Холохольня. |
| 1084. Горошинь. | 1220. Ошель. | 1084. Хороль. |
| 1155. Деменескъ. | 1092. Переволока. | 1237. Шернскій - |
| 1185. Донецъ. | 1152. Переяславль- | Лѣсь. |
| 1209. Дроздна. | Залѣскскій. | 1206. Шедашка. |
| 1155. Дубенець. | 1054. Переяславль- | 1216. Шеша. |
| 1135. Дубна. | Русскій. | 1182. Цѣвца. |
| 1116. Желди. | 1092. Песоченъ. | 1216. Юрьева-Гора. |
| 1106. Зарѣческъ. | 1207. Петровъ. | 1152. Юрьевъ. |
| 1216. Зубцевъ. | 1125. Полкостѣнь. | 1149. Япчино. |
| 1213. Идша. | 1147. Попашъ. | 1074. Ярославль. |
| 1182. Исады. | 1085. Прилукъ. | 1206. Ясень. |

КНЯЖЕСТВО СОБСТВЕННО ПЕРЕЯСЛАВСКОЕ.

Баручь.	Деменскъ.	Мажево.	Ратьмира - Дуб-
Бронь-Княжь.	Довець.	Малотинъ.	рова.
Варинъ.	Дубенець.	Нѣжатиинъ.	Римовъ.
Воняъ.	Желди.	Обровъ.	Ромень.
Вороница.	Заръческъ.	Переволока.	Русотина.
Вырь.	Коранъ.	Переяславль-	Серебряной.
Вляханъ.	Кудново.	Русскій.	Святинъ
Голтва.	Курскъ.	Песочень.	Сожица.
Гѣродець-Ост-	Липицы.	Полкостынъ.	Стародубъ.
реческій.	Лтава.	Попашъ.	Хороль.
Горошинъ.	Лубно.	Прилукъ.	Яичино.

Р ѣ к и.

Альта.	Голтва.	Семь.	Супой.
Ворскла.	Локна.	Стръковъ.	Трубежь.
Вырь.	Псель.	Сула.	Хороль.

КНЯЖЕСТВО СУЗДАЛЬСКОЕ.

Авдома-Гора.	Городище.	Новградъ Ниж.	Суздаль.
Белехово-Поле.	Городець-Ра-	Омутъ.	Угличе-Поле.
Боголюбй.	диловъ.	Переяславль-	Устюгъ.
Бълоозеро.	Зубцевъ.	Зальскій.	Шернскій-Лѣсъ.
Володимеръ.	Исады.	Петровъ.	Юрьева-Гора.
Волочекъ.	Кострома.	Радиловъ - Го-	Юрьевъ.
Галичъ-Мерскій.	Москва.	родець.	Ярославль.
Голубино.	Молога.	Ростовъ.	Яеень.

Р ѣ к и.

Вазуза.	Идша.	Мерская.	Тверь.
Влена.	Кза.	Нерль.	Холохольна.
Дубна.	Клязьма.	Ока.	Цѣвца.
Дроздна (Трост-	Кулакша.	Сарра.	Щедашка.
на).	Литова.	Сурамла.	Шеша.

Переяславское Княжество не заключало одного сплошнаго владѣнія, а состояло изъ двухъ отдѣльныхъ половинъ: собственно *Переяславской* и *Суздальской*.

Первая половина, или собственно *Переяславское Княжество* граничило:

Къ Западу: съ Кіевскимъ Княжествомъ, отъ котораго отдѣлялось Днѣпромъ.

Къ Сѣверу: съ Черниговскимъ, Сѣверскими городами и Вятчами; крайними городами къ Черниговскому Княжеству извѣстны послѣ Переяслава: *Прилуки*, *Переволочна*, *Роменъ*; потомъ противъ Сѣверскихъ: *Выръ*, *Локна*, *Курскъ*, *Обоянь*, *Донецъ* около *Харькова*, то-есть нынѣшняя, вѣроятно, граница между Черниговской и Полтавской губерніями; потомъ линія въ Курской между Сѣверскими *Путивлемъ* и *Рыльскомъ* и Курскими *Выремъ*, *Локнею*; далѣе, поднявшійся на Сѣверъ, линія между Курскомъ и Новосилемъ, можетъ-быть нынѣшняя граница между Курской и Орловской губерніями до Воронежской.

Къ Востоку: Рязанское Княжество, по нынѣшней границѣ Воронежской губерніи, до *Харькова* или города *Донца*.

Къ Югу: степи съ кочевьями Половцевъ; крайніе города, сколько извѣстно: *Донецъ*, *Полтава*, *Голтва*, *Горошинъ*.

Итакъ: Переяславское Княжество заключало въ себѣ нынѣшнія губерніи Полтавскую,

Курскую, за исключеніемъ Путивльскаго и Рыльскаго уѣздовъ, и часть Харьковской.

Отъ него отдѣлялось по временамъ Курское Княжество, и само оно соединялось съ Кіевскимъ.

Вторая половина, или *Княжество Суздальское* обозначится лучше въ періодѣ Монгольскомъ. Оно имѣло

Къ Западу: отчасти Черниговское Княжество съ Лопаснею противъ Москвы, Смоленское съ Можайскомъ, верховьями Протвы и Угры и Ржевомъ, и наконецъ владѣнія Новгородскія, къ коимъ принадлежалъ Торжокъ, устье Медвѣдицы, Бѣжецкъ, Весъегонскъ; крайнія владѣнія Суздальскія были здѣсь: *Москва, Зубцевъ, устье Тверцы, Угличь, Молога*; слѣдовательно пограничная линія шла Волгою отъ Зубцова до устья Медвѣдицы; потомъ, вверхъ, въ нынѣшней Тверской губерніи, между Бѣжецкомъ и Кашиномъ, Весъегонскомъ и Мологою, Галичемъ и Вологдою.

Къ Сѣверу: Новгородскія владѣнія могутъ-быть по нынѣшней границѣ Вологодской губерніи отъ Ярославской и Костромской.

Къ Востоку: Унжа, Волга до Цѣвцы.

Къ Югу: за Окою владѣнія Болгарскія, и Рязанское-Черниговское Княжество, по чертѣ во Владимірской губерніи противъ Муромъ и Коломны.

Заключало въ себѣ: внутреннюю часть губерній Московской, Тверской, Костромской;

Ярославскую, часть Нижегородской и Владимирской.

Отъ Переяславскаго Княжества отдѣлилось Суздальское, потомъ Ростовское, и проч.

Внутри владѣній Суздальскаго Княжества, на юго-западномъ краю, принадлежалъ Новгородцамъ Волокъ-Ламскій.

Особы, желающія сообщить дополненія или исправленія къ предложеннымъ здѣсь розысканіямъ, могутъ адресовать оныя прямо:

*Михаилу Петровичу Погодину,
въ Москвѣ.*

РОЗЫСКАНІЯ
О ГОРОДАХЪ И ПРЕДЪЛАХЪ
ДРЕВНИХЪ РУССКИХЪ КНЯЖЕСТВЪ
СЪ 1054 ПО 1240 ГОДЪ.

М. П. Погодина.

IV.

КНЯЖЕСТВО СМОЛЕНСКОЕ.

1054. Смоленскъ.

«А Вячеславу» (даю) «Смоленскъ», ска-
залъ Ярославъ.

Существовалъ еще до Рюрика. Извѣстенъ
былъ Константину Багрянородному.

1066. Рша.

«Яша Всеслава на Рши у Смоленьска.»

Не было-ль тамъ рѣчки *Рси*, какъ и въ Кіевской области?

1147. Протва Рѣка. Угра Рѣка.

«Ко Святославу присла Юрьи, повелѣ ему Смоленскую волость воевати; и шедъ Святославъ, и взя люди Голядь верхъ *Поротель* . . . посла на Смолняны, и повоеваша верхъ *Угры*.»

1155. Зарой.

«Пошелъ бѣ Диурги» (изъ Суздаля) «въ Русь. . . и бысть противу Смоленску Поиде къ волости Рѣстиславли» (Князя Смоленскаго); «Ростиславъ - же поиде противу ему къ *Зарю*, ту же и ста.»

Не одно-ли это мѣсто съ *Зарытымъ*, упоминаемымъ подъ 1160 годомъ? См. въ Княжествѣ Черниговскомъ? ¹

1156. Мстиславль.

«Святославъ иде къ брату своему Изяславу; ту стояща у *Мстиславля* створиста миръ.»

Мѣсто неизвѣстное, Арц. II, 977. Кар. II, 374, не объясняетъ.

¹ Почему не разумѣть здѣсь нынѣшнюю *Оришу*, которая полъ годомъ 1116 называется именно *Ршей*? См. ниже въ Княжествѣ Полоцкомъ. *Р.*

² О *Зарытомъ* или *Зартомъ* 1160 годѣ здѣсь нѣтъ возможности думать, ибо то совершенно въ другой сторонѣ: см. объясненіе наше въ Княжествѣ Черниговскомъ, ч. XXIII, ст. 456, прим. 28. Ближе къ театру описываемыхъ здѣсь дѣйствій есть и теперь деревня *Зарои*, въ Климовицкомъ уездѣ Могилевской губерніи, по спискамъ М. В. Д. отъ Климовичъ въ 40 верстахъ на югъ, близъ рѣки Ипути, на правомъ ея берегу; см. КШ. *Р.*

Можетъ-быть это *Мстиславль*, уѣздный городъ Могилевской губерніи, на рѣкѣ Вехрѣ, впадающей въ Сожъ. ³

1167. *Торопецъ*. (Уѣздный городъ Псковской губерніи, при рѣкѣ *Торопѣ*.)

«Выиде Князь Святославъ изъ Новагорода на Луки Новгородьци . . . идоша прогнать его съ Лукъ . . . Онъ же . . . иде *Торопцю*.»

Ср. подъ слѣдующимъ 1168 годомъ: «Ходи Романъ съ Новгородьци къ *Торопцю*, и пожгоша дома ихъ.» И еще ниже подъ 1169 годомъ: «Придоша подъ Новгородъ Суждальци съ Андреевицемъ, Романъ и Мстиславъ съ Смольняны и съ *Торопцяны*.»

По Патерику, *Торопецъ* извѣстенъ съ конца XI столѣтія.

1168. *Зарубъ*.

«И поидоша съ нимъ» (съ Ростиславомъ) «изъ Смоленска . . . а и бы въ селѣ въ Рогънѣдинѣ въ *Зарубѣ*.»

Напрасно Арц. II, 1121, спрашиваетъ: не при устьѣ-ли *Лыбеди*? ⁴

Должно быть такъ. *Р*.

⁴ Въ настоящее время, Смоленской губерніи въ Рославскомъ уѣздѣ находятся два села *Рогнедина* (*Большое* и *Малое*), въ сосѣдствѣ между собою: оба на самой границѣ уѣзда и губерніи, отъ Рослава на юго-востокъ въ 50 верстахъ, близъ рѣки Десны, на правомъ ея берегу, см. КШ. (на КО. *Рогнедино*). Тутъже вблизи значителен селеніе *Пацинъ*, вмѣстѣ съ которымъ, въ известной грамотѣ Ростислава, данной при учрежденіи Смоленской Епископіи въ 1150 году, упоминается *Зарубъ*. *Р*.

1173. Лучинъ.

« Рюриковъ-же идущю изъ Новгорода къ Смоленску, а и бысть на *Лучинь* . . . родися у него сынъ . . . и дасть ему отецъ его *Лучинъ* городъ, въ немъже родися. »

Арц. II, 1222: Сообразно мнѣнію Кар. III, 12, *Лучинъ* есть *Луцинъ* въ Витебской губерніи; но онъ совершенно не по дорогѣ отъ Новгорода въ Смоленскъ. Развѣ не о погостѣ-ли *Лучани*, Псковской губерніи Холмскаго уѣзда, здѣсь упомянуто?

Возраженіе Арц. несправедливо, ибо точно на дорогѣ; но вотъ что наводитъ сомнѣніе: *Луцинъ* не въ предѣлахъ Смоленскаго Княжества.

О *Лучинь* или *Люцинъ* Витебскомъ тутъ нечего и думать: онъ дѣйствительно совсѣмъ не по дорогѣ изъ Новгорода въ Смоленскъ, какъ справедливо замѣтилъ Арц. Нынѣ мѣсть съ наименованіями подобозвучными *Лучину*, въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи Смоленской, а также и въ смежныхъ съ ними Псковской и Тверской, по направленію къ Новгороду, находится великое множество; но чтобы остановиться на какомъ-либо изъ нихъ, нужны опредѣлительнѣйшія указанія. Сдѣланное Арц. приуроченіе къ погосту *Лучани* (въ юго-восточномъ углу Холмскаго уѣзда, на границѣ его съ Осташковскимъ уѣздомъ губерніи Тверской, при озерѣ *Лучанскомъ*, см. КШ.), конечно правдоподобнѣе Витебскаго *Люцина*; но то бѣда, что эта мѣстность принадлежала къ владѣніямъ Новгородскимъ, къ волости Буйцу; см. ниже прим. 31. Замѣтимъ пріэтомъ, для соображенія, что въ актахъ, относящихся къ учрежденію Смоленской Епископіи, *Лучинъ* упоминается два раза: одинъ разъ — между *Креичотомъ* и *Оболвою*, другой — между *Пациномъ* и *Ростиславлемъ*. Сверхъ-того, въ самой летописи, послѣ приведенныхъ здѣсь словъ о рожденіи сына

1180. Сковышинъ-Боръ.

«Рюрикъ... Давыда посла къ Смоленську» (изъ Кіева)... «и усрѣте вѣсть на Сковышину-Бору... поѣха борзо къ Смоленську.»

Арц. II, 1369, указываетъ на Великій-Боръ, семеніе Минской губерніи Рѣчицкаго повѣта. ⁶

1216. Ржевка. (*Ржевъ-Володиміровъ*, уѣздный городъ Тверской губерніи, на лѣвомъ берегу Волги.)

«Осѣлъ Святославъ Ржевку, городьць Мѣстиславль.» Новг. I.

Арц. II, 1830, замѣчаетъ: Мстиславова, то есть Торопецкаго уѣзда.

1234. Дубровна.

«Князь-же съ Новгородьци... поидоша» (въ погоню за Литвой) «по Ловоти, и яко быша у Моравіина... поиде съ коньники... и постиже я на Дубровнѣ на селищи, въ Тороньчской волости.»

Арц. II, 2206: есть и деревня Селищи при Двинскомъ-Озерѣ Торопецкаго уѣзда, и село Дуброво въ томъ же уѣздѣ. ⁷

Рюрикова, говорится: «и поставиша на томъ мѣстѣ церковь Св. Михаила, кдѣ ся родиль»; это можетъ быть указаніемъ для мѣстныхъ изслѣдователей. Р.

⁶ Зачѣмъ-же уклоняться такъ въ сторону, когда множество мѣстъ, заимствующихъ имена отъ *Бори*, находится въ прямѣйшемъ направленіи отъ Кіева къ Смоленску, въ губерніяхъ Черниговской, Могилевской и самой Смоленской? Р.

⁷ Тутъ, кажется, и Арц. не попалъ, куда слѣдуетъ. Озеро-Двинское лежитъ отъ Новгорода далеко за Торопецъ къ

О Смоленскомъ Княжествѣ извѣстій въ летописяхъ, какъ видятъ читатели, очень мало; но предѣлы его, помощію многочисленныхъ данныхъ о смежныхъ Княжествахъ, опредѣлить можно съ бѣльшею точностію: къ Юго-Востоку — владѣнія Черниговскія, съ Брянскомъ, Мосальскомъ, Лопаснею; къ Востоку — Суздальское Княжество, за верховьями Протвы и Угры и за Можайскомъ, которые принадлежали Смоленску; къ Сѣверу — Новгородскія владѣнія, съ Торжкомъ, Холмомъ, Великими-Луками; къ Западу — Черниговское и Полоцкое Княжество, коего ближайшими къ границѣ городами были *Орша* и *Копысь*, также *Витебскъ* и *Усвятъ*, до уступки Ярославовой 1031 года, вѣроятно, принадлежавшіе къ области Смоленской.

Ясно, что Смоленское Княжество, самое бѣдное и малое изъ удѣловъ Ярославовыхъ, состояло изъ одной нынѣшней Смоленской губерніи, съ Можайскимъ уѣздомъ Московской, Ржевскимъ Тверской и Торопецкимъ Псковской. Весьма примѣчательное явленіе, и доказательство: какъ древни могутъ быть многія нынѣшнія границы губерній!

югу; а указываемая въ текстѣ мѣстность должна находиться при вступленіи въ Торопецкую область со стороны Новгорода, то-есть сѣвернѣе Торопца. Въ такомъ направленіи есть въ Холмскомъ уѣздѣ Псковской губерніи селеніе *Дубравки* (по КШ. *Дубровка*), въ 18 верстахъ отъ Холма къ востоку, и почти въ такомъ же разстояніи къ югу отъ селенія *Муравейки* на Ловати (= *Моравиинъ!*). Ср. ниже прим. 34. Р.

V.

КНЯЖЕСТВО ПОЛОЦКОЕ.

— Полоцкъ. (Нынѣ уѣздный городъ Витебской губерніи, на рѣкѣ Двинѣ, при впадении въ нее Полоты.)

Существовалъ еще до Рюрика и упоминается въ числѣ городовъ, розданныхъ имъ «мужамъ» въ 864 году.

1066. Минскъ. (Нынѣ губернской городъ, на рѣкѣ Свислочи.)

— Немиза.

«Ярославичи тріе . . . идоша на Всеслава . . . и придоша ко *Миньску* . . . взяша . . . и поидоша къ *Немизѣ*.»

Городъ *Немиза* упоминается въ древнемъ Географическомъ Отрывкѣ. Гдѣ находился онъ? Татищевъ II, 119, думалъ тутъ о рѣкѣ *Ньмань*; съ чѣмъ согласенъ и Арц. II, 143, особенно по поводу слѣдующаго мѣста въ Словѣ о Полку Игоревѣ: «разшибе» (Всеславъ) «славу Ярославу, скочи вълкомъ до *Немеги* съ *Дудутокъ*», при которомъ замѣчаетъ, что мѣстечко *Дудичи* находится нынѣ Минской губерніи въ Игуменскомъ повѣтѣ недалеко отъ вершины *Немана*. Кар. думаетъ также, II, 118.

Если это такъ, то Ярославичи, послѣ разоренія Минска, продолжали походъ *впередъ* къ Полоцку. А мнѣ кажется вѣроятнѣе, что они удовольствовались Минскомъ, и пошли *назадъ*

къ Смоленску, черезъ *Немизу*, которая и должна находиться гдѣ-нибудь между этими городами, то-есть Минскомъ и Смоленскомъ. Здѣсь Всеславъ ихъ нагналъ, и былъ разбитъ, а послѣ привлеченъ въ Смоленскъ. Еслибы они шли впередъ, то по разбитіи Всеслава должны-бъ были не останавливаться, а исполнить, что хотѣли прежде—разорить Полоцкъ, или тому подобное; но мы не видимъ никакого дѣйствія, и встрѣчаемъ ихъ у Смоленска. ^а

^а Странно, что здѣсь вовсе не приняты во вниманіе замѣчанія по этому предмету Ходаковского, въ статьѣ «о путяхъ сообщенія въ древней Россіи», помѣщенной въ Русск. Истор. Сборн., издававшемся отъ Общества Ист. и Древн. Росс. подъ редакціей г. Погодина (т. I, кв. I), гдѣ между-прочимъ (стр. 38) упоминается, что въ городѣ *Минскъ* находится донынѣ протокъ *Немига*, впадающій въ Свислочь съ правой стороны. Непонятно также и дѣлаемое здѣсь предположеніе, будто въ случаѣ, если въ разсматриваемомъ мѣстѣ летописи принять *Немизу* за *Нпманъ*, надо будетъ допустить, что Ярославичи «послѣ разоренія Минска, продолжали походъ *впередъ* къ Полоцку». Совершенно напротивъ: всякое движеніе отъ Минска къ *Нпмани* было-бы уклоненіемъ отъ Полоцка *назадъ*. Впрочемъ, никакому сомнѣнію не подлежитъ, что Ярославичи точно двигались не *назадъ*, а *впередъ* отъ Минска; ибо въ летописи говорится, что когда они пошли къ *Немигъ*, Всеславъ изъ Полоцка «пойде противу»: а этого вовсе нельзя толковать такъ, будто онъ *нагналъ* ихъ, напротивъ это буквально значить, что онъ ихъ *встрѣтилъ*. Ходаковскій не останавливается здѣсь на *Немигъ*, которую открылъ въ Минскѣ; и это вѣроятно по той причинѣ, что, по тексту летописи, между Минскомъ и урочищемъ, гдѣ произошла встрѣча враждебныхъ Князей, должно находиться нѣкоторое пространство: но чтобы отстранить рѣшительно это слишкомъ соблазнительное

1071. Голотическѣ.

«Побѣди Ярополкѣ Всеслава» (Полоцкаго)
«у Голотичьска.»

Упоминается въ древнемъ Географическомъ Отрывкѣ, въ числѣ городовъ Литовскихъ, послѣ *Серпейска*.

Кар. II, пр. 125: на рѣкѣ Нѣменѣ въ Литовской губерніи есть нынѣ мѣстечко *Олита*. Арц. II, 161, указываетъ, кажется также не-кстати, на мѣстечко *Головчино*, похожее (будто) именованъ на *Голотическѣ*. °

— Одрскѣ.

См. въ Княжествѣ Черниговскомъ, подѣ годомъ 1071.

сходство именъ, надо обстоятельно дознать, какъ велика существующая нынѣ въ Минскѣ *Немига* и не берется-ли она откуда-нибудь изъ отдаленія. Во всякомъ случаѣ, урочище это должно искать сѣвернѣе Минска: съ чѣмъ согласуется и дальнѣйшій разсказъ летописи, по которому Всеславъ, разбитый на *Немизѣ*, является потомъ на *Рши*, по всейвѣроятности унынѣшней *Орши*, между которою и *Дрютескомъ* (нынѣ *Друцкѣ*, см. ниже) городъ *Немига* поставленъ и въ древнемъ Географическомъ Отрывкѣ. Держась-же этого направленія, мы укажемъ пока, для соображенія при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ, селенія съ подобозвучными именами: *Немонишу* — близъ *Борисова*, уѣзднаго города Минской, и *Немойту* — не вдалекѣ отъ *Сенна*, уѣзднаго жъ города Могилевской губерніи; см. КШ. и КО. Р.

° Мѣстечко *Головчинѣ* находится въ нынѣшнемъ Могилевскомъ уѣздѣ Могилевской губерніи, отъ Могилева въ 31 верстѣ на сѣверо-западъ; см. КШ. (на КО. *Головчино*, очевидно по ошибкѣ). Мы не видимъ, отчего-бы оно было здѣсь не кстати. Неужели соседство *Серпейска*, въ нынѣшней Калужской губерніи, болѣе кстати? Р.

1071. Лукомль. (Мѣстечко Могилевской губерніи Сеннинскаго уѣзда.)

— Друцкъ. (Мѣстечко тойже губерніи Могилевскаго уѣзда, на рѣкѣ Дручѣ.)

— Логожскъ.

«Повоевавъ до *Лукамля*, и до *Логожска*, та на *Дрютьскѣ* воюя.» Д. М.

Послѣдній, по Кар. II, 146: или въ Могилевской губерніи, или въ Минской, гдѣ на Польскихъ картахъ означено мѣстечко *Lohoysk*; по Арц. II, 193: мѣстечко *Логойскѣ*, въ Минской губерніи между Минскомъ и Докшицами.

1116. Орша. (Уѣздный городъ Могилевской губерніи, при устьѣ Оршицы въ Днѣпрѣ.)

— Копысь. (Уѣздный городъ тойже губерніи, ниже по Днѣпру.)

«Взя Вячеславъ» (въ войнѣ съ Глѣбомъ Полоцкимъ) «*Ргшю* и *Копысу*.»

1128. Изяславль. (*Заславъ*, мѣстечко Минскаго повѣта, Арц. II, 31.)

— Борисовъ. (Уѣздный городъ Минской губерніи, на рѣкѣ Березинѣ.)

«Мстиславъ» (собравшись на Полоцкъ)... «повелъ» (подручнымъ Князьямъ) «ити» (однимъ) «къ *Изяславлю*»... (другимъ) «на Стрежевъ къ *Борисову*.»¹¹

¹⁰ По нынѣшнему, въ Борисовскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Гойнѣ, впадающей въ Березину; см. КШ. и КО. Ср. въ Ж. М. В. Д. 1843. ч. I, стр. 408. Р.

¹¹ Нынѣшнее мѣстечко *Заславъ* находится на рѣкѣ Свислочи, вѣскольکو выше Минска; см. КШ. и КО. Ср. въ

— Нѣкlochъ.

«Новгородци придоша... съ Всеволодомъ къ *Нѣкlochю*.»

Арц. II, 426: есть озеро *Никлоча*, Полоцкаго уѣзда. Неизвѣстное мѣсто, Кар. II, 251.¹²

1159. Бѣлчица.

«Начаша» (Полочане) «Ростислава звати льстью... въ городъ: бѣшетъ бо Князь въ то время на *Бѣлцици*.»

Арц. II, 1002, указываетъ еще на вариантъ Татищева: «въ *Кобельницѣ*. И то и другое; продолжаетъ онъ, намъ неизвѣстно; мы не знаемъ даже, которое изъ упомянутыхъ именъ правильнѣе: если послѣднее, то *Кобельница*, можетъ быть нынѣшнее мѣстечко *Кубличи* Витебской губерніи Лепельскаго повѣта.

Ясно, что *Бѣлчица* была близъ Полоцка.¹³

1162. Городокъ.

Ж. М. В. Д. 4843. ч. I, стр. 408. Сверхъ-того, объ этомъ мѣстѣ летописи, см. выше въ Княжествѣ Кіевскомъ, подъ годомъ 1128, прим. 36. *Р.*

¹² По спискамъ М. В. Д., въ Лепельскомъ уѣздѣ Витебской губерніи значится селеніе *Некlochъ*, отъ Лепеля въ 19 верстахъ; оно должно быть то самое, которое на КШ. означено подъ именемъ *Некуча*, при небольшомъ озерѣ, въ сѣверо-восточномъ направленіи отъ Лепеля. Это положеніе находится въ кругъ описываемыхъ летописью дѣйствій. *Р.*

¹³ Не только была, но и теперь есть, возлѣ самаго Полоцка, черезъ Двину; см. КШ. По спискамъ М. В. Д., показывается въ 3 верстахъ отъ города. *Р.*

«Приходи Рогъволодъ на Володаря съ Полотъчаны къ *Городцю* Рогволодъ же въбъже въ Слуцьскъ.»

Арц. II, 1081: уѣздный городъ Витебской губерніи; но едва-ли о немъ здѣсь упомянуто: есть два мѣстечка, называемыя *Городками*, въ Минскомъ повѣтѣ. ¹⁴

1185. *Еменець*. (Село и озеро Невельскаго уѣзда Витебской губерніи.)

«Поиде Давидъ къ Полотъску, съ Новгородци и съ Смольняны, и умирившеся воротишася на *Еменьци*.» Новг. I.

Ср. въ спискѣ Лавр. подъ годомъ 1186: «Иде на Полтескъ Давидъ . . . и слышаша Полочане и сдумаша рекуще: не можемъ мы стати противу Новгородцемъ и Смолняномъ . . . поидемъ къ нимъ на сумежье; и срътоша я на межахъ съ поклономъ и съ честью.»

Слѣдственно: справедливо заключаетъ Арц. II, 1491, что *Еменець* находился на границѣ Полоцкой. ¹⁴

¹⁴ Не два только, а множество *Городковъ* и *Городцевъ* находится между Полоцкомъ и Слуцкомъ, гдѣ очевидно должно искать упоминаемую здѣсь мѣстность. *P.*

¹⁶ По спискамъ М. В. Д. село *Еменець* показано въ 9 верстахъ отъ Невеля: оно значится на КО. подъ тѣмъже именемъ, а на КШ. подъ именемъ *Семенець*. Озеро, при которомъ находится это село, соединяется съ Невельскимъ; а изъ этого послѣдняго, при самомъ городѣ Невель, выходитъ рѣка, которая на КО. названа *Еменкою*: она впадаетъ потомъ въ Ловать. *P.*

Сверхъ-того, Полоцкому Князю Брячиславу Изяславичу еще Ярославъ I уступилъ, вѣроятно отъ Смоленской области, города:

— Витебскъ. (Нынѣшній губернской городъ, при слияніи Витбы съ Двиною.)

— Усвятъ. (Мѣстечко при соименномъ озерѣ, въ Суражскомъ уѣздѣ Витебской губерніи.)

См. въ спискѣ Воскр. подъ годомъ 1021: «Ярославъ... побѣди Брячислава... и давъ ему два города: *Восвяхъ* и *Видбѣскъ*.»

Позже, подъ годомъ 1225, ср. Новг. I: «Литва поноваша около Тържьку... и Торопцьскую волость всю поимаша... Князь же Ярославъ съгони е на *Взсвятъ*.»

Полоцкое Княжество граничило: къ Югу — съ Кіевскимъ и отчасти Черниговскимъ; къ Востоку — съ Смоленскимъ и Новгородскимъ-Псковскимъ; къ Сѣверу — съ Варяжскимъ-Моремъ, отъ котораго подъ конецъ этого періода оттѣснилось Меченосцами по границу Витебской губерніи; къ Западу — съ Латышскими племенами, отъ коихъ отдѣлялось Двиною, потомъ по нынѣшней границѣ между Минской и Виленской губерніями.

Заключало въ себѣ: нынѣшнюю губернію Витебскую и части Могилевской и Минской.

VI.

КНЯЖЕСТВО НОВГОРОДСКОЕ.

— Новгородъ. (Нынѣшній губернский городъ при озерѣ Ильменѣ и рѣкѣ Волховѣ.)

Древнѣйшій изъ упоминаемыхъ въ лѣтописи городовъ.

1069. КЗЕМЛЬ или ГЗЕНЬ.

« Приде Всеславъ къ Новугороду; Новгородци же поставиша полкъ противу ихъ, у звѣринця, на *Кземли* » (Новг. I, въ другихъ спискахъ читается: «на *Гзени*»).

Такъ называлось мѣсто въ самомъ Новгородѣ, Арц. II, 156.

1096. МЕДВѢДИЦА РѢКА.

« Ярославъ » (противъ Новгородцевъ) « стояше на *Медвѣдицѣ* въ сторожихъ » (со стороны Ростова).

Слѣдовательно, рѣка *Медвѣдица* была на границѣ Новгородскихъ земель.

Арц. II, 270: въ Тверской губерніи, между Корчевою и Колязинымъ, есть село *Медвѣцкое*, при которомъ падаетъ рѣчка въ Волгу съ луговой стороны.

¹⁶ По Строеву (въ Ключѣ къ И. Г. Р.), ручей. Показанъ, подъ именемъ *Кзеня*, на планѣ Новгорода 1756 года, приложенномъ къ «Описанію Новгородской Гривны» *Н. Н. Муравьева* (Москва 1826). Р.

На КШ. *Медвѣдица* значитъ порядочною рѣкою; село — *Медвѣдицкое*.¹⁷

1116. Ладога. (Уѣздный городъ С.-Петербургской губерніи.)

«Павль, посадникъ Ладожъскій, заложилъ *Ладогу* городъ камянь.»

Существовала до Рюрика.

1132. Псковъ. (Губернскій городъ, при рѣкѣ Великой и озерѣ Псковскомъ.)

— Устья.

«Придоша *Пльсковици* и *Ладожане* Новгороду, и выгониша Князя Всеволода изъ города, и пакы съдумавше въспятиша и *Устьяхъ*.

Устья, по Арц. II, 448: не *Устьянскій*-ли погостъ бывшій въ 50 старыхъ (1000 саженныхъ) верстахъ отъ Новгорода?¹⁸

1137. Дубровна.

Рѣка *Медвѣдица* есть очень порядочная рѣка, имѣющая, по Словарю Щекатова, болѣе 400 верстъ теченія. Находящееся-же при устьѣ ея село *Медвѣдицкое*, въ Кашиинскомъ уѣздѣ Тверской губерніи, есть нынѣ одна изъ главныхъ Волжскихъ приставей. *Р.*

¹⁸ Нынѣшній уѣздный городъ С.-Петербургской губерніи есть *Новая-Ладога*. А та *Ладога*, о которой здѣсь рѣчь, существуетъ теперь въ видѣ слободы, подъ именемъ *Старой-Ладоги*, отъ города въ 10 верстахъ, выше по теченію Волхова; см. КШ. и КО. *Р.*

¹⁹ На КШ. и КО. есть село *Устье*, возлѣ самаго Новгорода, при впаденіи въ Волховъ рѣчки Пидьбы. Дальше-же отъ Новгорода, находится великое множество мѣсть, называемыхъ *Устьями*. *Р.*

«Идоша» (Новгородцы) «на Пльсковъ... и съдумавше... въспятишася на *Дубровнль*.»

Арц. II, 494: въ Псковскомъ уѣздѣ есть деревня *Дубровка*, на дорогѣ отъ Новагорода ко Пскову.²⁰

1141. Плиса.

«Якуна яша» (Новгородцы) «на *Плись*.»

Арц. II, 522: это мѣсто намъ неизвѣстно; не названа ли здѣсь *Плисою* рѣка *Пола*? Кар. II, 276: на рѣкѣ *Плись* или *Полисть*. Но, замѣчаетъ Арц., *Полиста* не по дорогѣ отъ Новгорода и къ Смоленску и къ Полотску.²¹

1144. Холмъ. (Уѣздный городъ Псковской губерніи, при рѣкѣ Ловати.)

«Погорѣ *Хълмъ* въсь.»²²

²⁰ А въ Порховскомъ уѣздѣ Псковской губерніи, тоже на большой дорогѣ изъ Новгорода въ Псковъ, есть погость по спискамъ М. В. Д. и по КО. *Дубровно*, а по КШ. *Дубровна*, на рѣкѣ *Удохъ*, впадающей въ Шелонь. *Р.*

²¹ Напротивъ, именно по этой дорогѣ, рѣка *Полиста*, впадающая въ Ловать, не вдалекѣ предъ втеченіемъ этой последней въ Ильмень; см. КШ. и КО. Впрочемъ, едва ли не лучше разумѣть здѣсь именно *Плису*, или *Плюсу*: рѣку, которая беретъ начало нынѣшней Петербургской губерніи въ Лужскомъ уѣздѣ, невдалекѣ отъ границы его съ уѣздами Новгородскимъ и Порховскимъ, а потомъ, протекши довольно значительное пространство, впадаетъ въ рѣку Нарову, немного повыше города Нарвы? см. КШ. и КО. *Р.*

²² Въ бывшей области Новгородской, *Холмовъ* очень много. Въ этомъ-же мѣстѣ лѣтописи, кажется, говорится объ урочищѣ, находившемся въ самомъ Новгороде; см. Новг. I. подъ годомъ 6654. *Р.*

1147. Новый-Торгъ. (Уѣздный городъ Тверской губерніи *Торжокъ*, на правомъ берегу Тверцы.)

«Иде Гюрги воевать Новгородской волости, и пришедъ взя *Новый-Торгъ*, и Мьсту всю взя.»

1164. Вороная Рѣка.

«Придоша Свѣе подѣ Ладогу и отступша въ рѣку *Воронаи*.»

Арц. II, 1108, приводитъ свидѣтельство Болтина изъ его «Примѣчаній на Исторію Кн. Щербатова» II, 288: «подлинное названіе сей рѣчки *Вороная*, и впадаетъ она въ Ладожское-Озеро между рѣкъ Паши и Сяси.»²³

1167. Луки. (*Великія-Луки*, уѣздный городъ Псковской губерніи, при рѣкѣ Ловати.)

«Выиде Князь Святославъ изъ Новгорода на *Луки*... Новгородьцы идоша прогнать его съ *Луки*».

1177. Волокъ-Ламскій. (Уѣздный городъ Московской губерніи, при рѣкахъ Ламѣ и Городенкѣ).

«Посадиша Новгородьци Мьстислава на столѣ, а Яропѣлка на Новѣмъ-Тръгу, а Ярослава на *Ламьскльмъ-Волоць*».

1196. Волокъ. (*Вышній-Волочокъ*, уѣздный городъ Тверской губерніи, при рѣкѣ Цнѣ.)

²³ На КШ. называется *Воронга*, а на Гидрографической Картѣ Европейской Россіи, изданной отъ Главнаго Управленія П. С. и П. З. — *Вороновка*. Р.

«И дани пойма» (Ярославъ княжившій въ Торжкѣ) «по всему върху, и Мьстѣ, и за Волокомъ възьма дань.» Новг. I.

Арц. II, 1636: Намъ кажется, что «верхъ» означаеть здѣсь верховье Мсты и Тверцы; а Волокъ — *Вышній-Волочекъ*. Впрочемъ можетъ статья, что Волокомъ названъ здѣсь и *Волокъ-Ламскъ*, только настоящій (?) Волокъ былъ оттуда далеко.

Всего вѣроятнѣе, по смежности со Мстою, что здѣсь идетъ рѣчь о *Вышнемъ-Волочкѣ*.²⁴

1200. Налюць. Бълъя. Свинортъ. Ворчъ. Середъ. Черняны. Ислина.

«Ловоть взяша Литва и до *Налюця*, съ *Бълль* до *Свинорта*, и до *Ворча Середу*, и гнашася Новгородци по нихъ и до *Църнянъ*, и бишася съ ними» (Новг. I, а въ Соф. Вр. прибавлено еще) «на *Ислинѣ*.»

Арц. II, 1653: Изъ этихъ мѣстъ точно извѣстенъ намъ одинъ только *Свинертъ*; село Новгородскаго уѣзда, недалеко отъ праваго берега Шелони и Иловеньки. Подозрѣваемъ, что *Черняны* есть *Чернецъ*, а *Ислина* — *Жи-*

²⁴ Напротивъ: по тому именно, что говорится о Мстѣ, нельзя думать, чтобъ тутъ разумѣлся *Вышній-Волочекъ*; отдѣльное поименованіе его въ этомъ случаѣ было-бы совершенный плеоназмъ. По непосредственно слѣдующимъ словамъ летописи, гдѣ говорится, что въ то же время Всеволодъ Суздальскій «изымалъ Новгородцевъ за *Волокомъ* и по всей землѣ своей», видно, что рѣчь здѣсь о *Волокѣ*, смежномъ съ областью Суздальскою, слѣдовательно — не о другомъ, какъ о *Волокѣ-Ламскомъ*! Р.

слина: обѣ деревни Старорусскаго уѣзда, послѣдняя при рѣкѣ Снѣжѣ.

Кар. III, 116, при словахъ «съ *Бльме* до *Свинорта*» говоритъ: близъ Шелони въ Новгородской губерніи. При *Середѣ*, спрашиваетъ: не нынѣшняя-ли *Серетка*, на западъ отъ Русы? При *Црънянахъ* указываетъ на *Черенковъ* Псковской губерніи. ²⁵

²⁵ Не *Свинертъ*, а *Свинортъ* (по КО., *Свинордѣ* по КШ.), точно есть въ Новгородскомъ уѣздѣ Новгородской губерніи, при рѣкѣ Шелони. Равнымъ образомъ, есть и *Налючи* (по КО., по КШ. *Большая-Корельская-Налюча* село, а возлѣ еще деревня *Малая-Корельская-Налюча*); тойже губерніи въ Демьянскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Полѣ, предъ слияніемъ ея съ Ловатю. Обѣ эти мѣстности, хотя паходящіяся въ довольномъ разстояніи другъ отъ друга, могли быть весьма легко предѣлами одного и тогоже вторженія Литвы, стремившейся къ Новгороду по двумъ главнымъ водянымъ путямъ съ юго-запада: по Шелони и по Ловати. Въ такомъ случаѣ очень-бы правдоподобно было въ текстѣ летописи, вмѣсто очевидно обезображеннаго слова «*Бльмь*», читать такъ: «Ловать възша до Налюца, *Шелонь* до *Свинорта*». Впрочемъ, есть, пожалуй, въ этойже сторонѣ, между Ловатю и Шелоню, рѣка *Бьлка*, вливающаяся въ Полисту; также, юго-восточная оконечность озера Ильменя, въ которую впадаютъ нѣкоторыя изъ соединенныхъ устьевъ Ловати и Поли, называется *Бьлое*; см. КО. Остаются засимъ *Ворцъ* и *Середѣ*. Тутъ, по грамматической соответственности, можно-бы принять такой смыслъ: «Ловать — до Налючей, Шелонь — до *Свинорта*, а пространство между ними (середину) — до *Ворца*»; а въ такомъ случаѣ *Ворцъ* надо-бы искать гдѣ-нибудь въ окрестностяхъ *Старой-Русы*. Что касается до *Середки* Кар., то она, находясь отъ Русы не на западъ, а на югъ, при самой Ловати, гораздо дальше отъ Ильменя, чѣмъ Налючи и Сви-

1200. Молбовичь.

«Иде съ Лукъ» (тамошній Воевода) «въ Лотыгоду..и... придоша на Лукы здорови вѣси, а кто съ не пошьль по нихъ съ *Молбовиця*» — (въ другихъ спискахъ — «съ *Толбовиць*») — «колькомъ дружины, а у тѣхъ куны поимаша, бивше.»

Арц. II, 1657: *Смолбовиць* или *Столбовиць* намъ неизвѣстенъ.²⁸

нортъ; почему весьма странно и совершенно излишне было-бы упоминать объ ней, какъ о предѣлѣ вторженія Литвы, послѣ означенія двухъ первыхъ мѣстностей. Впрочемъ, можно принять и другой способъ объясненія этой очевидно искаженной топографической номенклатуры, и притомъ держась одного пути: по Ловати. Здѣсь, возлѣ *Налючей*, находятся селенія: *Свинорой*, *Подбилья*, и двое *Борки* на *Поля*, да два *Борка* на Ловати, или еще пожалуй тутъже — *Горницы* и *Горбы*; см. КШ. и КО. Можно признать и въ этихъ мѣстностяхъ летописныя: *Свинортъ*, *Биллю* и *Ворчъ*. Для *Середы*-же, или *Середа*, укажемъ на близъ-лежащее селеніе *Редцы* — на самой Ловати, или еще лучше — на довольно значительную рѣку *Редью*, вливающуюся въ Ловать, нѣсколько ниже слиянія съ Полою; см. КШ. и КО. Затѣмъ *Црылны* можно-бы указать въ нынѣ такъ-называемыхъ *Черенчицахъ* или *Черничицахъ*, большомъ селеніи на Ловати, нѣсколько южнѣе *Налючей*; см. КШ. и КО. Впрочемъ эта послѣдняя мѣстность, равно-какъ и *Ислина*, могли находиться и дальше отъ Ильменя, ближе къ предѣламъ области Новгородской съ Литвой, пожалуй и за ними. А тутъ, кромѣ многихъ другихъ подобозвучныхъ, укажемъ пока на погостъ *Чернецкой* или *Черницкой*, въ Опочецкомъ уездѣ Псковской губерніи, на границѣ его съ Себежскимъ Витебской, гдѣ не вдалекѣ и рѣка *Иса*, впадающая въ Великую; см. КО. и КШ. Р.

²⁸ По направленію отъ Великихъ-Лукъ на западъ, къ жилищамъ Лотыгъслы, есть нынѣ до шести деревень

1210. Ходыничи.

«Новгородьци угонивъше Литву въ *Ходыничихъ*, избиша.»

Арц. II, 1720: неизвѣстны. Кар. III, 129, не объясняетъ. ²⁷

1210. Плоскья.

«Поиде Мстиславъ» (изъ Новгорода). «на Всеволода» (Суздальскаго), «и быша на *Плоскьи*.»

Арц. II, 1723: неизвѣстно. Кар. III, 132, не объясняетъ. ²⁸

1216. СЕРЕГЕРЬ. (Озеро Селигеръ, Тверской губерніи Осташковскаго уѣзда).

Столбовыхъ въ Опочецкомъ уѣздѣ Псковской губерніи, и село *Столбушино* въ Новоржевскомъ; см. КШ. Впрочемъ тутъ дѣло идетъ едва-ли не объ «урочищѣ» въ самыхъ Великихъ-Лукахъ, или даже о какомъ-нибудь особомъ такъ-прозваннымъ «родѣ» между Великолучавами. На всякой случай замѣтимъ еще, въ Демьянскомъ уѣздѣ Новгородской губерніи, довольно подобозвучныя: *Волбовичи* — на Полѣ и *Молволицы* — на Щеберехѣ, впадающей нѣсколько выше въ Полу; только это слишкомъ далеко отъ Лукъ, и кромѣ-того совсѣмъ въ противномъ направленіи. *Р.*

²⁷ Въ Новгородской губерніи, при рѣкѣ Ловати, есть деревня *Ходыня*; см. КШ. Впрочемъ и другихъ подобноименныхъ мѣстностей немаго по направленію отъ Новгорода къ Литвѣ, въ Великолуцкомъ, Холмскомъ и Опочецкомъ уѣздахъ губерніи Псковской; но чтобъ на чемъ-нибудь остановиться, нужны опредѣлительнѣйшія указанія. *Р.*

²⁸ Гдѣ-нибудь въ Тверской, или даже можетъ-быть въ Московской и Владимірской губерніяхъ. Мѣстностей съ подобными именами тутъ также очень много. *Р.*

« Поиде Князь Мстиславъ на зятя свои
Ярослава съ Новгородьци . . . *Серегеремъ.* »

1228. Исады.

— Олонсъ. (*Олонецъ*, уѣздный городъ
Олонецкой губерніи, при стеченіи рѣкъ Олон-
ки и Мегреги.)

« Воевали бяху » (Емь) « около озера » (Ла-
дожскаго) « на *Исадьхъ* и *Олоньсь.* »

Исады, вѣроятно, какая-нибудь пристань
на берегу озера Ладожскаго. ²⁹

1229. Любна. Морева.

« Придоша Литва; и воеваша *Любиль*, и
Мореву, и *Серегеръ.* »

Арц. II, 2097: *Любна* — *Любынскій* по-
гостъ Шелонской пятины, отъ Новгорода въ
55 верстахъ, то-есть старыхъ. *Морева* — по-
гостъ *Морева* Деревской пятины; не онъ-ли
нынѣшнее село *Марево*, Холмскаго уѣзда при
рубежѣ Тверской губерніи? ³⁰

²⁹ Есть и нынѣ село *Исады*, на Волховѣ, близъ впаденіи
его въ озеро Ладожское, между *Старою* и *Новою Лидогою*;
см. КШ. Но городъ *Олонецъ* очень далеко отсюда. Р.

³⁰ Въ Демьянскомъ уѣздѣ Новгородской губерніи, на
рѣкѣ Полѣ, находится селеніе *Новая-Руса*, иначе *Мореву*, а
близъ него деревня *Устьмореву*, при впаденіи въ Полу рѣчки,
на которой выше стоятъ села *Никольское-Мореву* и *Успенское-
Мореву*, а при самой вершинѣ, уже въ Осташковскомъ уѣздѣ
Тверской губерніи, деревня *Верхмореву*; см. КШ. Тутъ была
древняя Новгородская волость *Морева*, принадлежавшая къ
Деревской пятинѣ. Чтò здѣсь идетъ рѣчь объ этой сторонѣ,
видно изъ сосѣдства поименованныхъ мѣстностей съ озеромъ

1232. БУЕЦЪ.

«И быша» (послы Черниговскіе) «въ *Буицъ*, селѣ Святого Георгія.»

Арц. II, 2174: волость *Буецъ* была Деревской пятины; села такого мы не знаемъ.²¹

1233. ТЕСОВО.

«Изгониша Нѣмци Кюрила Синкиница въ *Тесовъ*, и ведоша ѿ въ Медвѣжю - Голову.»

Кар. III, 343: близъ Оденпе. Арц. II, 2180: *Тесовская* ямская слобода и село *Тесово* Новгородскаго уѣзда.

1234. РУСА. (Уѣздный городъ Новгородской губерніи, при сляніи съ рѣкой Полистой рѣки Порусьи.)

Селигеромъ. Тутъже, нѣсколько ниже по рѣкѣ Полъ, есть теперѣ село *Любно*, и возлѣ него деревня *Любно*, см. КШ.; по-сему о старинномъ *Любынскомъ* погостѣ Шелонской пятины, который былъ совершенно въ другой сторонѣ (см. на КШ. *Любыни*, близъ Шелони), тутъ вѣчего и думать. *Р.*

²¹ По Писцовымъ Книгамъ Новгородскимъ 1496 года, волость *Буецъ*, преименованная такъ по озеру *Буйцу*, была на нынѣшней границѣ губерній Новгородской, Тверской и Псковской, въ уѣздахъ Осташковскомъ и Холмскомъ, тамъ гдѣ на КШ. означены, между-прочимъ, озера *Видбино*, *Лучанское*, *Толское* и другія. Вся эта волость, по тѣмъ книгамъ, показывалась принадлежащею Юрьеву Новгородскому монастырю. Ср. выше прим. 5. *Р.*

²² Ямъ *Тесово* на КШ. значитъ на рѣкѣ Оредежи, впадающей въ Лугу; тажѣ самая мѣстность указывается Арц. по КО. По тексту летописи, нѣтъ никакой надобности предполагать, чтобъ упоминаемое здѣсь *Тесово* было близъ Оденпе, то-есть Медвѣжьей-Головы. *Р.*

— **Клинъ.** (Селеніе *Клинъ* и село *Клинкино*, между Полою и Ловатью, Псковской губерніи Холмскаго уѣзда).

— **Моравино.**

«Изгониша Литва *Русу* оли до тѣргу... пограбиша ... и отступиша на *Клинъ*. Князь-же съ Новгородци ... поидоша по нхъ по *Ловоти*, и яко быша у *Моравина*, и въспятиса лодьбиници ... и Князь я отпусти ... и самъ поиде съ коньники и постиже я на *Дубровнѣ* на селици.»

Моравина мы не отыскали, Арц. II, 2205.³²

1237. Изборскъ. (Слобода въ 26 верстахъ отъ Пскова.)

«Изгониша *Изборскъ* Борисова чадь, съ Князьмъ Володимерицемъ и съ Нѣмци.»

Существовалъ еще до Рюрика.³⁴

1238. Игначь-Крестъ.

«Гоняшася оканьни безбожници» (Татары) «отъ Торжку Серегерьскимъ путемъ, оли

³² А мы отыскали *Муравейку* на Ловати, Псковской губерніи въ Холмскомъ уѣздѣ, подъ которой очень можно разумѣть упоминаемый здѣсь *Моравинъ*; см. выше прим. 7. Тутъ-же, въ смежности, находится много мѣстностей съ именемъ *Клина*; а именно: въ томъ-же Холмскомъ уѣздѣ — *Княжской-Клинъ*; въ соседнемъ Демьянскомъ Новгородской губерніи — *Передній-Клинъ* и *Задній-Клинъ*; см. КШ. *Клинъ* и *Клинкино*, указываемые Арц., значатся въ тѣхъ-же самыхъ мѣстахъ на *К. Р.*

³⁴ По спискамъ М. В. Д., показанъ въ 30 верстахъ отъ Пскова, Псковской губерніи въ Псковскомъ-же и уѣздѣ, *Р.*

и до *Инача-Креста* . . . за сто верстѣ до Но-
вагорода.»

Арц. II, 2258: *Иначь-Крестъ* намъ неиз-
вѣстенъ. Кар. III, 367, замѣчаетъ приэтомъ: на-
добно вспомнить, что старыя версты были вдвое
болѣе нынѣшнихъ.

Нѣкоторые думаютъ, что *Крестцы*, уѣзд-
ный городъ Новгородской губерніи, были гра-
ницею завоеваній Монгольскихъ; но *Крестцы*
только 78 верстѣ и нынѣшнихъ отъ Новгорода.³⁶

По свидѣтельствамъ разсматриваемаго
періода, Новгородское Княжество граничило:

Къ Югу—съ Суздальскимъ и Смоленскимъ.
Линія шла между Торопецкимъ-Смоленскимъ
Ржевомъ, Торжкомъ и Корчевою — съ Нов-
городской стороны, и Зубцевомъ, Тверью,
Колязиномъ — со стороны Суздальской, къ
устью Медвѣдицы. Самая мудреная задача:
какимъ образомъ *Волокъ-Ламскій* могъ попасть
въ число Новгородскихъ владѣній, а *Зубцовъ*
въ число Суздальскихъ?

³⁶ Это вовсе не бѣда. О различіи «старыхъ» верстѣ
отъ «новыхъ», пора-бы уже перестать толковать послѣ пре-
восходнаго изслѣдованія объ этомъ предметѣ маститаго на-
шего изыскателя П. Г. Буткова, которое помѣщено въ Ж.
М. В. Д. 1844: ч. VIII, стр. 261 — 290. Скорѣе должно
принять здѣсь во вниманіе, что нынѣшнее разстояніе *Крест-
цевъ* отъ Новгорода исчисляется по прямой линіи шоссе,
не знающей объѣздовъ и изворотовъ, которые въ прежнее
время удлинняли это разстояніе до 100 верстѣ; см. въ ска-
занной статьѣ г. Буткова, стр. 265. Р.

Къ Востоку — линія границы шла отъ устья Медвѣдицы въ Волгу вверхъ, мимо Кашина; черезъ рѣку Мологу, между Мологою-Суздальскою и Весъегонскомъ - Новгородскимъ, вѣроятно по границѣ нынѣшней Ярославской губерніи отъ Тверской; потомъ — по нынѣшнимъ границамъ между Вологодской и Ярославской губерніями; далѣе — между Вологодской и Костромской до Вятской, между Вологодской и Вятской до Пермской. Это продолженіе границъ опредѣляется достаточно извѣстіемъ Вятскаго лѣтописца о населеніи Вятки, помѣщеннымъ у Карамзина, гдѣ урочищами, находившимися непосредственно за прежнею границей Новгородской, а потомъ вошедшими во владѣніе Русскаго Новгородскаго населенія, называются: *Сарапуль* (уѣздный городъ Вятской губерніи, на правомъ берегу Камы), рѣки *Оса*, *Чепца* и *Вятка*, село *Никулицыно* (нынѣ, по Кар. III, 32, *Никулицкое*) и *Кокшаровъ* городокъ (нынѣ *Котельничъ*, уѣздный городъ Вятской губерніи, на правой сторонѣ рѣки Вятки.)

О дальнѣйшемъ Востокѣ и Сѣверо-Востокѣ укажемъ на классическое мѣсто изъ древнѣйшихъ договорныхъ грамотъ Новгородскихъ: «А се, Княже, волости Новгородскія: *Торжокъ*, *Бъжсице*, *Городецъ*, *Палицъ*, *Мелеча*, *Шипино*, *Егна*, *Вологда*, *Заволоцье*, *Тре*, *Перемь*, *Печора*, *Югра*.» По Лербергу: *Заволоцье* — земля по обѣимъ сторонамъ Двины, отъ рѣки Онеги до Мезени; *Тре* — Новгородская Лановія; *Пермь* — мѣста по Вычегдѣ и верх-

ней Камѣ, населяемая Зырянами и Пермьями; *Печора* — жилища Самоѣдскихъ племень, по обоимъ берегамъ рѣки Печоры, отъ Мезени и Капинскаго-Берега до Урала; *Югра* — по ту сторону Уральскихъ-Горъ.

Западная граница обозначается предѣлами Псковскими, которые въ этомъ періодѣ можно счесть и Новгородскими, тѣмъ болѣе, что Псковъ только къ концу его отдѣлился отъ Новгорода. Подробнѣе объ нихъ, см. «въ Исторіи Псковскаго Княжества» Митрополита *Евгенія*, ч. I, стр. 29—51.

Итакъ, Новгородское Княжество граничило: къ Югу — съ Смоленскимъ и Суздальскимъ, потомъ Финскими племенами, за Вологдой, Вяткой и Пермью; къ Востоку — съ Уральскими-Горами, владѣя на Сѣверѣ ихъ покатосями; къ Сѣверу — съ владѣніями Шведскими и Варяжскимъ-Моремъ; къ Западу — съ Латышскими племенами по границѣ Минской губерніи и съ Полоцкимъ Княжествомъ по границѣ губерніи Витебской.

Оно заключало въ себѣ нынѣшнія губерніи: Новгородскую и С.-Петербургскую, часть Олонецкой, Архангельскую, Пермскую, часть Вятской, Вологодскую, часть Ярославской, Тверской, Псковскую, и часть Эстляндской и Лифляндской.

Осѣбы, желающія сообщить дополненія или исправленія къ предложеннымъ здѣсь розысканіямъ, могутъ адресовать оныя прямо:

*Михаилу Петровичу Погодину,
въ Москвѣ.*

